

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
UNIPETROL, a.s.
se sídlem
Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00
IČO: 61672190**

**konané
v Konferenčním centru CITY
Praha 4-Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00**

**dne
28. 6. 2018**

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.

se sídlem: Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00
IČO: 61672190
zápis v OR: zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 3020
konané: 28. 6. 2018 od 11.09 do 29. 6. 2018 03.53 hodin
místo konání: Konferenční centrum CITY, Praha 4-Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00

Přítomni: 1) **Akcionáři**
Osobně nebo prostřednictvím zástupce byli v okamžiku zahájení valné hromady přítomni na valné hromadě akcionáři, kteří dohromady vlastnili 173 449 272 akcií o celkové jmenovité hodnotě 17 344 927 200 Kč, což představuje 95,65 % základního kapitálu společnosti. Listina přítomných – (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

2) **Představenstvo**

Předseda:	Krzysztof Zdziarski
Místopředsedové:	Mirosław Kastelik Tomasz Wiatrak
Členové:	Tomáš Herink Maciej Libiszewski Katarzyna Woś

3) **Dozorčí rada**

Členové:	Wioletta Kandziak Janusz Szurski Robert Harasimiuk Zdeněk Černý Jacek Kosuniak
----------	--

4) **Výbor pro audit**

Předseda:	Iain Haggis
Člen:	Stanisław Wacław Urban

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení valné hromady

Jednání řádné valné hromady UNIPETROL, a.s. (dále také jen „společnost“) zahájil v 11.09 hodin pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*), předseda představenstva, který byl na zasedání představenstva dne 19. června 2018 pověřen představenstvem řízením valné hromady, a to až do zvolení předsedy valné hromady.

Není-li v tomto zápisu uvedeno jinak, byly jednotlivé přednesy učiněny v českém jazyku.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) upozornil, že valná hromada je simultánně tlumočena (z/do polského jazyka) a akcionáři mohou použít sluchátka, která jsou k dispozici v prezenčním místě.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) přivítal přítomné a představil přítomné členy představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že se zahájením jednání valné hromady se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů (dále skrutátoři), když tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval přítomné o aktuální výši základního kapitálu společnosti, který ke dni konání valné hromady činil 18 133 476 400,- Kč a byl rozdělen na 181 334 764 kmenových akcií na majitele o stejné jmenovité hodnotě 100,- Kč za akcii.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že podle stanov společnosti je řádná valná hromada schopna se usnášet, jsou-li přítomni akcionáři, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou představující více než polovinu základního kapitálu společnosti (článek 11.2 stanov).

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že na valné hromadě jsou přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní 173 449 272 akcií o celkové jmenovité hodnotě 17 344 927 200 Kč, což představuje 95,65 % základního kapitálu společnosti, a proto je řádná valná hromada schopna se usnášet a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že tato valná hromada byla svolána pozvánkou, která byla uveřejněna způsobem předepsaným ve stanovách společnosti, a to dne 28. května 2018 na internetových stránkách www.unipetrol.cz a www.patria.cz a dne 29. května 2018 v Obchodním věstníku, (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*). Dále uvedl, že pořad jednání je následující:

1. Zahájení valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba osob do orgánů valné hromady
4. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2017, závěry zprávy o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen „zpráva mezi propojenými osobami“) za rok 2017 a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 9 zákona o podnikání na kapitálovém trhu
5. Zpráva o výsledcích činnosti dozorčí rady v roce 2017, vyjádření dozorčí rady k řádné individuální účetní závěrce k 31. prosinci 2017, řádné konsolidované účetní závěrce k 31. prosinci 2017 a návrhu představenstva společnosti na úhradu ztráty za rok 2017 a stanovisko dozorčí rady ke zprávě mezi propojenými osobami za rok 2017
6. Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2017
7. Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2017
8. Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2017
9. Rozhodnutí o úhradě ztráty společnosti za rok 2017
10. Odvolání a volba členů dozorčí rady společnosti
11. Nesouhlas s konkurenční činností dle § 452 zákona o obchodních korporacích
12. Odvolání a jmenování členů výboru společnosti pro audit
13. Závěr valné hromady

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že návrhy jednotlivých dokumentů předkládaných představenstvem společnosti této řádné valné hromadě schválilo představenstvo společnosti UNIPETROL, a.s. na svých zasedáních konaných dne 22. a 25. května 2018 a dozorčí rada k nim udělila svůj předchozí souhlas na svém zasedání konaném dne 25. května 2018.

K bodu 2 pořadu jednání – Schválení jednacího řádu valné hromady

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) sdělil, že přechází k druhému bodu jednání, tj. ke schválení jednacího řádu valné hromady.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že úplné znění návrhu jednacího řádu valné hromady předkládaného představenstvem společnosti (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*) bylo uveřejněno společně s pozvánkou na tuto valnou hromadu na internetových stránkách společnosti, je součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci na této valné hromadě, a je také k dispozici v informačním středisku.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že předkládaný návrh jednacího řádu předpokládá následující organizační opatření pro zajištění hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů na valné hromadě:

- Hlasuje se nejdříve o návrhu předloženém představenstvem a v případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o dalších návrzích a protinávrzích k projednávanému bodu v tom pořadí, v jakém byly podány. Jakmile je předložený návrh nebo protinávrh schválen, o dalších protinávrzích k tomuto bodu se již nehlasuje.
- Hlasování se uskutečňuje pomocí hlasovacích lístků, které akcionáři obdrží při prezenci, případně v průběhu valné hromady na základě pokynu předsedy valné hromady. Akcionář, resp. jeho zástupce vyznačí příslušnou odpověď na hlasovacím lístku zakřížkováním odpovědi, kterou si zvolí, a tento lístek vlastnoručně podepíše.
- Nepodepsané hlasovací lístky, lístky bez čísla lístku nebo s nesprávným číslem lístku a hlasovací lístky s nevyplněným nebo nesprávným identifikačním číslem jsou neplatné. Za neplatné jsou také považovány hlasovací lístky roztrhané, přeškrtnuté, přepisované či jinak znehodnocené (tj. s nečitelnými nebo nejasnými informacemi) a další takové hlasovací lístky, z nichž ani v dobré víře nelze jednoznačně zjistit vůli akcionáře.
- Žádosti o vysvětlení, návrhy, protinávrhy a protesty jsou akcionáři oprávněni podávat buď písemně na diskusním lístku, nebo ústně na základě výzvy předsedy valné hromady.
- Diskusní lístky jsou k dispozici v informačním středisku, které je zřízeno zde v sále. Diskusní lístky musí být opatřeny identifikačním číslem akcionáře (z identifikační karty), obchodní firmou, názvem či jménem a příjmením akcionáře (v případě zastoupení i jménem a příjmením zástupce) a podpisem akcionáře nebo jeho zástupce. V záhlaví je nutno vyznačit, zda jde o žádost o vysvětlení, protinávrh, návrh nebo protest a kterého bodu pořadu valné hromady se týká. Diskusní lístek předá akcionář do informačního střediska. Při předávání diskusního lístku je akcionář povinen se prokázat identifikační kartou.
- Chce-li akcionář podat svou žádost o vysvětlení, protinávrh, návrh nebo protest ústně, je povinen se po výzvě předsedy valné hromady přihlásit o slovo zvednutím ruky a uvést své identifikační číslo akcionáře (z identifikační karty), obchodní firmu, název či jméno a příjmení akcionáře (v případě zastoupení i jménem a příjmením zástupce), bod pořadu valné hromady, ke kterému hodlá vystoupit, a údaj, zda jde o žádost o vysvětlení, protinávrh, návrh nebo protest a poté sdělí jeho obsah. Ústní žádosti o vysvětlení, protinávrhy, návrhy či protesty je vždy třeba formulovat na mikrofon.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) z důvodu zajištění bezproblémového průběhu jednání a průkazného rozhodování řádné valné hromady požádal o dodržování schváleného jednacího řádu a v případě, že by akcionáři chtěli opustit jednací sál, aby měli při sobě vždy identifikační kartu spolu s hlasovacími lístky, které obdrželi při prezenci, jelikož budou po akcionářích při odchodu ze sálu vyžadovány.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) pro úplnost dodal, že vedle dokumentů předvídaných návrhem jednacího řádu si akcionáři mohli při prezenci vyzvednout také registrační kartu. Ta slouží pro případ, že by akcionáři chtěli dočasně opustit valnou hromadu. Pokud akcionář při případném návratu předloží tuto registrační kartu, nebude muset znovu prokazovat své oprávnění se valné hromady účastnit.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání s následujícím zněním:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. w) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jednací řád valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s. ve znění předloženém představenstvem společnosti.“

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že akcionáři mají nyní možnost podat žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání, a to s přihlédnutím k vysvětlením, která již byla doposud poskytnuta. Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): V první řadě bych chtěl této valné hromadě, akcionář číslo 101 Tomáš Hájek, zastupující akcionáře č. 007 a 056. V první řadě bych chtěl této valné hromadě, dozorčí radě a představenstvu společnosti UNIPETROL sdělit, že já a moje akcionářská skupina jednáme ve shodě s fondem Petrus Advisers Ltd., který je rovněž účastníkem této valné hromady. A vzhledem k naší celkové držbě přesahující 1 % základního kapitálu společnosti, kterou jsme doložili při prezenci na této valné hromadě a kterou lze ověřit dle výpisu z CDCP pořízeného pro účely této valné hromady, jsme kvalifikovaným akcionářem společnosti UNIPETROL ve smyslu § 365 zákona o obchodních korporacích a požadujeme, abychom byli nadále za kvalifikované akcionáře představenstvem a dozorčí radou považováni a to nejen pro účely této valné hromady. Jmenovitě se jedná o následující skupinu akcionářů s následujícími držbami: Fond Petrus Advisers Limited 1 320 000 akcií, pan Havelka Juraj 143 563 akcií, Hájek Tomáš 120 775 akcií, Kolínský Viktor 70 000 akcií, Kaska Ladislav 68 279 akcií, Lukeš Tomáš 51 690 akcií, Toman Kamil 42 873 akcií, Čoupek Stanislav 36 646 akcií, Popelík Miroslav 35 250 akcií, Fukal Ladislav 32 500 akcií, Tomšů Josef 24 122 akcií, Zadražil Aleš 27 300 akcií, Havrda Jaroslav 17 000 akcií a Šembera Ladislav 14 325 akcií, děkuji.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, dobrý den, vážení členové představenstva, akcionář č. 54, Deutsche Bank, resp. Morgan Stanley, Ondřej Čech, zástupce. Vznáším dotaz a protinávrh, pane předsedo představenstva, vy jste, nebo doufám, že jste informován o tom, jaká diskuse tu proběhla v loňském roce na úvod valné hromady, kde, dle mého názoru, nepřiměřeně dlouho jsme diskutovali o tom, jestli bude pořizován audiozáznam z této valné hromady a jestli má společnost povinnost jej uchovávat po určitou dobu, loni bylo navrženo 2 roky. Tento můj protinávrh v loňském roce neprošel a já se vás ptám, zda máte a to je ten dotaz, nejprve dotaz, posléze protinávrh, zda máte informaci o tom, že neschválení mého protinávrhu v loňském roce vyústilo v soudní řízení společnosti proti jednomu z minoritních akcionářů, resp. soudní řízení zahájené jedním z minoritních akcionářů proti společnosti UNIPETROL a soudem bylo UNIPETROLU uloženo, aby zvukový záznam byl archivován a doručen soudu. Takže první dotaz zní, zda máte tuto informaci, druhý dotaz zní, zda je vám známo a pokud nikoliv, zda byste mi dokázal odpovědět v co nejkratším čase, jaké náklady musela společnost UNIPETROL investovat do právního zastoupení, aby obhajovala svoji pozici v rámci takto zahájeného soudního řízení na zajištění důkazů, které věřím, že mělo i nějaké pokračování, předpokládám, že společnost UNIPETROL díky přítomnosti tady kolegů z WEIL, GOTSHAL & MANGES je reprezentovaná nejenom tady, ale i v jiných kauzách advokátní kanceláří WEIL, GOTSHAL & MANGES, kdy si trůfám odhadnout, že hodinové sazby této kanceláře bez jakékoli množstevní slevy se pohybují v řádech 2 000 až řekněme možná 6, 7, 8 000,- Kč na hodinu. Takže pokud je odpověď na moji první otázku taková, že byla společnost zastoupena, byla zastoupena ať už touto nebo jinou kanceláří, prosím vás také o vyjádření, zda by nebylo podle vás vhodné následně, až přednesu svůj protinávrh, letos uchopit tu situaci trochu jinak a skutečně změnit jednací řád tak, že společnost UNIPETROL bude archivovat zvukový záznam, čímž se vyhne následujícím soudním řízením, čímž sníží náklady společnosti na právní zastoupení. Tady prosím nyní o odpověď na mé dotazy a následně bych rád uplatnil protinávrh.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Dobrý den, ředitel právního úseku, na základě pověření představenstva z 25. května 2018. Tak já bych odpověděl na ty vaše otázky, první, soudní řízení, samozřejmě je nám známo, že soudní řízení bylo vedeno, asi nemáte informaci o tom, že to soudní řízení bylo pravomocně ukončené na základě návrhu navrhovatele, minoritního akcionáře. Takže jestli směřujete k tomu, že někdy UNIPETROLU byla soudem uložena povinnost uchovávat archiv audionahrávky, archivovat audionahrávku z valné hromady, tak pravomocně takováto povinnost UNIPETROLU nikdy uložena nebyla. UNIPETROL postupuje přísně v souladu se zákonem, jediným výstupem, zákonným výstupem, který dokumentuje průběh valné hromady je zápis z jednání valné hromady, myslím, že nebudu hovořit o ničem, co není neznámé, na internetových stránkách je dostupný a je velmi podrobný, skoro doslova dokumentuje diskusi, která proběhla na valné hromadě, po dobu mé sedmileté práce pro UNIPETROL nikdy žádný akcionář k zápisu nevznesl námitky, nevznesl námitky k jeho obsahu, takže nevidím důvod, pro který by UNIPETROL měl jít nad rámec zákonné úpravy a uchovávat audiozáznam, protože je zřejmé, že akcionáři plně důvěřují, anebo zřejmě vidí, že ten zápis ze zasedání valné hromady, tu diskusi a průběh valné hromady dokumentuje úplně dokonale. Pokud jde o ty náklady na právní zastoupení, tak vás můžu ujistit, že byly velmi rozumné a velmi přiměřené k tomu, aby se UNIPETROL bránil vůči, nazvu to jako šikanózní uplatňování práva, protože akcionář podle platných právních předpisů má právo na to, aby mu byl poskytnut zápis ze zasedání valné hromady. Nemá právo na to, aby dostal audiozáznam, tak jak uvádí náš jednací řád, audiozáznam slouží výlučně pro to, aby mohl být vyhotovený zápis, protože s ohledem na průběh a délku toho zasedání valné hromady není možné po pravdě psát, ten audiozáznam je pro tento účel nevyhnutelný. Takže věřím, že jsem vyčerpал váš dotaz a jestli představenstvo UNIPETROLU

změnilo názor, ne, nezměnilo ho a nadále postupuje přísně v souladu se zákonnou úpravou a výstupem ze zasedání valné hromady bude tak, jako doposud zápis, který bude v souladu se zákonem do 15 dnů, bude zveřejněn na internetových stránkách, samozřejmě pokud by měli akcionáři výhrady vůči jeho obsahu, tak jsme připraveni tyto výhrady prodiskutovat. Doposud nikdy takovéto výhrady nebyly vzneseny, osobně nebyly vznášeny ani ze strany akcionáře, který žádal o vysvětlení k zápisu z roku 2017, z valné hromady rok 2017. Takže věřím, že jsem odpověděl na otázku.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já ji ještě doplním, pane kolego, děkuji, pokud bude ze strany akcionářů vznášen, budou vznášeny námitky proti písemnému vyhotovení zápisu z valné hromady, je společnost UNIPETROL připravena poskytnout na ad hoc bázi audiozáznam?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Když budou vznášeny námitky, tak budeme postupovat a ty námitky budeme řešit v souladu se zákonem, takže já bych asi nepředbíhal události, počkáme si na případné námitky a podle toho, jak nám zákon prikazuje, budeme postupovat.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, teď jste mi vůbec neodpověděl, přesto dovolím si za akcionáře č. 54 vznést protinávrh k bodu č. 2 pořadu jednání dnešní valné hromady, a sice tak, ten protinávrh zní následovně: „V bodě 13 jednacího řádu dnešní valné hromady se vypustí písmeno e) a bude následovat nový bod 14, který bude znít: *Předseda valné hromady je povinen zajistit pořízení zvukového záznamu z valné hromady, jako podkladu pro vyhotovení zápisu z valné hromady a zajistit uchování tohoto zvukového záznamu po dobu 2 let od konání valné hromady ve společnosti.*“ Tak tolik tedy můj protinávrh k bodu č. 2 Jednací řád valné hromady, děkuji.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) sdělil, že tomu rozumí tak, že v sále nejsou žádné další protinávrhy. Dále sdělil, že v souvislosti s tím v rámci tohoto bodu pořadu jednání přejde k samotnému hlasování o usnesení předloženém představenstvem v prvním pořadí.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pro upřesnění, tento návrh byl akceptován, je to tak?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Co se týká procedurální otázky, připouštíme, aby akcionář vznesl protinávrh v rámci tohoto bodu programu jednání, ale v souladu s tou zásadou, hlasovaný je v prvé řadě návrh představenstva, přistoupíme nyní k vlastnímu hlasování o návrhu představenstva.

Žádná další podání nebyla předložena.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) následně přistoupil k hlasování. Hlasování o jednacím řádu řádné valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo na hlasovacích lístcích č. 1.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 1: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 354 004 100 Kč, což představuje 95,70 % základního kapitálu společnosti.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) si dotazem ověřil, zda všichni přítomní akcionáři měli možnost odevzdat hlasovací lístky. Nikdo z přítomných neprojevil svou vůli v tom smyslu, že by neměl možnost odevzdat svůj hlasovací lístek.

Dále bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobrý den, akcionář číslo 157 pro účely této valné hromady, moje jméno je Ing. Pavel Dobranský. Já bych zřejmě ještě k té předchozí debatě měl jednu žádost o vysvětlení, zřejmě vy právníci jste si asi rozuměli, já jsem vám však nerozuměl a vzhledem k tomu, že toto je valná hromada akcionářů, tak já bych se chtěl zeptat, v této chvíli se pořizuje zvukový záznam anebo nepořizuje?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Tak na to odpovím zcela přesně, pořizuje.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Děkuji. A prosím, dívejte se opravdu nejenom do stolu, jak je tady na této valné hromadě obvykle zvykem, ale také po akcionářích, kteří se hlásí o slovo, děkuji.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Omlouvám se, bereme si to k srdci a budeme podrobněji zkoumat, jaký akcionář má ještě žádost o vysvětlení.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Pane Dobranský, vy jste už hlasoval? Takže poprosím ještě, abyste zajistili převzetí hlasovacího lístku pana Dobranského.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) konstatoval, že představenstvem navržený jednací řád řádné valné hromady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Schválení jednacího řádu valné hromady (dle návrhu představenstva)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	170 630 802	98,323592
PROTI	2 434 950	1,403106
ZDRŽEL SE	31 452	0,018124
Nezúčastněné a neplatné hlasy	442 837	0,255179

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru předloženém JUDr. Ondřejem Čechem, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International se již nehlasovalo.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) se dotázal, zda v souvislosti s výsledky hlasování chce některý z akcionářů podat protest.

Dále bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Akcionář číslo 54, Deutsche Bank, Morgan Stanley, Ondřej Čech, formální procedurální protest. K hlasování došlo dříve, než byly zodpovězeny žádosti o vysvětlení, prosím o zaevidování tohoto protestu. V návaznosti na proběhnuvší hlasování a sdělení tady pana kolegy Hájků coby součást skupiny kvalifikovaného akcionáře, bych chtěl požádat, aby byl zařazen nový bod programu této valné hromady, a sice na podnět kvalifikovaného akcionáře, a sice aby bylo přistoupeno k hlasování o jednacím řádu valné hromady ve znění, navrženém představenstvem s výjimkou toho, že v článku 2 bod 13 se písmeno e) vypouští a zařazuje se nový bod 14, který zní, že předseda valné hromady je povinen zajistit pořízení zvukového záznamu z valné hromady, jako podkladu pro vyhotovení zápisu z valné hromady a zajistit uchování tohoto zvukového záznamu po dobu dvou let od konání valné hromady ve společnosti, jedná se tedy o nový bod programu, opírám to o žádost kvalifikovaného akcionáře, děkuji.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Tak ještě jednou, Martin Letko, na základě pověření představenstva z 25. května, vyjádření se k tomuto návrhu. Dvě problematické záležitosti, doposud jsme neměli možnost ověřit fakt, že jste kvalifikovaným akcionářem, protože ta informace byla poskytnuta před několika minutami, takže já jsem požádal pana Hájků, aby nám dal ten seznam akcionářů, přiznám se, dělal jsem si podrobné poznámky, ale nejsem si úplně jistý, či jsem zachytil ta čísla, ale pomijíme ten fakt, že ta skutečnost, status kvalifikovaného akcionáře, doposud jsme neměli možnost vyhodnotit, tak jsou určitá zákonná omezení, v rámci kterých kvalifikovaný akcionář má možnost žádat o doplnění bodu pořadu jednání valné hromady. Zeptám se, máte souhlas všech akcionářů s tímto?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Mám. Mám.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Můžete doložit?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Někteří akcionáři jsou přítomní osobně, takže.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já bych, pane kolego navrhoval, jestli mohu procedurálně, vy byste si měli ověřit, že máme skutečně kvalifikovanou většinu.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Uskutečnime to. Při první možné příležitosti to uskutečnime, tak jak nám pan Hájek odevzdá ten seznam, přiznám se, moje poznámky asi nebudou úplně směrodatné v tomto, takže poprosím, abyste odevzdali ten seznam.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já to můžu ještě jednou říci.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Ne, ne, to myslím, že je lepší, když ta čísla budou na papíře. Takže to vyhodnotíme a zároveň mám pochybnosti, či můžete jako kvalifikovaný akcionář, pokud

bychom přijali, že ten status máte, či máte souhlas všech akcionářů s doplnění bodu pořadu jednání. Máme prosím písemné souhlasy?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já mám plné moci za ty akcionáře.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Všechny akcionářů společnosti UNIPETROL.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, kvalifikovaných.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Ne.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane kolego, já si dovoluji navrhnout, ověřte, že máme kvalifikovanou menšinu, za prvé a následně se prosím vypořádáte s mým návrhem na doplnění pořadu jednání.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) sdělil, že v souvislosti s tím, že se tady objevil rozpor v názorech, navrhuje několikaminutovou přestávku za účelem vysvětlení tohoto rozporu.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) vyhlásil přestávku, která trvala od 12.51 do 13.05 hod.

Po obnovení jednání pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) sdělil, že bude pokračovat v zasedání valné hromady a bude pokračováno reakcí na situaci před přestávkou.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Já bych si dovolil zareagovat na návrh akcionáře zastoupeného panem JUDr. Ondřejem Čechem. Ten návrh se týkal žádosti o zařazení bodu do pořadu jednání valné hromady, záležitosti týkající se schválení jednacího řádu. K tomuto návrhu představenstvo uvádí, že musí takovýto návrh odmítnout z následujících důvodů: schválení jednacího řádu je už zařazené do bodu programu jednání valné hromady a v rámci tohoto bodu programu už bylo schválené usnesení, konkrétně usnesení navržené představenstvem a i kdybychom chtěli tu záležitost zařadit do bodu pořadu, tak zákon předepisuje určité termíny, v rámci kterých kvalifikovaný akcionář s takovýmto návrhem může vystoupit a žádat doplnění programu valné hromady, tento termín v případě tohoto návrhu nebyl dodržen. Záležitosti, které nebyly zařazeny na program jednání valné hromady, mohou být na této valné hromadě projednané jen v případě, že s tím souhlasí všichni akcionáři, rozumíme všichni akcionáři společnosti UNIPETROL, a.s., což navrhovatel nebyl schopen doložit, konkrétně tuto povinnost, tento požadavek určuje § 408 zákona o obchodních korporacích, takže z tohoto důvodu je představenstvo nuceno odmítnout takovýto návrh, zároveň se chceme vyjádřit i k tvrzené skutečnosti o tom, že na valné hromadě je zastoupená, se účastní skupina akcionářů, kteří jednají ve shodě a dosahují, přesahují 1 % akcií společnosti, tato skutečnost doposud nebyla náležitě prokázána, takže představenstvo z těchto důvodů nemůže ve vztahu k těmto akcionářům vystupovat a považovat je za kvalifikovaného akcionáře. Samozřejmě čekáme na příslušné oznámení na předepsaných formulářích, kde budou uvedené skutečnosti, které jsou nevyhnutelné proto, aby ten fakt, či ta skupina akcionářů, či tu skupinu akcionářů, je možné považovat za kvalifikovaného akcionáře, bude náležitě potvrzený a prokázáný. Takže to k návrhu, který byl, k návrhu na doplnění bodu programu valné hromady. Můžeme mikrofon, ale poprosím krátce, neboť bychom rádi pokračovali dalším bodem.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, reaguji na to, co tady právě bylo sděleno, navzdory tomu, že nebylo oficiálně oznámeno, jaká skupina akcionářů tvoří kvalifikovaného akcionáře, tak se mi to jeví tak, že společnost není schopna se dopočítat kvalifikované většiny a pokud je schopna se dopočítat kvalifikované většiny, zpochybňuje eventuálně plné moci jednotlivých zástupců akcionářů, proto tady, proto na tomto místě vznáším protest za akcionáře číslo 54, a to v tom smyslu, že tento akcionář, co by účastník skupiny tvořící kvalifikovanou většinu, mu byla odepřena práva související nebo vyplývající, ze zákona právě s účastí na téhle kvalifikované většině přesahující 1 %, rozumím tedy tomu tak, že s námi nadále nebude nakládáno jako s kvalifikovaným akcionářem, a proto vznáším tento protest, neboť se domnívám, že plné moci jsou dostačující v tomto směru.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Samozřejmě protest bude řádně zaznamenaný.

K bodu 3 pořadu jednání – Volba osob do orgánů valné hromady

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) přednesl následující návrh představenstva na usnesení valné hromady ve věci volby orgánů řádné valné hromady:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. volí v souladu s odstavcem 8.2 w) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. níže uvedené osoby do funkce:

- a) *předsedy valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.*
JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.
- b) *zapisovatele valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.*
Zuzana Dušková
- c) *ověřovatele zápisu z valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.*
Mgr. Michal Bábik, JUDr. Lucia Urbánková Tkáčová,
- d) *osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě společnosti UNIPETROL, a.s.*
Petr Brant, Milan Vácha.“

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) uvedl, že v souladu s článkem 3 odstavec 4 právě schváleného jednacího řádu se o tomto návrhu předkládaném představenstvem společnosti hlasuje vcelku na jednom hlasovacím lístku.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*) informoval, že akcionáři mají nyní možnost podat žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání, a to s přihlédnutím k vysvětlením, která již byla doposud poskytnuta. Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Děkuji, akcionář číslo 157. Já bych poprosil, protože tady před sebou mám lístek číslo, hlasovací lístek č. 2 a na něm vidím, že by se mělo do všech funkcí volit jediným lístkem, tedy jedinou volbou, já proto technicky navrhuji, aby to bylo rozděleno, alespoň po funkcích. Je to čistě technické rozdělení.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji. Vážený pane předsedo, dovolil bych si vás požádat o sdělení informací týkajících se jednotlivých osob navrhovaných do orgánů dnešní valné hromady, u osob s právním vzděláním, což vidím, že pan kolega Dřevínek, pan Bábik a paní Urbánková Tkáčová, bych požádal o informace, zda tyto osoby nemají konflikt zájmů v tom smyslu, že by měly dnes být navoleny do orgánů valné hromady a zda při tom jaksi neposkytují právní služby většinovému akcionáři společnosti UNIPETROL. Chtěl bych tohle vysvětlení, dále ve vztahu ke všem osobám, které jsou navrhovány do orgánů valné hromady, bych se rád ujistil a zeptal, zda tyto osoby mají nějaké majetkové zájmy ve společnosti UNIPETROL anebo k majoritnímu akcionáři ve společnosti PKN Orlen. Tentýž dotaz potom směřuje i na advokátní kanceláře, ze které tyto osoby pocházejí, což je kancelář WEIL, GOTSHAL & MANGES, tzn., zda kancelář WEIL, GOTSHAL & MANGES má nějaké majetkové zájmy v jednom nebo ve druhém subjektu, který jsem uvedl, děkuji.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Já bych odpověděl na dotaz pana Dobranského, žádost o vysvětlení, já to beru jako žádost o vysvětlení, protože pro takový návrh nevidím důvod, pro který bychom měli jednat o takovémto návrhu, takže pro účely dnešní valné hromady předpokládáme hlasování en bloc o všech osobách, které jsou navrhované představenstvem do orgánů valné hromady. Nyní bych si dovolil odpovědět na otázku, která byla předložena zástupcem akcionáře panem Ondřejem Čechem, pokud jde o konflikt zájmů, máme potvrzené, že pan Karel Dřevínek nemá konflikt zájmů, který by mu znemožňoval řádný výkon navrhované funkce, tj. funkce předsedy valné hromady. Pokud jde o osoby, další osoby s právním vzděláním, nemám informaci o tom, že by tyto osoby deklarovaly ve vztahu ke společnosti konflikt zájmů, který by jim znemožňoval výkon navrhovaných funkcí a pokud jde o osoby, které jsou navrhované za verifikátory, tyto osoby neposkytují právní služby pro společnost UNIPETROL ani pro společnost PKN Orlen, pokud jde o majetkové zájmy, tak myslím, že představenstvo se nemůže vyjadřovat, či společnost WEIL, GOTSHAL & MANGES, případně osoby, které jsou navrhované, mají nějaké majetkové zájmy ve vztahu ke společnosti UNIPETROL, a.s., případně ve vztahu k majoritnímu akcionáři a myslím, že jsem vyčerpал všechny vaše otázky.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 157, vzhledem k tomu vašemu vyjádření, že nevidíte důvod k tomu rozdělenému hlasování, tak bych chtěl ty důvody mé, které mě k tomu vedly, k tomu návrhu uvést, např. i ve světle toho předchozího dotazu jsme viděli, že jenom na část těch navrhovaných osob se vztahovaly tyto dotazy, tzn., že i jiní akcionáři nahlíží na všechny osoby, které mají být zvoleny do orgánů valné hromady jinak než en bloc, já také. Domnívám se, chtěl bych, aby mi byla tudíž zachována možnost se k různým osobám vyjádřit různě. A zmenšil jsem to, aby to nebylo to, aby těch hlasování nebylo tolik, tak jsem to zmenšil, aby se hlasovalo alespoň po jednotlivých funkcích. Domnívám se, že to je dobrá praxe, nevidím důvod, proč by to zde nemohlo být učiněno. Je to opravdu jenom technikálie.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Tak já znovu zareaguji na tuto záležitost, dovolím si poukázat na článek 3 odst. 4 jednacího řádu této valné hromady, který byl schválen v rámci předcházejícího bodu, který předpokládá jasně, že o všech osobách navrhovaných představenstvem do orgánu valné hromady se bude hlasovat v celku. Takže postupujeme podle jednacího řádu, který byl schválený, a tedy musíme ho dodržet, takže vašemu návrhu bohužel nemůžeme v tomto ohledu vyhovět.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: V tom případě požaduji, aby to bylo evidováno jako protinávrh a ten už tedy přijmout musíte a tudíž měli byste oznámit, že se o něm bude hlasovat v případě, že nebude schválen návrh představenstva, děkuji.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Takže, abych ještě ujasnil i pro účely zápisu, podáváte návrh: „Aby se hlasovalo po jednotlivých osobách, jako protinávrh s tím, že nenavrhujete jiné osoby, než jak navrhuje představenstvo.“ Dobře. Takže, pokud je to procedurální protinávrh, připustíme tuto záležitost, aby byla hlasována, samozřejmě v případě, že nebude schválený návrh představenstva, který se bude hlasovat jako první v pořadí. Ještě se zeptám, žádosti o vysvětlení, protinávrhy případně protesty, nevidím žádnou ruku, takže my bychom s vaším souhlasem pokračovali dále.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) následně přistoupil k hlasování. Hlasování o volbě orgánů valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo na hlasovacích lístcích č. 2.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 2: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 354 863 000 Kč, což představuje 95,71 % základního kapitálu společnosti.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

Pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) si dotazem ověřil, zda všichni přítomní akcionáři měli možnost odevzdat hlasovací lístky. Nikdo z přítomných neprojevil svou vůli v tom smyslu, že by neměl možnost odevzdat svůj hlasovací lístek.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 pan Krzysztof Zdziarski (pozn. hovořil polsky) konstatoval, že představenstvem navržené orgány valné hromady **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 :

Volba osob do orgánů valné hromady (dle návrhu představenstva)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	171 051 510	98,561141
PROTI	2 380 891	1,371887
ZDRŽEL SE	42 957	0,024752
Nezúčastněné a neplatné hlasy	73 272	0,042220

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o návrhu akcionáře Ing. Pavla Dobranského se již nehlasovalo.

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M. (dále jen „předseda valné hromady“), který poděkoval jménem svým a jménem dalších osob zvolených do orgánů valné hromady za projevenou důvěru.

K bodu 4 pořadu jednání – Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2017, závěry zprávy o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen „zpráva mezi propojenými osobami“) za rok 2017 a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 9 zákona o podnikání na kapitálovém trhu

Předseda valné hromady informoval, že v rámci čtvrtého bodu valné hromady jsou akcionářům předkládány následující zprávy: zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2017 (viz příloha č. 4 tohoto zápisu), závěry zprávy o vztazích mezi ovládající osobou a

osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za rok 2017 (viz příloha č. 5 tohoto zápisu) a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 9 zákona o podnikání na kapitálovém trhu (viz příloha č. 6 tohoto zápisu). Všechny tyto zprávy jsou v plném znění obsaženy ve výroční zprávě společnosti UNIPETROL, a.s. (viz příloha č. 7 tohoto zápisu), byly a jsou k dispozici akcionářům v sídle společnosti a na internetových stránkách společnosti, jsou součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci na této valné hromadě, a jsou také k dispozici v informačním středisku.

Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 157, já bych chtěl říct, že jsem dosud neměl možnost hlasovat k tomu předchozímu bodu.

Předseda valné hromady: Teď tomu vůbec nerozumím, o předchozím bodu bylo hlasováno, všichni byli vyzváni k hlasování.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ne, nebyli.

Předseda valné hromady: U vás nedošlo k vybrání hlasovacích lístků k hlasování o volbách do členů orgánů valné hromady společnosti?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ano, nedošlo.

Předseda valné hromady: Já teď mohu vycházet z toho, že jste hlasovat nechtěl, čili hlasovat jste chtěl, hlasovací lístky máte k dispozici a je to jenom ve vztahu k tomu poslednímu hlasování, k těm předchozím jste hlasovat mohl a hlasoval jste.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Je to k tomu dosazení vás jako předsedy do funkce, také.

Předseda valné hromady: Dobře, já jako předseda valné hromady navrhuji, aby tyto hlasovací lístky byly vybrány skrutátory, a poprosím naše středisko, aby tyto hlasovací lístky byly započítány a aby byly pojaty do konečných výsledků hlasování, tak jestli můžete tyto hlasovací lístky od obou akcionářů vybrat? A já se jenom přesvědčím o jedné důležité věci, zda i nadále, poté co až ta dáma ty hlasovací lístky donese, platí závěr, že kandidáti, kteří byli navrženi, byli řádně zvoleni do svých funkcí, protože bez toho bych nechtěl dál pokračovat.

Předseda valné hromady dále sdělil, že počká na informaci, zda předběžné výsledky i nadále platí.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, pane kolego, akcionář číslo 54, Deutsche Bank, Morgan Stanley, Ondřej Čech. Já vznáším protest proti postupu při hlasování k bodu číslo 3, volba orgánů valné hromady. Není mi úplně jasné, co se tady děje. Bylo ukončeno hlasování, toto hlasování jste zřejmě znovu otevřel a nyní probíhá pokračování v hlasování. Takže.

Předseda valné hromady: Pardon, já jenom, já jsem hlasování neotevřel, já jsem pouze požádal, aby dva akcionáři, kteří chtěli hlasovat, a nedopatřením jejich hlasovací lístky nebyly vybrány, mohli tyto hlasovací lístky odevzdat, neotevřel jsem znovu hlasování.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Rozumím.

Předseda valné hromady: Projev vůle akcionáře zůstává stejný.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Rozumím tomu, přesto akcionář č. 54 podává protest, protože hlasování bylo ukončeno, následně bylo umožněno další osobě hlasovat, dle mého názoru by byl správný postup takový, že se skartují hlasovací lístky a proběhne celé hlasování znovu, děkuji.

Předseda valné hromady: Tak váš protest bude zaznamenán. Mohu poprosit informační středisko o sdělení té důležité informace. Vidím, že už se informace blíží.

Předseda valné hromady: Tak prosím, ještě vy se hlásíte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych chtěl jenom upřesnit k tomu, co se tady vlastně stalo, my jsme hlasovali, už při tom, kdy jsme byli vyzváni, ale nebyly nám až do uzavření toho hlasování lístky vybrány, tedy my jsme hlasovali na to první, na tu první výzvu a žádná druhá, podle mého vědomí, tady nebyla. Tedy. Jestli mi to můžete nějak jako potvrdit.

Předseda valné hromady: Já bych rád pokračoval dál.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Takto to vypadalo.

Předseda valné hromady: Všechny protesty, protest bude zaznamenán, jenom se chci ujistit, že i po započtení těch zbývajících 2 hlasovacích lístků platí to, že byly zvoleny orgány valné hromady patřičnou většinou.

Předseda valné hromady sdělil, že právě došlo k potvrzení, že předběžné výsledky platí a sdělil, že seznámí v příhodném okamžiku valnou hromadu s výsledky hlasování o těch bodech, které doposud proběhly.

Pan Krzysztof Zdziarski (*pozn. hovořil polsky*), předseda představenstva společnosti, seznámil přítomné se shrnutím zpráv projednávaných v rámci tohoto bodu pořadu valné hromady:

Vážení, v roce 2017 tržby skupiny UNIPETROL dosáhly 122,5 mld. Kč, což je nárůst o téměř 40 % oproti roku 2016. Tento výsledek vyplýval zejména z vysokého objemu prodeje petrochemických výrobků, které vzrostly o 86 % na 2 mil. tun rok po obnovení plné výrobní kapacity a nárůstu cen ropy. Využití etylenové jednotky činilo v roce 2017 82 %, objem prodeje rafinérských výrobků také zaznamenal nárůst o 9 % a v roce 2017 dosáhl 6,8 mil. tun. Průměrná modelová marže UNIPETROLU v roce 2017 vzrostla na úroveň 4,4 USD za barel, tedy o 43 % z úrovně 3,1 USD za barel v roce 2016. Kombinovaná petrochemická modelová marže UNIPETROLU byla v průměru na úrovni 786 EUR za tunu. Je třeba uvést, že marže zaznamenaly vzestup na začátku roku a během posledního čtvrtletí roku 2017 se mírně snížily, k čemuž došlo díky dohodě OPEC o snížení těžby ropy, což způsobilo, že cena ropy vzrostla nad 60 USD za barel, rozdíl Brent-Ural byl na průměrné úrovni 1,4 USD za barel. Provozní zisk na základě EBITDA LIFO během roku 2017 vzrostl na 14,8 mld. Kč, čímž překonal rekordní výsledky roku 2016 o téměř 2,8 mld. Kč. Těchto výsledků bylo dosaženo kombinací stabilního provozu obou rafinérií, spolu s dobrými výsledky maloobchodního segmentu. Při pohledu na jednotlivé segmenty, segment downstream EBITDA LIFO dosáhl výsledku ve výši 13,4 mld., což je vůbec nejlepší výsledek v historii segmentu. Výsledku bylo dosaženo i vlivem zvýšení objemu prodeje rafinérských a petrochemických produktů, maloobchodní segment zaznamenal také nejlepší historické výsledky a dosáhl provozního výsledku zisku 1,4 mld. Kč z hlediska EBITDA LIFO, vyšší prodej paliv včetně zvýšeného podílu prémiových paliv s vyšší přidanou hodnotou v kombinaci s implementací obchodní strategie, marketingovou podporou se zvýšenou konkurenceschopností tržního prostředí, rozšířením konceptu Stop Cafe a příznivým makroekonomickým faktorům vedly k tomuto velmi dobrému výsledku. Společnost BENZINA pokračovala na základě dohody podepsané se společností OMV v přebírání čerpacích stanic. Do konce roku 2017 bylo do sítě BENZINA zapojeno tímto způsobem 56 čerpacích stanic, projekt pokračoval i v roce 2018, kdy se očekává převzetí ještě dalších 4 stanic. Čistý zisk skupiny dosáhl 8,7 mld. Kč, což představuje nárůst o 0,7 mld. Kč oproti roku 2016. Při pohledu na peněžní toky se provozní peněžní tok zvýšil na 11,8 mld. Kč, což bylo způsobeno nárůstem výroby a prodeje a dále také obdržením pojistného plnění. Skupina UNIPETROL si během roku udržela poměr finančního zadlužení na záporné úrovni mínus 4,6 %, což odpovídá čisté hotovostní pozici ve výši 2,2 mld. Kč. Stabilní finanční situace skupiny umožnila společnosti realizovat výplatu dividendy svým akcionářům ve výši 1,5 mld. Kč, která byla schválena na valné hromadě v červnu 2017. V průběhu roku 2017 se objevilo několik faktorů, které měly vliv na využití výrobních jednotek, patřilo k nim preventivní odstavení etylenové jednotky v únoru a v červenci, listopadové plánované odstavení hydroaktivní jednotky v důsledku výměny katalyzátoru a prosincové neplánované odstavení výroby na jednotce POX v Chemparku Záluží v Litvínově. V důsledku tohoto incidentu byla pozastavena instalace jednotky POX a jednotky amoniaku, zpracování ropy v rafinériích Litvínov a Kralupy a petrochemická výroba etylenové jednotky v Chemparku v Záluží v Litvínově, byly omezeny. Obě rafinérie byly plně funkční během prvního lednového týdne roku 2018. I přesto se UNIPETROLU v průběhu roku podařilo, v rámci roku 2017, zvýšit objem zpracované ropy o 46 % na úroveň 7,9 mil. tun, což představuje nejlepší výsledek v historii skupiny. Výrobní jednotky dosáhly v roce 90 % využití, což představuje nárůst o 28 procentních bodů z 62 % v roce 2016. Celkový CAPEX dosáhl úrovně 7,5 mld. Kč, z čehož přibližně 6,4 mil. Kč bylo přiděleno segmentu downstream. Největší investice směřovala do výstavby nové jednotky PE3, tato investice pokračovala v roce 2017, s očekávaným zakončením výroby na konci roku 2018, ke konci prosince 2017 projekt byl dokončen ze 79 %. Dalšími klíčovými investičními projekty byla modernizace elektrárny T700, schválený program revitalizace POX. Největším investičním projektem zahájeným v roce 2017 byla výstavba nové kotelny pro etylenovou jednotku v Litvínově. V průběhu roku, v rámci strategické revitalizace společnosti Spolana v Neratovicích byla schválena investice v rámci granulační linky na bázi síranu amonného, výroby PVC a dostupnosti energií, v oblasti logistiky došlo k úspěšnému dodání dvou nových lokomotiv Vectron a Bizon. Významná část celkového kapitálu byla zaměřena na podporu provozní spolehlivosti, bezpečnosti a ochrany životního prostředí. Investice do maloobchodního segmentu dosáhly 0,9 mld. Kč, což bylo spojeno především s převzetím čerpacích stanic OMV, zbývajících část investic byla věnována podnikovým funkcím. V roce 2017 neprobíhala žádná velká odstávka výrobních jednotek. V prosinci 2017 společnost Unipetrol

oznámila úmysl dobrovolné veřejné nabídku na koupi akcií společnosti Unipetrol jejím majoritním akcionářem. Dobrovolná nabídka odkoupení akcií ze strany společnosti PKN ve výši 380,- Kč na akcii trvala od dne 28. prosince 2017 do 30. ledna 2018. Dne 6. února 2018 společnost PKN Orlen oznámila, že počet akcií Unipetrol upsaných k prodeji v reakci na oznámení nabídky představoval 31,05 % základního kapitálu společnosti Unipetrol. Po vypořádání odkupu těchto akcií překročila majetková účast společnosti PKN Orlen na základním kapitálu a také počet hlasů na valné hromadě společnosti Unipetrol 90 %, konečné datum vypořádání této transakce bylo 23. února 2018.

Ke zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2017. Na základě dostupných informací představenstvo společnosti Unipetrol, a.s. konstatuje, že společnost neutrpěla žádnou škodu, ani neměla žádný prospěch ve smyslu § 82 odst. 4 zákona o obchodních korporacích, dále představenstvo konstatuje, že v důsledku aktivit v rámci skupiny z roku 2017, nebyla identifikována žádná rizika, kromě rizik obvyklých pro účast v mezinárodním podnikatelském seskupení. Představenstvo společnosti vypracovalo zprávu o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2017 na základě dostupných informací a schválili jej 7. března 2018, souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti Unipetrol dle § 118 odst. 4 a 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

K souhrnné vysvětlující zprávě představenstva společnosti dle § 118 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Byla schválena na zasedání představenstva společnosti 7. března 2018. Informace o struktuře základního kapitálu k 31. prosinci 2017 vypadá následovně, základní kapitál společnosti činí 18 133 mil. Kč, rezervní fond 503 mil. Kč, nerozdělený zisk z minulých let 7 705 mil. Kč, základní kapitál ve výši 18 133 476 400 Kč byl rozdělen na 181 334 764 kmenových akcií o jmenovité hodnotě 100,- Kč, akcie jsou upsány a jsou kótovány. Děkuji za pozornost.

Následně předseda valné hromady informoval, že dle zákona o obchodních korporacích ani dle žádného jiného právního předpisu není žádná z projednávaných zpráv předmětem rozhodování valné hromady a nehlasuje se o ní. V souladu s čl. 3 odst. 10 jednacího řádu této valné hromady budou případné žádosti akcionářů o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání, jakož i žádosti akcionářů o vysvětlení týkající se zprávy dozorčí rady o výsledcích její činnosti v roce 2017 a vyjádření a stanoviska dozorčí rady společnosti, které budou předneseny v rámci následujícího bodu 5 pořadu jednání, zodpovězeny až v rámci bodu 6 pořadu jednání po přednesení zprávy výboru společnosti pro audit o výsledcích své činnosti v roce 2017.

Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Chtěl bych se zeptat představenstva ohledně, pokud jde...

Předseda valné hromady: Tak jestli můžu poprosit, já jsem myslel, že jsem to přečetl poměrně jasně, teď to nějak nezesměšňuji, jenom, můžeme se domluvit na tom, že tak, jak jsme si to dohodli v jednacím řádu, proti kterému vy jste nijak nevystoupil, že tyto všechny otázky budou zodpovídaný potom, co se ještě vyjádří dozorčí rada, výbor pro audit, jinými slovy, to právo vám není nijak upřeno, jenom je to strukturováno tak, aby se odpovídalo současně.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Rozumím. Ale toto je odlišný druh žádosti o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Tak jediné, jestli je technická, tak mi ji řekněte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, potom se budeme zabývat ekonomickými věcmi, ale mně jde v první řadě o bezpečnost v UNIPETROLU v souvislosti s tou nedávnou havárií, samozřejmě se to týká roku 2017.

Předseda valné hromady: Pardon, pane akcionáři.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Týká se to bezpečnosti v UNIPETROLU celkově.

Předseda valné hromady: Pardon, pane akcionáři, pojďme na tyhle všechny otázky odpovědět až po tom bodu 6, nekomplikujme to, je to skutečně takto schváleno v jednacím řádu, vy jste ani proti němu neprotestoval, ten jednací řád je férový a je to skutečně v zájmu toho, aby ta valná hromada probíhala hladce. Nikdo vám tu otázku neupírá. Vyčkejte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Problém, problém je v tom, že já mám těch žádostí o vysvětlení více a tato žádost je odlišného charakteru. Jde o bezpečnost, nejde o ekonomické věci.

Předseda valné hromady: Dobře. Tak jestli můžu říct, já jako předseda valné hromady řídím tuto valnou hromadu, řídím se platným jednacím řádem a pokračujeme s bodem 5, vaše žádost o vysvětlení bude skutečně zodpovězena až v bodě 6, pokud bude samozřejmě souladná s právem.

Žádná další podání nebyla předložena.

K bodu 5 pořadu jednání – Zpráva o výsledcích činnosti dozorčí rady v roce 2017, vyjádření dozorčí rady k řádné individuální účetní závěrce k 31. prosinci 2017, řádné konsolidované účetní závěrce k 31. prosinci 2017 a návrhu představenstva společnosti na úhradu ztráty za rok 2017 a stanovisko dozorčí rady ke zprávě mezi propojenými osobami za rok 2017

Předseda valné hromady informoval, že v rámci pátého bodu valné hromady jsou akcionářům předkládány následující dokumenty: zpráva o výsledcích činnosti dozorčí rady v roce 2017; vyjádření dozorčí rady k řádné individuální účetní závěrce k 31. prosinci 2017, řádné konsolidované účetní závěrce k 31. prosinci 2017 a návrhu představenstva společnosti na úhradu ztráty za rok 2017 a; stanovisko dozorčí rady ke zprávě o vztazích za rok 2017.

Předseda valné hromady informoval, že uvedené dokumenty stejně jako (a) řádná individuální účetní závěrka společnosti k 31. prosinci 2017, (b) řádná konsolidovaná účetní závěrka společnosti k 31. prosinci 2017, (c) návrh představenstva na úhradu ztráty za rok 2017 a (d) zpráva o vztazích za rok 2017, ke kterým dozorčí rada podává své vyjádření či stanovisko, byly a jsou k dispozici akcionářům v sídle společnosti a na internetových stránkách společnosti, jsou součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci na této valné hromadě, a jsou také k dispozici v informačním středisku.

Předseda valné hromady informoval, že (a) řádná individuální účetní závěrka společnosti k 31. prosinci 2017, (b) řádná konsolidovaná účetní závěrka společnosti k 31. prosinci 2017 a (c) zpráva o vztazích za rok 2017 jsou součástí výroční zprávy společnosti za rok 2017 (viz příloha č. 7 tohoto zápisu).

Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, pane předsedo, akcionář 54, Deutsche bank, Ondřej Čech, přestože odkazujete na článek 3 bod 10 jednacího řádu a chápu, že tento článek jako jeho formulace, ne úplně jasná, nás odkazuje až na bod 6 s veškerými dotazy, já bych si to jako nevykládal, ale měl bych jeden procesní návrh, nebo procedurální. Ty zprávy jsou poměrně obsáhlé a tady kolegové, včetně mě, máme připraveny dotazy, které tematicky směřují do těch bodů 4, 5 a 6. Domnívám se, že účelem valné hromady je bezprostřední reakce akcionářů a dialog akcionářů s představenstvem společnosti. Tohle není dialog, tohle je monolog, který nevím, jak dlouho bude trvat, nicméně dovoluji bych si navrhnout, abychom poskytli určitý prostor pro dotazy v rámci jednotlivých bodů, nepostupovali tady tak, jak navrhuje vy, že budeme předčítat jednotlivé zprávy bez jakékoliv interakce mezi představenstvem a akcionáři.

Předseda valné hromady: Tak tomu, mám rozumět tomu, jako žádost o vysvětlení? Nebo co navrhuje?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Je to procedurální návrh.

Předseda valné hromady: Dobře.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Můžete o něm nechat hlasovat, můžete ho nepřipustit, může to být taky forma určitého dialogu s námi.

Předseda valné hromady: Jasně.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Byl bych rád, aby tam ten prostor byl bezprostřední a nikoli až od teď za půl hodiny.

Předseda valné hromady: Ne, já tomu rozumím, pánové, pokud vaše žádosti o vysvětlení budou souladné s právem, s právním řádem a se stanovami, tak budou zodpovězeny, ale skutečně budeme postupovat podle jednacího řádu, ono je to naprosto smysluplné, aby ty zprávy zazněly, a potom se můžete samozřejmě ptát, ke kterékoliv z nich a můžete činit dotazy, co je důležité, že vaše žádosti o vysvětlení budou-li souladné s právním řádem, stanovami a jednacím řádem, tak budou zodpovězeny před tím, než se přistoují k hlasování. To si myslím, že je podstatné a já myslím, že ten jednací řád dává úplný smysl, aby se představenstvo, posléze dozorčí rada a posléze výbor pro audit komplexně vyjádřil k tomu, co mu zákon

ukládá a následně mohl být veden ten dialog, tak jak ho předjímá zákon. Takže já poprosím pana JUDr. Černého, jestli by se mohl ujmout slova a seznámit akcionáře.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Dobře, tak já si dovoluji tady vznést protest proti způsobu vedení této valné hromady, domnívám se, že právě v souladu s právem a stejně tak jako vy poměrně vágně odkazujete na soulad s právními předpisy, učiním to i já, v tuto chvíli je, aby po každém bodu programu dnešní valné hromady byla připuštěna diskuse, to se tady neděje. Vy se dovoláváte jednatího řádu, já si nemyslím, že ten jednatí řád je v tomhle ohledu fér, takže vznáším protest proti způsobu vedení valné hromady.

Předseda valné hromady: Dobře, protest je zaznamenán.

Žádná další podání nebyla předložena.

Pan JUDr. Zdeněk Černý, MBA, člen dozorčí rady, který k tomu byl pověřen, přednesl zprávu dozorčí rady (*viz příloha č. 8 tohoto zápisu*).

Předseda valné hromady připomněl, že v rámci tohoto bodu není předvídáno žádné hlasování. Rovněž připomněl, že v souladu s článkem 3 odst. 10 schváleného jednatího řádu budou veškeré žádosti o vysvětlení ke zprávě o výsledcích činnosti dozorčí rady, k vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné individuální účetní závěrky, řádné konsolidované účetní závěrky a návrhu na úhradu ztráty za rok 2017 a ke stanovisku dozorčí rady k výsledkům přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2017 zodpovězeny a projednány souhrnně v rámci bodu 6 pořadu valné hromady po přednesení zprávy výboru pro audit.

Bylo učiněno jedno podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, pane předsedo, chtěl bych dodatečně vznést protest k tomu, jakým způsobem byla vedená valná hromada na jejím počátku, a sice pochopil jsem, že do zvolení orgánů valné hromady byl pověřen vedením valné hromady nebo řízením valné hromady předseda představenstva. Nicméně de facto alespoň část až do bodu 3 vedl tady pan kolega právník, jehož jméno si bohužel nepamatuji, jakkoli je mi sympatický. Tedy vznáším protest proti způsobu vedení valné hromady, a sice že valnou hromadu až do bodu 3 zčásti vedla osoba, která nebyla pověřena vedením valné hromady. Děkuji.

Předseda valné hromady: Já poprosím o protokolaci. Jednalo se o protest, nikoli o žádost o vysvětlení, takže budeme protokolovat.

Žádná další podání nebyla předložena.

K bodu 6 pořadu jednání – Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2017

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2017.

Předseda valné hromady informoval, že zpráva výboru pro audit byla a je k dispozici akcionářům v sídle společnosti a na internetových stránkách společnosti, je součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci na této valné hromadě, a je také k dispozici v informačním středisku.

Pan Iain Haggis, předseda výboru pro audit, který k tomu byl pověřen, přednesl Zprávu výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2017 (*viz příloha č. 9 tohoto zápisu*).

Předseda valné hromady připomněl, že v rámci tohoto bodu není předvídáno žádné hlasování.

Předseda valné hromady informoval, že 8. 6. 2018 společnost UNIPETROL obdržela od akcionáře pana Mgr. Miroslava Popelíka žádost o vysvětlení záležitostí týkající se pořadu dnešní valné hromady. Vysvětlení společnosti UNIPETROL k této žádosti bylo v souladu s ustanovením § 358 odstavec 2 zákona o obchodních korporacích v den předcházející dni této valné hromady uveřejněno na internetových stránkách společnosti v sekci vztahy s investory v odkazu valná hromada a je k dispozici akcionářům v informačním středisku.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protesty) k bodům 4 až 6 pořadu jednání a to s přihlédnutím k vysvětlením, která již byla doposud poskytnuta.

Předseda valné hromady sdělil, že v současné době eviduje několik žádostí o vysvětlení, které byly podány během valné hromady na diskusním lístku, a sdělil, že tyto žádosti o vysvětlení postupně přečte, pokud

budou podávány další písemné žádosti o vysvětlení, tak je přečte také a poté bude přijímat všechny ústní žádosti o vysvětlení. Všechny budou shrnuty a poté se podle rozhodnutí představenstva bude buď odpovídat rovnou, nebo bude valná hromada přerušena na přípravu odpovědí.

Níže je zaznamenán průběh čtení diskusních lístků a diskuse:

Předseda valné hromady: Nejprve se pojďme seznámit s žádostmi o vysvětlení. Tou první a já je budu číst v tom pořadí, v jakém byly skutečně pokládány, na diskusním lístku číslo 4 pan akcionář Kamil Toman, identifikační číslo 102 podal žádost o vysvětlení k bodu číslo 5 pořadu jednání. Já se panu akcionáři omlouvám, pokud bych něco zkomolil, je to psané rukou. Já se to budu samozřejmě snažit přečíst tak, jak je to tady napsané, kdybych udělal někde chybu, tak mě prosím, pane akcionáři, opravte. Cituji: Ve strategii skupiny UNI na roky 2017 a 2018 je na straně 28 uvedeno, že UNI zachová výplatu dividend, a to se systematickým růstem dividendy za akcii. Myslíte si, že návrh nevyplatit slíbené dividendy bude mít pozitivní dopad na goodwill společnosti a myslíte si, že je v souladu s péčí řádného hospodáře neplnit takto dané závazky? Takže takto je přesně položena žádost o vysvětlení. Další žádost o vysvětlení téhož pana akcionáře Kamila Tomana, číslo 102 zní a je opět k bodu 5 pořadu jednání. Zní následovně: Pokud společnost UNIPETROL nedodrží slíbené navýšování dividendy na akcii vůči svým akcionářům, bude dodržovat své slovo vůči svým zaměstnancům, životnímu prostředí a zvyšování bezpečnosti výroby? To je další žádost o vysvětlení. Nyní přichází žádost o vysvětlení jiného akcionáře, je jim Ing. Pavel Dobranský, akcionář číslo 157, jedná se o žádost o vysvětlení k bodu číslo 4 pořadu jednání. Cituji: Vzhledem k zákonné povinnosti členů orgánů společnosti se účastnit řádné valné hromady společnosti, žádám o sdělení, zda jsou všichni členové orgánů společnosti přítomni. V případě, že některý přítomen není, žádám o sdělení, z jakého důvodu přítomen nebo přítomna není. Děkuji. Další diskusní lístek podaný ze strany pana akcionáře Miloslava Klimeše, číslo 159, ten je k bodu číslo 4 pořadu jednání. Jedná se o žádost o vysvětlení a nyní budu citovat. UNIPETROL může dlouhodobě investovat, protože vyplácí malé dividendy. Jak se mění poptávka a nabídka po produkci rafinérií a petrochemii? Zvyšují konkurenční společnosti výrobu? Jaký je výhled do budoucna? Sleduje vedení společnosti situaci na trhu, aby velké investice přinesly zisk? Na jak dlouhou dobu má UNIPETROL zajištěnu cenu ropy? Využije společnost toho, že dodávky ropy za několik let, jsou za nižší ceny než nejbližší období na komoditní burze? Takže to je dotaz pana Miloslava Klimeše. Já se nyní ptám a předpokládám, že odpověď bude negativní, že diskusní středisko neevokuje žádné další písemné žádosti o vysvětlení k bodům 4, 5 nebo 6. Vidím, že neevokuje, takže pojďme k ústním. Začneme panem akcionářem, jestli můžete se vždy do protokolu zidentifikovat a brát ty žádosti jednu po druhé.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Určitě. Akcionář Tomáš Hájek, číslo 101 a dále zastupuji akcionáře na lístku 007 a 056. V první řadě abych to správně pochopil tu procedurální věc. Vy nás, pane předsedo žádáte, abychom všechny dotazy o vysvětlení k bodům 4, 5, 6 vyslovili nyní, nebo tam zahrnujete i dotazy k bodu 7,8,9?

Předseda valné hromady: Ne, 4, 5, 6.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže bude ještě dostatek příležitostí vznést další dotazy?

Předseda valné hromady: Ano, proto jsem se právě zastavil u dotazů pana Tomana, které byly k jiným bodům. Ani jsem je tady teď nečetl.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já avizuji dopředu, že mám větší počet dotazů akcionářů a žádostí o vysvětlení k výroční zprávě. Předpokládám, že to se bude nejlépe hodit do bodu 7 nebo 8. Chci se prostě ujistit, že budu mít ten prostor pro tyto dotazy zastupovaných akcionářů.

Předseda valné hromady: Ano, pokud budou ty žádosti o vysvětlení v souladu s právem tak ano.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Nyní mě akcionáři, které zastupuji, komunikujeme společně přes akcionářský web. Mají velké obavy o bezpečnostní rizika v UNIPETROLU. Čili mě požádali, abych zde vznesl příslušné žádosti o vysvětlení. Než přejdu k ekonomickým tématům, nejdříve se chci za sebe i za všechny akcionáře, které zastupuji, vyjádřit k nedávné tragické události v UNIPETROLU.

Předseda valné hromady: Ted' je důležité vědět, za které akcionáře ted' mluvíte, abychom věděli, či dotaz tady jako zmocněnec vznášíte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Těch akcionářů je větší počet, ale můžu říct třeba na začátek, jde o Ing. Jaroslava Havrdu.

Předseda valné hromady: Dobře, takže za něho vznášíte dotaz.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Vyjádřit k nedávné tragické události v UNIPETROLU a k bezpečnosti práce. Akcionáři mě požádali, abych žádal o vysvětlení k článku „Vinu vždycky nakonec ponese ti, kteří nepřežili“ novináře Václava Drozda, který vyšel na webu a2larm.cz a který obsahuje množství šokujících zjištění a informací ohledně nedodržování zásad bezpečnosti práce v UNIPETROLU. Zajímá nás, zda jsou představenstvu tvrzení v tomto článku známá a zda je může potvrdit nebo vyvrátit. Rovněž máme k tomuto článku množství žádostí o vysvětlení. Na úvod, za mne i za akcionáře, které zastupuji, navrhuji, abychom zde společně drželi minutu ticha za zemřelé pracovníky. Pokud nebude tento můj návrh přijat, spontánně požaduji, aby se o něm hlasovalo.

Předseda valné hromady: Pardon, já vás musím přerušit. Valná hromada se skutečně může zabývat žádostí o vysvětlení nebo návrhem nebo můžete učinit protest. Žádné podobné deklamace atd. tady nebudu připouštět. Takže, můžu slyšet ten dotaz?,

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): To je úvod k tomu dotazu.

Předseda valné hromady: On tam už jeden dotaz zazněl. Já jenom dopředu upozorňuji pana akcionáře, že české právo zná zásadu neposkytnutí podpory šikanóznímu výkonu práva.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): To není nic šikanózního.

Předseda valné hromady: Já jenom chci požádat, jestli bychom se mohli držet toho, co zákon předjímá, tzn. podání žádosti o vysvětlení. Tzn. jeden z vašich dotazů, který jsem zaznamenal, je aby se představenstvo vyjádřilo k článku, pokud ho představenstvo bude znát, k jeho obsahu. Tak můžete pokračovat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Přesně tak, je tady fórum pro to, aby akcionáři prezentovali své názory k situaci, která nastala.

Předseda valné hromady: Pardon, takové fórum tady není. Můžete podávat žádost o vysvětlení, zákon je v tom jasný.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Podávám samozřejmě žádosti o vysvětlení, ale jak tomu bylo. Já je potřebuji nějak uvést, tzn. myslím si, že by bylo fér, respektive bylo by to jaksi vhodné, abychom to nepřecházeli úplně, že se vlastně nic nestalo. Takže proto mě akcionáři požádali, abych zde navrhl, že zde budeme držet minutu ticha a je přeci na představitelích PKN Orlen, jak se k tomu postaví a ne abyste vy obratem každou takovou iniciativu bojkotoval. Já si myslím, že by bylo slušné.

Předseda valné hromady: Pardon, musíme si vyjasnit základní role. Já jsem byl zvolen akcionáři. Řídím tuto valnou hromadu v souladu se zákonem o obchodních korporacích, jednacím řádem a stanovami, takže jestli můžeme přejít k té žádosti vysvětlení. Běží vám čas deseti minut. Samozřejmě ty moje vstupy se do toho nepočítají.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Tohle je za Ing. Jaroslava Havrdu.

Předseda valné hromady: Takže jestli to můžete dopovědět.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Čili jak říkám, navrhuji, abychom zde drželi minutu ticha. O to mě akcionáři požádali, to já jsem povinen zde sdělit. Záleží na představenstvu, jak se k tomu bude stavět.

Předseda valné hromady: Pokračujte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Pokud jde o ten článek. Ing. Havrda a další mě požádali, protože ten článek obsahuje množství dotazů, na které jsme si nedokázali odpovědět, abych zde ten článek v rámci prostoru, který je každému akcionáři určen, těch deseti minut na jednotlivého akcionáře, abych zde ten článek přečetl. Jsou zde opravdu jaksi šokující zjištění, kterým ani sami nemůžeme uvěřit, proto se ptáme představenstva, jak je to možné, jak se k tomu staví.

Předseda valné hromady: Podejte prosím ty žádosti o vysvětlení, já vám procesně neumožním tady číst článek z novin.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): V tom článku jsou rovněž dotazy a ty žádosti o vysvětlení se vztahují k tomu článku, tzn., pokud já se budu ptát bez přečtení toho článku tak to nebude dávat smysl.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, vy pokud se ptáte, tak musíte být schopni otázku naformulovat, tak jestli ji můžete naformulovat, ale nedovolím vám tady číst.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Dobře já budu pokračovat za Ing. Jaroslava Havrdu, jakmile mi skončí těch deset minut, oznamte mi to prosím.

Předseda valné hromady: Oznámím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Před šesti týdny zemřelo v areálu chemičky UNIPETROL v Kralupech nad Vltavou šest lidí, redaktor Alarmu se vydal zjišťovat, v jakých podmínkách pracovali. Kolem deváté hodiny ráno začal pít přístroj, který měří přítomnost plynů v ovzduší. Signalizoval nebezpečí asi hodinu až do výbuchu, který připravil o život šest lidí a další dva pracovníky vážně zranil. Na zásobníku pohonných hmot v distribučním terminálu rafinérie UNIPETROL RPA v tu chvíli bylo dvanáct dělníků ze čtyř různých firem. Na lešení u jedné z nádrží pracovalo na demontáži pět rumunských dělníků, na které dohlížel jejich šestadvacetiletý český nadřízený Ondřej M. Jeden ze zkušenějších Rumunů opakovaně upozorňoval nadřízeného na signál analyzátoru. Vedoucí prací přesto nechal dělníky pokračovat v práci na demontáži pojistných ventilů s tím, že je potřeba práci rychle dokončit. Podle očitých svědků nehody způsobil explozi přístroj aeroterm, který se používá k vysoušení a tvrzení nátěrů nádrží. Zapojením aerotermu do elektřiny mohla vzniknout jiskra, která vznítila nahromaděné výpary. Ředitel Výzkumného ústavu bezpečnosti práce Stanislav Malý pro Mladou frontu DNES uvedl, že se na místě našel autogen a bruska. Je tedy pravděpodobné, že explozi způsobilo použití některého z náradí v přítomnosti plynu. Nyní žádosti o vysvětlení. Jsou to dotazy v článku a na to samé se ptá i Ing. Havrda. Jaká byla přesná příčina neštěstí, odhalí až vyšetřování. Nad případem ale už zůstává celá řada pochybností. Měli dělníci od UNIPETROLU povolení pracovat s elektrickým nářadím v místě, kde hrozilo nahromadění výbušných plynů? Proč pokračovali v práci i přes to, že pípал analyzátor? Byli dělníci dostatečně proškoleni na práci v rizikovém prostředí a měli vůbec platné pracovní smlouvy? Jednoho z šesti mrtvých se ani měsíc po výbuchu nepodařilo policii identifikovat. Řetězec nepřehledných, obchodní a pracovně právních vztahů umožňuje firmám nejen snižovat mzdové náklady a zneužívat podřízeného postavení cizinců, ale také zbavovat se odpovědnosti v případě problémů. Otázky také vzbuzuje skutečnost, že se na práci podíleli dělníci firem spojených s dlouhým řetězcem subdodavatelských vztahů. UNIPETROL si na údržbové práce najal firmu Bilfinger Euromont, která v oboru působí od poloviny devadesátých let a patří k hlavním dodavatelům inženýrských prací v petrochemickém průmyslu. Firma byla odpovědná za práci na zásobníku a měla na místě zaměstnance Ondřeje M. Společnost Bilfinger Euromont si však na tuto práci najala firmu Envir-Invest z Ústí nad Labem, která zaměstnává převážně cizince z Rumunska, Ukrajiny, nebo Moldavska. Neznámí mrtví cizinci. Pro Envir-Invest už víc než 10 let pracoval Ion Pandeale, 47 let, který pocházel z Tinosu v rumunské župě Prahova a byl nejzkušenějším z celé skupiny dělníků. Jeho kolega Constantin Brânzaru, 55 let v České republice pracoval od roku 2011. Podle Rumunského deníku Adevarul vydělával na dostavbu domu pro svého syna a za rok hodlal odejít do důchodu a vrátit se do Rumunska. Podle jeho manželky pracoval v nebezpečných podmínkách bez pracovní smlouvy. „Neměli tam co dělat. Měli smlouvu jenom dva roky a pak už ne, což nevěděli.“ uvedla manželka mrtvého dělníka pro deník Adevarul. Další zesnulí byli Iulian Mihăilescu, 31 let z Ploiești a Georgian Cătălin Ștefan, 24 let z města Titu. Identitu jednoho ze šesti tragicky zesnulých dělníků se nepodařilo zjistit, a to ani měsíc po výbuchu.

Předseda valné hromady: Pardon, pane akcionáři já vás jenom upozorňuji, že máte poslední minutu. Já vám to slovo potom nechci usekávat v části věty.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Jaroslava Havrdu): Ano, dokončím odstavec. Podle středočeské policie se čeká na výsledky genetické analýzy, ale ani ta nemusí vést ke zjištění totožnosti. Na místě výbuchu tedy pracoval nejméně jeden člověk bez pracovní smlouvy a jeho identitu nejspíš neznala ani firma, pro kterou pracoval. Jednatel společnosti Envir-Invest Jan Hron se k této skutečnosti odmítl vyjádřit. Dále mě požádal akcionář Aleš Zadražil, který má k tomu taky žádosti o vysvětlení a dotazy k tomu článku.

Předseda valné hromady: Tak to už je jiný akcionář? Čili ta žádost o vysvětlení předchozího akcionáře skončila? Abychom se v tom orientovali. Takže teď dáváte žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Ano, teď za Aleše Zadražila.

Předseda valné hromady: Já jenom dopředu předjímám jednu docela důležitou věc, kterou bychom si měli vyjasnit. Podle přijatého jednacího řádu konkrétně článku 13, písmeno b) já jsem povinen a oprávněn vás upozornit, že vám bude odebráno slovo, pakliže vaše žádosti o vysvětlení budou podávány buď za účelem šikanózního, nebo zneužívajícího výkonu práva. Já vás tímto upozorním, dejte pozor, protože já skutečně

nepřipustím, aby tady za množství jednotlivých akcionářů byly podávány repetitivní dotazy, které budou v zásadě stejné.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Nejsou repetitivní.

Předseda valné hromady: Tak teď samozřejmě je všechno ještě v pořádku, já vás dopředu jenom upozorňuji, je to moje povinnost. A teď tedy jestli můžete říct za jakého akcionáře, k jakému bodu jednání.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Z mé strany není nic šikanózního. Minulý rok mě akcionáři požádali, abych připomenul a zažádal o vysvětlení k různým odstavcům kodexu OECD.

Předseda valné hromady: Pane Hájkou, teď prosím podávejte žádost o vysvětlení a neprovádějte rekapitulaci minulé valné hromady.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Já potřebuji dočíst ten článek, který je plný naprosto šokujících zjištění, ke kterému...

Předseda valné hromady: Takže teď podáváte žádost o vysvětlení za jakého akcionáře?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Za Aleše Zadražila.

Předseda valné hromady: Tak prosím podávejte. Mám tomu rozumět, že vy chcete přečíst celý článek za několik akcionářů.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Přesně tak.

Předseda valné hromady: Dobře. Já vás ještě jednou opětovně upozorňuji, že vám odeberu slovo, pokud se bude jednat o zneužívající výkon práva a myslím, že se k tomu začínáte blížit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Ten článek je naprosto zásadní.

Předseda valné hromady: Protože vy salámujete desetiminutový příspěvek jednoho článku na čtyři akcionáře, abyste přednesl článek, který můžete shrnout nebo kde můžete učinit dopřednou písemnou žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Ten článek je plný šokujících informací.

Předseda valné hromady: To ještě neznamená, že budete porušovat právo.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Neporušuji právo. Já považuji za nutné ten článek přečíst, aby dávaly smysl ty žádosti o vysvětlení, který na něj navazují. Nehledě na to, že i v tom článku se ten novinář ptá na ty věci, které chtějí vědět i akcionáři.

Předseda valné hromady: Takže teď začíná žádost o vysvětlení číslo 2.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Přesně tak. Firma UNIPETROL RPA trvá na tom, že má pod kontrolou, kdo se v rafinérii pohybuje. „Na tyto práce nabíráme specializované firmy, školení před vstupem do areálu je stejné pro naše zaměstnance i pracovníky dodavatelů. Školení je případně jazykově uzpůsobené. Bezpečnost je pro nás na prvním místě a pravidla jsou pro všechny stejná,“ řekl ředitel komunikace koncernu Jiří Hájek po skončení pietního shromáždění za zemřelé dělníky. Akci před vchodem do rafinérie zorganizovala nezávislá iniciativa Práce nesmí zabíjet, která vznikla v reakci na neštěstí. Jedná se o kolektiv aktivistů, aktivistek, odborářů a odborárek, kteří usilují o pečlivé prošetření případu a vyvození spravedlivých důsledků. Slova Jiřího Hájka potvrzuje také předseda základní odborové organizace České rafinérské Martin Machačný: „Všichni zaměstnanci musí mít při vstupu do areálu kartičku, která dokládá, že absolvovali bezpečnostní školení. Bez ní se tam nikdo nedostane a nesáhne ani na šroub,“ tvrdí Machačný a dodává: „Pokud vyloženě není možné vést školení v rodném jazyce, tak tam musí být osoba, která jim to tlumočí. Bezpečnostní videa jsou nahraná v češtině, angličtině, v němčině i v polštině.“ Improvizace namísto školení. Odlišnou zkušenost s bezpečnostním školením před prací v rafinérii pro Alarm popsal rumunský dělník Nicolae, který dva roky pracuje u zmíněné firmy Envir-Invest. Se zemřelými kolegy pracoval dva dny na montážích potrubí nedaleko místa výbuchu a s některými z nich se léta osobně znal. „Školení bylo poměrně dlouhé, zhruba dvě až tři hodiny. Ale bylo celé v češtině, takže jsem se snažil přiblížit se někomu, kdo rozumí lépe a snažil se něco pochytit. Něco se dá pochopit z obrázků, něco dovysvětlí někdo, kdo umí lépe jazyk. Je to bohužel taková improvizace,“ vysvětloval Nicolae při našem setkání v jedné mostecké restauraci. Školení bylo podle něj spíše formální, protože i potvrzení, které dělníci podepisovali, bylo pouze v češtině. „Je to k ničemu, papíry jsou skoro vždycky česky. Zažil jsem za svou kariéru v Česku jen jedinou firmu, která nám poskytla školení i materiály v angličtině,“ tvrdí Nicolae. Nicolae dále zmínil, že ředitel firmy Euromont nechal po havárii svolat pracovníky dodavatelské společnosti Envir-Invest, aby jim oznámil,

že nemají o události mluvit s novináři. Navzdory tomu se rozhodl s námi promluvit, z důvodu jeho ochrany však uvádíme jeho jméno pozměněné. Jeho pravá identita je redakci známá. Sám má smlouvu na dobu neurčitou, ale pro firmu podle jeho slov pracují také lidé na krátkodobé smlouvy nebo pracují úplně na černu. Na montážích pro firmu Euromont podle něj často pracují dělníci pod tlakem a jsou na ně kladeny nesplnitelné nároky. Na otázku, zda to mohla být jedna z příčin tragického výbuchu, opáčí: „Je to jednoduché – jsou za tím finanční zájmy. Bylo potřeba dokončit práci v daném termínu, chtěli hodně práce a velmi rychle.“ Nicolae zdůrazňuje, že chyba není jen na straně českých šéfů, kteří mají nerealistické požadavky, ale také na straně jeho spoluobčanů a spolupracovníků, kteří se jim nepostaví na odpor. „Mají strach ze ztráty zaměstnání a mají rodiny, které musí živit. Neřeknou šéfovi, že nebudou za nevyhovujících podmínek pracovat,“ zamyslel se a dodal, že se sám nebojí ozvat. „Některé dny pracujeme i víc než dvanáct hodin. Zvlášť při poslední zakázce pro podnik Mero jsme pod velkým tlakem. Šéfové ale nevyhrožují vyhazovem, jen tak lehce naznačují, že je potřeba víc pracovat,“ popisuje svoje zkušenosti s prací pro státem vlastněnou společnost provozující ropovody a zásobárny ropy a pohonných hmot. Šibeniční termíny. Nicolae potvrzuje, že do České republiky většinou přijíždějí nekvalifikovaní pracovníci z rumunského venkova. Jsou z domova zvyklí na tvrdou práci, neznají svá práva a nehájí ani svoje zájmy proti vůli zaměstnavatelů. „Bohužel je dokonce řada z nich negramotná a nedá se jim vysvětlit, že není dobré pracovat příliš mnoho nebo akceptovat špatné podmínky. Když se jim řekne, aby mlátili padesátikilovým kladivem, tak to přijmou. Práci, která by běžně trvala den, jsou ochotní zvládnout za dvě hodiny,“ zamýšlí se nad situací svých krajanů. Firma Envir-Invest posílá cizince pracovat v rizikových podmínkách, kde se vyskytují hořlaviny. Pracovníci se často nacházejí pod tlakem šibeničních termínů a sami navíc přijímají práci přesčas, aby dosáhli na vyšší výdělky. Pokud nerespektují bezpečnostní pravidla nebo jim kvůli jazykové bariéře dostatečně nerozumí, hrozba nehody výrazně roste. „I do rafinérie se dostanou negramotní pracovníci, ale vždycky musí být na pracovišti někdo odpovědný, kdo na ně dohlíží. V Kralupech dohlížel na práci nezkušený zaměstnanec Euromontu, který byl kvalifikovaný jen podle papírů, ale mezi kolegy o jeho způsobilosti panovaly pochybnosti,“ uvažuje Nicolae nad tím, proč nechal Ondřej M. své podřízené pracovat, i když pípal analyzátor. Odpovědnost za tragédii podle něj nese především firma UNIPETROL, která povolila práci v místě, kde byly výbušné plyny. „Na každou práci vždy musí provozovatel areálu, v tomto případě UNIPETROL, vydat patřičné povolení. Odpovědná osoba z firmy pak dohlíží i na to, jestli se postupuje podle plánu a jestli se plní podmínky,“ Podle odboráře Martina Machačného však v nádrži zbytek plynu být nemohl, protože byla osm let odstavená a asi rok otevřená. „Co tam vybuchlo, ukáže až vyšetřování, já vám to nemůžu říct. Na té nádobě už se delší dobu pracovalo, pískovala se, dělaly se na ní nátěry a připravovala se ke zprovoznění,“ vysvětluje odborář. Kvůli probíhajícímu vyšetřování nechce uvádět žádné podrobnosti, ale potvrzuje, že s sebou dělníci jistě měli detektor plynů. „Při školení se uvádí jako jeden z důvodů, kdy se má okamžitě ukončit práce a odejít pryč, když začne pípat analyzátor. Je úplně jedno, jestli vám nějaký nadřízený řekne, že tam máte pracovat dál,“ zmínil Machačný. Nejistota roste. V souvislosti s výbuchem v rafinérii se v médiích hovořilo především o možném ohrožení města Kralupy nad Vltavou, dějiště tragédie se však nachází jen několik set metrů od obytných domů menšího sousedního města Veltrusy. Distribuční areál je z Veltrus na dohled a místní zřetelně slyšeli výbuch a obávali se rozšíření požáru nebo úniku chemikálií do ovzduší. Tou dobou bylo v asi kilometr vzdálené základní škole kolem pěti set dětí. V prvních minutách po výbuchu se obyvatelům Veltrus nedostávaly žádné oficiální informace, ale naštěstí se brzy ukázalo, že jim žádné nebezpečí nehrozí. „První informace jsem měl z médií a UNIPETROL mě vyrozuměl asi až tři hodiny po události, což je velmi pozdě. Stačila by informace v řádu minut po výbuchu, například že nemusíme evakuovat školu,“ říká ve své kanceláři starosta Veltrus Filip Volák. V informování starostů nevidí ředitel komunikace UNIPETROLU Jiří Hájek problém: „To je technikálie. Informace, která byla rozeslána mailem, byla nazvána jako tiskové prohlášení, které obdrželi jak zástupci médií, tak obcí a některých organizací. Mohli jsme uvolnit informace až v momentě, kdy jsme je měli potvrzené od zasahujících jednotek,“ vysvětlil v odpovědi na stížnosti starosty Hájek. Na otázku, jestli vnímá přítomnost rafinérie jako ohrožení obyvatel města, odpovídá starosta rozpačitě: „Mám dojem, že se do infrastruktury neinvestuje dostatečně, přičemž UNIPETROL vykázal v minulých letech značné zisky. Nehodu v rafinérii vnímám jako ukázkou nedůvěryhodnosti firmy. A to se nebavím o podpoře ekologie nebo školství v obci, ta je spíš symbolická v řádech desítek tisíc,“ říká starosta a dodává: „Celý areál chemických výrob za humny negativně ovlivňuje každodenní život ve Veltrusích, často se ulicemi line nepříjemný zápach chemikálií a v noci je slyšet silné hučení takzvané fléry – plamene, který spaluje odpadní plyny z výroby,“ popisuje Filip Volák problémy, se kterými se město potýká. Kromě nízkých příspěvků do městského rozpočtu starostovi vadí, že tehdejší Česká rafinérská (počátkem roku 2017 fúzovala s firmou UNIPETROL RPA a dnes již neexistuje) zrušila monitorovací stanici, která měřila koncentraci škodlivin vypouštěných z chemičky. „Nikdo se nezabývá kumulativním efektem všech zdrojů znečištění,“ dodává starosta s tím, že s firmou vyjednává, aby měření obnovila. Ocenil by, pokud by firma více investovala do

technologií, bezpečnosti a krizového řízení, aby se snížil dopad na kvalitu života obyvatel města a aby se předešlo dalším nehodám. Ekonomický přínos firmy v regionu...

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, právě uplynulo deset minut. Já jenom poprosím, abychom zaznamenali do protokolu, že během deseti minut byl pouze čten článek a nebyl položen žádný dotaz. Byl pouze čten článek.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Je to důležitý článek, je plný šokujících zjištění. Já jsem hned na začátku, že je to žádost o vysvětlení, jednak tam budou i otázky s otazníkem samozřejmě a už byly a jedna, že se ptají, jestli je představenstvu známo.

Předseda valné hromady: Důležitá jedna věc. Vy dáváte různé žádosti o vysvětlení za různé akcionáře. Před chvílí jste činil žádost o vysvětlení za konkrétního akcionáře. Ten konkrétní akcionář tady vašimi ústy pouze přečetl během deseti minut část článku. Žádný dotaz nepoložil. Takto to zaprotokolujeme.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Aleše Zadražila): Byly tam otázky a ty dotazy spočívají v tom, že se ti akcionáři ptají...

Předseda valné hromady: Takže teď podáváte žádost o vysvětlení za kterého akcionáře?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jaroslava Havrdu): Za akcionáře Jaroslava Havrdu.

Předseda valné hromady: Takže teď začíná další žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jaroslava Havrdu): Ano a poslední tohoto druhu.

Předseda valné hromady: Poslední tohoto druhu. Dobře. Můžeme si přesně zaprotokolovat, za které akcionáře tu žádost podáváte?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Stanislava Čoupka): Za Ing. Stanislava Čoupka. Ať mi pán nemává rukou před obličejem, není to slušné.

Předseda valné hromady: Ne, pardon, pane Haggisi nechte prosím pana akcionáře. Já opětovně pana akcionáře upozorňuji, že se míra naplnění zneužívajícího výkonu práva blíží.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Stanislava Čoupka): Jestli mě necháte domluvit. Žádost o vysvětlení zásadní a základní byla, jestli jsou představenstvu tato šokující zjištění a informace známy.

Předseda valné hromady: A to jste se ptal za jednoho jediného akcionáře a pak další akcionář pouze předčítal článek, aniž by jakýkoli dotaz položil. To musíte formulovat přesně logicky a správně, zatím jste tak neučinil, takže já to jenom do protokolu takto konstatuji. Takže teď dáváte žádost o vysvětlení, za kterého akcionáře, abychom si to zaprotokolovali?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Stanislava Čoupka): Ing. Stanislav Čoupek.

Předseda valné hromady: Takže Ing. Stanislav Čoupek, začínáme měřit deset minut. Prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Stanislava Čoupka): Už je to závěr článku. „Ekonomický přínos firmy v regionu bych vyměnil za to, aby tady bylo bezpečno a aby se aspoň trochu zlepšilo životní prostředí. Zatím mám i po poslední havárii pocit, že nejistota spíše roste,“ uzavírá starosta Filip Volák. Zisky stoupají, ale šetří se dál. V rafinérii v Kralupech nad Vltavou pracuje asi tři sta kmenových zaměstnanců firmy UNIPETROL, většinou operátorů výroby nebo pracovníků laboratoří. Podle šéfa odborové organizace podniku Martina Machačného v posledních letech postihla společnost generální obměna a nedostatek zaměstnanců, který stávající pracovníci kompenzují prací přesčas. Výsledkem je stav, kdy dělá méně lidí více práce než dřív. Na veškeré práce spojené s údržbou si společnost najímá dodavatelské firmy. Koncern polskému vlastníkovi PKN Orlen vydělal 8,7 miliardy korun, výnosy i celková produkce firmy meziročně stoupají. V současnosti probíhá v areálu takzvaná zarážka, při které se nevyrábí a externí firmy provádějí generální údržbu celého zařízení. Na těchto pracích se podílí asi 1500 externích zaměstnanců. V případě prací na zásobníku došlo ke zřetězení dodavatelských firem. Firma Bilfinger Euromont, která měla repasi provádět, si pravděpodobně kvůli nedostatku vlastních pracovníků i kvůli úsporám nákladů najala firmu Envir-Invest. Na konci tohoto řetězce se nachází mimo jiné také dnes již zemřelý neznámý rumunský dělník. Řetězec nepřehledných obchodních a pracovněprávních vztahů mezi zadavatelem zakázky a jejím vykonavatelem umožňuje firmám nejen snižovat mzdové náklady a zneužívat podřízeného postavení cizinců, ale také zbavovat se odpovědnosti v případě problémů. Firma, která najímá zahraniční pracovníky přes zprostředkovatele, se chce vyvázat z odpovědnosti za jejich pracovní a platové podmínky. V případě exploze v kralupské rafinérii bude třeba sledovat, jak se se složitými subdodavatelskými vztahy vypořádá inspekce

práce a kdo nakonec ponese za neštěstí odpovědnost. Podezření, že by právě nepřehledná struktura subdodavatelských vztahů byla jednou z příčin nehody v rafinérii, UNIPETROL odmítá. „Dodavatelské společnosti pečlivě vybíráme ve výběrových řízeních, během kterých klademe důraz nejen na jejich odbornou znalost, ale také na prokázání kvalifikace a všech nezbytných oprávnění,“ uvedl pro Alarm mluvčí firmy Pavel Kaidl. Trvá na tom, že jsou vysoké standardy bezpečnosti práce a pohybu v areálu nastaveny tak, že platí pro kmenové zaměstnance i pracovníky dodavatelských společností. Sliby chyby „Spousta mých spoluobčanů nabízí práci prostřednictvím novin nebo internetu. Kromě toho naslibují – hromady peněz, krásné bydlení – ale ve skutečnosti je to úplně jinak. Jsou to spoluobčané, kteří vykořisťují ostatní Rumuny a zejména ty z chudších částí země, kteří často nemají takové vzdělání,“ popsal dělník Nicolae své zkušenosti se sháněním práce v České republice. Všem svým krajanům radí, aby si zprostředkovatele zaměstnání důkladně prověřili. Jeho slova potvrzuje sociální pracovník Diakonie Českobratrské církve evangelické Vít Prudil, který má zkušenosti s pracovním vykořisťováním cizinců zejména ve Středočeském kraji. „Nejčastěji se setkáváme s případy nevyplacené mzdy nebo chybějícím zdravotním a nemocenským pojištěním,“ tvrdí Prudil. Nicolae už v současném zaměstnání dlouho zůstat nechce, ale zatím neví co dál. Smrt jeho kolegů ho zasáhla: „Byl jsem samozřejmě šokovaný a uvažoval jsem nad tím, že se na tu práci vykašlu a odejdu. Ale nakonec jsem si řekl, že člověk může umřít kdekoliv,“ říká smířeně a na závěr našeho rozhovoru dodává: „Byl bych rád, kdyby vyšla pravda najevo. Ale vždycky jsou nakonec mrtví prohlášení za vinné. UNIPETROL je velká firma na evropské úrovni a musí z toho vyjít s čistým štítem.“ Ted' otázky akcionářů s otazníkem. Kromě toho, jestli jsou tato šokující zjištění představenstvu známa. Jak je vůbec možné, že pracovníci pokračovali v práci, i když analyzér signalizoval nebezpečí? Je to proti všem předpisům. Jakým způsobem probíhá bezpečnostní školení zaměstnanců a v jakém jazyce? Proč jsou na tyto práce najímáni pracovníci až z Rumunska? Protože jsou nejlevnější? Proč je jejich najímání zajišťováno přes nepřehledný řetězec subdodavatelských firem? Aby se UNIPETROL vyvázal z odpovědnosti? Jak je možné, že se v areálu UNIPETROLU nacházel pracovník s neznámou identitou? Je již jeho identita známá aspoň k dnešnímu dni? Jak se UNIPETROL staví k odškodnění rodin zemřelých pracovníků? Bylo nebo bude vyplaceno nějaké odškodné a v jaké výši? Jak je to s problematikou kouření v UNIPETROLU? Předpokládám, že v tak citlivých provozech by mělo být kouření všude zakázáno. Je tomu skutečně tak? UNIPETROLU udělali v médiích velmi špatný obrázek fotografie ostražky kouřící hned vedle cedule „Zákaz kouření“ a to těsně po tragickém výbuchu. Dává UNIPETROL při náboru přednost nekouřícím pracovníkům nebo zaměstnancům dle tohoto kritéria nijak nerozlišuje? Je nějak umožněno zaměstnancům závislým na tabáku uspokojit svou závislost v areálu UNIPETROLU? Je známo, že velká část takto postižených osob nedokáže bez tabáku celou směnu vydržet. Navíc se pak u nich dostavují abstinenční příznaky, nervozita a podobně. Je tedy uspokojení této závislosti nějak oficiálně vyřešeno i za cenu ztráty pracovního času a nižší efektivity nebo se tak děje pokoutně a zaměstnanci někam chodí potají kouřit? Dále už tady mám ekonomická témata, dám slovo někomu dalšímu.

Předseda valné hromady: Takže tím je ta žádost o vysvětlení akcionáře vyčerpána.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Ing. Stanislava Čoupka): Končí v tomto bodě.

Předseda valné hromady: Máte, pane inženýre další žádosti o vysvětlení k bodům 4, 5 nebo 6.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Mám ještě ekonomické, jestli je mám rovnou přednést.

Předseda valné hromady: Tak jestli můžete identifikovat akcionáře a k jakému bodu pořadu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ty jsou za mě i za akcionáře, které zastupuji.

Předseda valné hromady: Nejsou to ty k těm účetním závěrkám, jak jste avizoval?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, to jsou ještě další. Můžeme říci, že jsou za mě.

Předseda valné hromady: Takže za vás je podávána žádost o vysvětlení k jakému bodu?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): K ekonomickému.

Předseda valné hromady: Takže ke zprávě představenstva.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Přesně tak. Ještě než se budu zabývat ekonomickými tématy, si na této valné hromadě dovoluji veřejně za sebe a za akcionáře, které zastupuji navrhnout smírné vyřešení sporu mezi majoritním akcionářem PKN Orlen a minoritami. Pojdme

pro účely vytěsnění nechat zpracovat znalecký posudek u znaleckého ústavu, na kterém se shodneme, náklady ponese.

Předseda valné hromady: Počkejte, musíte formulovat žádost o vysvětlení, jako dnešní valná hromada se nezabývá nuceným přechodem akcií.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Byl jsem požádán o to, abych to zde sdělil a zeptal se na názor představenstva na tuto nabídku. Je to velice stručné. Na kterém se shodneme, náklady ponese půl na půl to je férová nabídka. Pokud nám při vytěsnění vnutíte 380 Kč/akcii i přes to, že jsme tuto nabídku již jednou odmítli, nezbude nám než se s vámi léta soudit o dorovnání, a to právě na základě znaleckého posudku. Dopadnete jako na PARAMU. Budeme rovněž velmi zvažovat obnovení všech soudních sporů, které s vámi vedl bývalý kvalifikovaný akcionář skupina J&T a to včetně tzv. akcionářské žaloby. Pokud jde o nevyplacené dividendy, mám počkat až na ten bod dividendy?

Předseda valné hromady: Jestli můžu poprosit, ano. Takže teď žádost o vysvětlení, která se vztahovala nikoli k UNIPETROLU spíše k PKN Orlen a tohle není samozřejmě fórum pro diskusi akcionářů, nicméně zaznamenána jest.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Akcionáři mě požádali, abych to zde sdělil. Myslím, že je to férová nabídka a bylo to stručné, prostě akcionáři chtěli, aby to zde zaznělo.

Předseda valné hromady: Tak jestli můžete pokračovat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Nyní moje vlastní dotazy a žádosti o vysvětlení. Jak je možné, že UNIPETROL prakticky každý kvartál vykazuje obrovské 100 mil. ztráty z finančních operací? Většinou jsou tyto ztráty vysvětlovány nepříznivými pohyby měnových kurzů a cen komodit. Jak je však možné že jdou tyto pohyby vždy proti nám? Vývoj forexových kurzů a cen komodit je v zásadě nepředvídatelný a do značné míry náhodný, takže bych čekal, že jednou na tomto vývoji proděláme a jindy vyděláme. UNIPETROL však vždy dosahuje enormních ztrát. Jak je toto možné? Používá UNIPETROL nějaké zajišťovací instrumenty, a které konkrétně? Kdo je emitentem těchto zajišťovacích instrumentů? Je toto zajišťování nějakým způsobem provázáno s majoritním akcionářem PKN Orlen ať již společným pořizováním těchto zajišťovacích instrumentů anebo zde opět probíhá nějaký jejich přeprdej z PKN Orlen do UNIPETROLU? Vážené představenstvo, rád bych se formou žádosti o vysvětlení opět vrátil k tématu přeprdeje ropy z PKN Orlen do UNIPETROLU, který jsme již dříve několikrát rozebírali na předchozích valných hromadách, bohužel bez valného výsledku. Vždy byla zřetelná naprostá neochota k tomuto tématu něco konkrétního sdělit. Nakonec jsme však přeci jen došli ke konstatování faktů, že ruská ropa je nakupována pro všechny rafinérie společně přes PKN Orlen od ruských společností Tatneft' a Rosneft' na bázi dlouhodobých kontraktů. Kdy jistě PKN Orlen dosahuje určitého zvýhodnění či slevy díky dodatečnému objemu, který UNIPETROL odebírá. Rovněž bylo konstatováno, že tato ropa je UNIPETROLU přeprádávána s určitou přidanou marží a s připočtením určitých servisních a logistických poplatků. Pochopil jsem tento výklad z minulé valné hromady správně? Nemohu jinak než se rovnou dotázat, jak je tato přeprdejní marže vysoká a zda prostřednictvím této marže nedochází k určitému vyvádění zisků z UNIPETROLU na úkor minoritních akcionářů. Pan Muchna totiž na minulé valné hromadě vyjádřil přesvědčení, že PKN Orlen prostřednictvím cen ropy manipuluje hospodářské výsledky UNIPETROLU v řádech miliard. A mě bohužel nezbývá, než toto přesvědčení sdílet. Respektive, pokud zde nechcete sdělovat přesnou výši této marže s odkazem na obchodní tajemství, můžete nám aspoň sdělit, jakou výši této marže ještě považujete za přiměřenou? Rovněž se v této souvislosti dovoluji dotázat, jak je to s nákupem ropy neruského původu? Jsou i tyto neruské ropy systematicky přeprádávány do UNIPETROLU přes PKN Orlen nebo existují i kontrakty realizované přímo UNIPETROLEM bez prostřednictví PKN Orlen. Opět se obávám, že ani dnes se nedozvím nic konkrétního k výši této marže pro přeprdej ropy, nejen z důvodu že chcete tyto údaje minoritním akcionářům zamlčet, ale dost možná i z důvodů, že nikdo z vás kdo tady dnes před námi sedíte, tato konkrétní čísla neznáte, jelikož jsou centrálně stanovována přímo společností PKN Orlen, která jediná rozhoduje o výši této přeprdejní marže a jsou tedy součástí účetnictví PKN Orlen, kam nikdo z vás nemá přístup a vy pouze bez výhrad platíte příslušné faktury, které vám pošlou. Táhá se tedy, jestli někdo z přítomných osob přesně ví, jak mechanismus přeprdeje ropy z PKN Orlen do UNIPETROLU funguje a zda zná i konkrétní marži. Pokud jde o faktury, které za ropu s PKN Orlen dostáváte, jsou tyto faktury nějakým způsobem podrobně analyzovány a kontrolovány? Stalo se již někdy, že by byly tyto faktury na straně UNIPETROLU rozporovány? Není dokonce možné, že PKN Orlen vystavuje tyto faktury podle určité své libovůle a vy jen prostě jednoduše bez výhrad platíte, aniž byste cokoli dále kontrolovali, pokud pomínu přeprdané množství ropy, kde jistě nějaká kontrola bude. A pokud jde o tu přeprdejní marži, je v čase konstantní, nebo se průběžně mění? Dále se ptám, které další vstupní suroviny a materiály,

kromě ropy jsou do UNIPETROLU přeprodávány přes PKN Orlen? Rovněž mi přijde jako velmi nestandardní a netransparentní, že jsou některé finální produkty UNIPETROLU přeprodávány odběratelům přes PKN Orlen. Mám na mysli např. dodávky leteckého petroleje JET A-1 pro Pražské letiště a PARAMO asfalty, které jsou přeprodávány přes prostředníky se 100% majetkovou účastí PKN Orlen. Proč tomu tak je? Vždyť UNIPETROL jistě sám zaměstnává dostatek kompetentních obchodních pracovníků, kteří by mohli zajišťovat prodej těchto produktů přímo dodavatelům. Jako minoritní akcionář se totiž obávám, že hlavním důvodem tohoto přeprdeje je vyvádění zisků z UNIPETROLU do PKN Orlen. Dále bych se rád zeptal, které další finální produkty UNIPETROLU jsou stejným podivným způsobem přeprodávány odběratelům přes PKN Orlen? Tímto rovněž jako kvalifikovaný akcionář žádáme, aby dozorčí rada přezkoumala výkon působnosti představenstva, pokud jde o přeprdej ropy přes PKN Orlen a zda nemůže docházet ke střetu zájmů, jelikož většina členů představenstva i dozorčí rady společnosti UNIPETROL, jsou zároveň bývalými nebo současnými exponenty společnosti PKN Orlen.

Předseda valné hromady: Pardon, tady vás musím zastavit. Nebudu vám to počítat do těch deseti minut, až doposud to byla žádost o vysvětlení a jestli jsem vás dobře zaznamenal, tak vy teď žádáte o přezkoum výkonů představenstva? To znamená, že teda činíte nějaký další úkon? Nerozumím tomu, je to všechno smíchané u vás dohromady.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jsem to měl připravené jaksi s předstihem. Tady jsme si to nějak vysvětlovali situaci na chodbě. Padla nějaká dohoda.

Předseda valné hromady: Teď jenom jestli se můžeme dohodnout, tak jak to bylo konstatováno. Společnost zatím nemá za to, že vy jste kvalifikovaný akcionář, takže na vaši žádost nemůže reflektovat. Až to prokážete tak se tím bude dozorčí rada zabývat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Dobře uděláme to tak. Dále mám žádost o vysvětlení k problematice vytěsnění akcionářů PARAMA, viz stránka 77 výroční zprávy, kde se nabízí určitá budoucí analogie s minoritními akcionáři UNIPETROLU vzhledem k nadcházejícímu vytěsnění. Jak je možné, že bylo akcionářům PARAMA vyplaceno nepřiměřeně nízké protiplnění ve výši pouhých 977 Kč za akcii? Kdo zpracovával pro UNIPETROL původní znalecký posudek a kdo zpracovával pro UNIPETROL další znalecké posudky, o kterých se na straně 77 výroční zprávy píše? Soudem jmenovaný znalec totiž došel k ceně 1 853 Kč za akcii, tj. téměř dvakrát tolik a je velmi pravděpodobné, že se soud k názoru revizního znalce přikloní. O jakou celkovou částku v tomto sporu jde, pokud jde o celkové dorovnání a úroky? Jaké budou další kroky UNIPETROLU v této kauze? Bude se za každou cenu soudit až do hořkého konce nebo zvažuje i možnost mimosoudní dohody, aby nemusel dorovnání vyplácet všem akcionářům včetně těch nežalujících? Předpokládám, že tento spor se ještě řídí podle staré zákonné úpravy. Pokud UNIPETROL tento soudní spor prohraje, bude vyvozena nějaká osobní odpovědnost? A na čí straně? To jsou všechny mé žádosti o vysvětlení, já abych se vešel do těch deseti minut tak jsem musel mluvit celkem rychle.

Předseda valné hromady: My jsme si to stihli poznamenat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Tak bych se chtěl dotázat, jestli nevnikl nějaký technický problém.

Předseda valné hromady: Pane inženýre, pojdme se domluvit. My jsme se tady snažili ty vaše žádosti o vysvětlení v tom tempu, jak jste je tady přednášel, zaznamenat jejich základní obsah. Teď se ještě zeptáme dalších akcionářů, zda mají žádosti o vysvětlení. Pak si ověřím, že představenstvo bude chtít přestávku a já předpokládám, jak je budeme odpovídat, tak já se vás budu dotazovat, jestli jsme odpověděli na všechny a žádný z nich jsme nevynechali. Takže se nemusíte obávat, ale budu potřebovat součinnost na vaší straně.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Dobře.

Předseda valné hromady: Takže rozumím, že k bodům 4, 5, 6 jste vyčerpal žádosti o vysvětlení vaše a za vámi zastoupené akcionáře. Jsou zde další žádosti o vysvětlení? Tady se hlásí akcionář. Tak jestli byste se mohl zidentifikovat. Děkuji.

Pan Till Christopher Hufnagel, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International, se začal anglicky identifikovat, záhy byl přerušen předsedou valné hromady.

Předseda valné hromady: Pardon, musíme jenom na začátku jednu důležitou věc. Oficiálním jazykem valné hromady je čeština. Já předpokládám, vy máte vedle sebe překladatelku. Potřebujeme, aby akcionáři rozuměli samozřejmě v češtině.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pardon, já si dovolím poznámku. Akcionář číslo 54 Deutsche Bank, Ondřej Čech. Pane předsedo, domnívám se, že po tom, co tady

zazněl proslov pana předsedy výboru pro audit, teď kvituji, že se snažil hovořit česky, domnívám se, že to byl nikoli absolutně nesrozumitelný projev, ale do jisté míry nesrozumitelný. Domnívám se, že nic nebrání tomu, aby byly pokládány dotazy v angličtině. Byl jste pověřen řízením této valné hromady a sám hovoříte velice dobře anglicky. Záleží jenom na vás, jakým způsobem zprostředkujete případně tyto dotazy dalším osobám přítomným na této valné hromadě. Důležité je, abyste tomu dotazu rozuměl vy a následně, aby porozuměly osoby v orgánech společnosti. Myslím si, že to naprosto standardní. Tlumočník tady samozřejmě je, nicméně ten komfort spočívá v pokládání dotazů v rodném jazyce nikoli přes tlumočníka. To za první. A za druhé. Je to tlumočník hrazený z privátních zdrojů. Abych shrnul svůj proslov, nebude se jednat o dotazy, které by byly absolutně nesrozumitelné, ale osobě pověřené této valné hromady budou naprosto srozumitelné a bude pouze na ní, jakým způsobem je zprostředkuje dále. Děkuji.

Předseda valné hromady: Možná jenom na vysvětlenou. Úředním jazykem valné hromady je čeština. Členové představenstva, členové dozorčí rady, kteří hovoří polsky, hovoří polsky a je zabezpečováno simultánní překládání. Na valnou hromadu by samozřejmě mohli dorazit i akcionáři, kteří hovoří jenom maďarsky, německy, francouzsky. My jsme dopředu avizovali, že nebudeme tlumočit všechny cizí jazyky, takže pokud pan akcionář hovoří anglicky a já chápu, že si sem přivedl paní tlumočnici, tak předpokládám, že naformuluje svůj dotaz v angličtině, a že ho zároveň někdo z jeho okolí buď paní tlumočnice, nebo někdo z akcionářů jednajících ve shodě, jak jsem pochopil dnešního rána, že jste začali jednat ve shodě, tak to přetlumočí zde, aby to akcionáři slyšeli.

Till Christopher Hufnagel, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International, v anglickém jazyce vznesl protest. Dle jeho názoru vystoupení předsedy výboru pro audit v českém jazyce bylo nesrozumitelné, a to i pro lingvisty, což mu potvrdila řada českých lidí. A pokud by nebylo vystoupení sepsáno, nebylo by je možné zaznamenat.

Předseda valné hromady: Pardon, protest samozřejmě zaznamenáme. Já za sebe mohu konstatovat, že jsem tomu rozuměl. Další důležitá věc, kterou vy jste zmínil sám osobně. Ten projev byl čtením zprávy, která byla k dispozici.

Till Christopher Hufnagel, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International, v anglickém jazyce dodal, že rád nechá udělat nezávislé posouzení lingvistou a že jeho názor bude potvrzen.

Předseda valné hromady: Na to máme patrně asi rozdílný názor, a jestli můžete tedy pokračovat v podání žádosti a jestli se můžete zidentifikovat.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Akcionář číslo 51, RAIFFEISEN CENTROBANK, Ján Hanzo. Rád bych začal podáním dotazu, první blok dotazů by se měl týkat kapitálové struktury a financování zásob ropy. Vaše čistá peněžní pozice na konci roku 2017 dosáhla 7,9 mld. Kč, ke stejnému dni vaše zásoby ropy dosáhly zhruba 7,1 mld. Kč a tyto zásoby ropy jsou vysoce likvidní a u rafinérských společností bývají obvykle využívány pro levné a efektivní financování pracovního kapitálu prostřednictvím dluhové facility, která je přímo zajištěná ropou. Chtěl jsem se zeptat, proč vlastně společnost nedisponuje takovouto facilitou? Další dotaz, chtěl jsem se zeptat, jestli jste zkoušeli někdy analyzovat možnost využití ropné facility k financování pracovního kapitálu a pokud ano tak s jakým výsledkem? Další dotaz, chtěl jsem se zeptat, kolik hotovosti by mohl UNIPETROL uvolnit, pokud by došlo k využití financování pracovního kapitálu takovouto facilitou zajištěnou vlastně zásobami ropy a při financování cizím kapitálem na úrovni 80 % tzn., hovoříme o ukazateli loan to value, na úrovni 80 % se dostáváme k nějakým zhruba 5,7 mld. Kč, které by mohly být takto uvolněny a mohly by být navraceny akcionářům. Chtěl jsem se zeptat, jestli souhlasíte s touto úvahou? Tohle byly dotazy, které směřují na kapitálovou strukturu. Další dotazy, které mám, se týkají cash poolu. UNIPETROL je členem cash poolu PKN Orlen. Rádi bychom znali odpovědi na následující otázky. Chtěli bychom vědět jaká je optimální úroveň výše peněz a peněžních prostředků pro samostatný UNIPETROL v průběhu celého roku? Další dotaz. Byly vaše prostředky v cash poolu drženy samostatně nebo byly součástí nějakého sdíleného účtu, na který přispívaly společnosti ze skupiny PKN Orlen? Další z dotazů: Jaké bylo devizové složení cash poolu PKN Orlen? Další dotaz: Nabýváte díky vkladům do cash poolu expozici v cizích měnách? Pokud tomu tak je, jaký byl dopad na výsledek hospodaření a jaký byl dopad na peněžní toky v hospodářském roce 2017? Dále nás zajímá, jaké byly dosažené sazby u prostředků investovaných v cash poolu a jestli byste je mohli porovnat s dalšími alternativami? Další z dotazů, jak se management rozhoduje o celkové velikosti prostředků umístěných do tohoto cash poolu? Jestli se jedná o nezávislé rozhodnutí UNIPETROLU? Rovněž bychom chtěli vědět, jestli je součástí rozhodovacího procesu rovněž nějaké nezávislé posouzení? Pokud tomu takto je, rádi bychom věděli, kdo jej vykonává, o jakou společnost se jedná, kdo tuto společnost vybírá, kolik dostává zaplacen, jestli má tato společnost další příjmy z ostatních částí skupiny PKN Orlen? Další dotaz: Jaká částka byla do

poolu poskytnuta UNIPETROLEM v uplynulém finančním roce v průměrné velikosti? Dále jaká byla tato částka maximální a jaká byla minimální výše této částky? Na jak dlouho byly peníze umístěny v cash poolu? Pokud nemáte přesně stanovenou lhůtu, má UNIPETROL smluvní právo vybrat peníze z cash poolu a chtěl bych se zeptat, že pokud ano, jak dlouho tento výběr trvá? Další dotaz na cash pool, za předpokladu, že by UNIPETROL nemohl vybrat peníze z cash pool, souhlasíte jako management, že peníze jsou v něm vázané na nekonečně dlouhou dobu? Další dotaz: Jaké by byly alternativní možnosti PKN Orlen pro přístup k takovýmto peněžním zdrojům? Další z našich dotazů: Prověřili jste celkové náklady PKN Orlen pro čerpání obdobného úvěru za obvyklých tržních podmínek? Další: Z dokumentů zveřejněných společností vyplývá, že je váš vklad úročen mezibankovními sazbami, z čehož vlastně lze předpokládat, že můžete vybrat peníze prakticky kdykoli a okamžitě tzn. s žádnou výpovědní lhůtou. Chtěli jsme si ověřit, jestli tomu tak skutečně je. Další dotaz na cash pool: Souhlasíte s tím, že v současnosti máte dlouhodobě poskytnutý úvěr společnosti PKN Orlen a tím vlastně expozici vůči společnosti, která má rating Baa2 od agentury Moody's a BBB- od agentury Fitch Ratings? Chtěl bych se vrátit ještě v návaznosti na bod, kdy jsme hovořili o částce poskytnuté UNIPETROLEM v tom uplynulém finančním roce v průměru maximálně a minimálně. Chtěl jsem se zeptat, jak vy vlastně jako management společnosti UNIPETROLU věříte, že tyto krátkodobé mezibankovní sazby zohledňují vaši implikovanou duraci a riziko protistrany z poskytnutých půjček prostřednictvím cash poolu? A poslední dotaz na cash pool: Chtěl jsem se zeptat, jaké úrokové sazby či podmínky platí pro ostatní společnosti ze skupiny PKN Orlen? Jaké úroky tyto společnosti platí, případně přijímají při využití peněz z PKN cash poolu? Toto byl blok dotazů věnovaný cash poolu. Další dotaz z naší strany směřuje na funkci Treasury. Chtěl jsem se zeptat, jsou vlastně všechna rozhodnutí, které ve společnosti se týkají funkce Treasury, především nám jde o financování ropy, hedging, cen komodit, dále zajištění proti kurzovému riziku a financování prostřednictvím pracovního kapitálu. Jestli jsou tato rozhodnutí dělaná samotným UNIPETROLEM nebo zda postupujete dle vedení nebo rad od PKN Orlen. Další dotaz. Chtěli jsme se zeptat, jestli platíte za služby spojené s funkcí Treasury, které jsou vám poskytované společností PKN Orlen. Další dotaz. Kolik zaměstnanců má vaše oddělení Treasury? Další samostatný dotaz. Můžete jmenovat banky, které nejvíce využíváte? Dotaz: Vybíráte tyto banky samostatně? Poslední dotaz v bloku Treasury: Chtěl jsem se zeptat, jestli se změnil výběr a využití vašich bank od doby, kdy se PKN Orlen stal významným akcionářem v UNIPETROLU a pokud ano, tak jakým způsobem? Toto byly dotazy, které se týkaly Treasury. Další blok, který už tady částečně zazněl, ale měli bychom další dotazy. Zajímá nás vlastně opravné položky ke společnosti PARAMO. Z výroční zprávy totiž vyplývá, že došlo k vytvoření opravných položek ve výši 160 mil. Kč v souvislosti s finanční investicí do společnosti PARAMO, která byla zaznamenána v individuální účetní závěrce UNIPETROL, a.s. a tato částka není zahrnuta v konsolidovaných účtech, můžete nám to prosím vysvětlit? Další dotaz: Proč ve výroční zprávě chybí popis nebo vysvětlení takovéto opravné položky? Na základě této skutečnosti bychom mohli očekávat, že takováto informace vlastně nemůže být významná, když tato informace chybí. Další dotaz. Co přesně vedlo k vytvoření opravné položky? Další z dotazů. Pokud vezmeme v úvahu, že byste tuto opravnou položku použili ve zdůvodnění pro nevyplacení dividend v roce 2018, chtěli jsme se zeptat, proč jste nevydali žádné regulatorní oznámení vzhledem k jeho implicitnímu nebo vlastně dovoditelnému významu? Další dotaz. Byla tato opravná položka důvodem pro vaše doporučení nevyplatit dividendu za hospodářský rok 2017, zde se odkazujeme na regulatorní oznámení číslo 13 z roku 2018. Poslední dotaz z této sekce. Ve výroční zprávě pozitivně hodnotíte výhled do dalšího období a jak je možné, že toto nebylo zohledněno při doporučení k výplatě dividend? Ještě bychom tu měli jeden okruh, který se zabývá vztahy mezi ovládající a ovládanou osobou. Potom dotazy na dozorčí radu a zároveň se jedná o dotazy ohledně nezávislosti vypracování jednotlivých dokumentů a o nezávislosti členů jak v představenstvu, tak v dozorčí radě, tak i členů výboru pro audit. Chtěli jsme se zeptat, jestli vlastně výroční zpráva v sekci o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou je úplná a další dotaz který bychom měli, jestli jsou některé z těch rafinérských nebo petrochemických produktů prodávány společností z uskupení PKN Orlen? Možná jeden dotaz, co se týká jazyka. Zmiňovali jste tady, že oficiálním jazykem na valné hromadě je čeština. Chtěli jsme se zeptat, jaký je vlastně oficiální jazyk UNIPETROLU? Jestli jsou psané materiály, vydávány a distribuovány v češtině či v polštině a jaká je vlastně best practice nebo standardy ve společnosti? Další dotaz. Podle prohlášení o nezávislosti vlastně všichni členové představenstva, dozorčí rady a členové vedení společnosti čestně prohlásili, že jsou nezávislí a že nejsou ve střetu zájmu. Toto může být dokumentováno ve výroční zprávě na straně 27 bod g). Chtěli jsme se zeptat na základě jakého principu je toto možné, když tady máme pány Zbigniew Leszczyński, Jacek Kosuniak, Rafał Warpechowski, paní Wioletta Kandziak, Janusz Jakub Szurski a Robert Harasimiuk Kandziak jsou spojeni s PKN Orlen. Omlouvám se za možná nepřesnou interpretaci jmen. Chtěli jsme se ještě zeptat u členů výboru pro audit, ti jsou podrobeni ještě vyšším nárokům na správu a corporate governance společnosti a na vyšší nároky ohledně nezávislosti než členové dozorčí rady a pan Rafał Warpechowski jako zaměstnanec PKN Orlen je členem výboru pro audit. Chtěli jsme se zeptat, jaká opatření

jsou využívána, aby bylo zajištěno, že auditorská činnost je dokončena nezávisle na zájmech PKN Orlen. Tolik zatím k dotazům z naší strany.

Předseda valné hromady: Děkuji panu akcionáři a až budeme na tyto žádosti o vysvětlení odpovídat, tak já se budu hodně dotazovat, zda na to odpovídáme v úplném rozsahu, protože těch dotazů byla spousta. Ono by asi pomohlo u takto formulovaných dotazů, kdyby byly v písemné podobě, ale rozumím, přednesli jste to ústně, právo vám to umožňuje. Já to budu cítit. Jenom potom až bude odpovídáno, tak musíme kontrolovat proti těm vašim žádostem, že bylo odpovězeno v úplném rozsahu. To nám možná prodlouží ten způsob odpovídání. Je zde ještě nějaká další žádost o vysvětlení? Zeptám se, eviduje informační středisko cokoli v písemné formě? Vidím, že nikoli. Žádosti o vysvětlení tím neříkáme, že by byly v tomto okamžiku vyčerpány, rozumím, že odpovědi mohou vyvolat další žádosti o vysvětlení. To vám samozřejmě, nebudou-li repetitivní, nebudeme ujímat. Já se jen dotáži pana předsedy představenstva, zda bude souhlasit s tím, že bych vyhlásil přestávku. Dobře, děkuji panu předsedovi představenstva. Vážení akcionáři, já si dovoluji vyhlásit přestávku. Já vás nechci limitovat nějakým počtem minut, určitě bude delší, ale jakmile skončíme, já dám dobrý pozor, abyste se všichni dostavili. Takže pokud nebudete odcházet z budovy, tak to budete slyšet a poté obnovíme další jednání naší valné hromady. Děkuji.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 15.08 do 16.27 hod. Po obnovení jednání byly zodpovídaný dříve podané žádosti o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Tak jenom pro připomenutí, jsme v bodě 6 pořadu jednání dnešní valné hromady. Před přestávkou jsem zde přečetl položené žádosti o vysvětlení. Ta přestávka byla využita ze strany představenstva k tomu, aby si představenstvo připravilo odpovědi a já bych teď postupoval tak, že budeme ty žádosti o vysvětlení odpovídat jednu po druhé. Začneme těmi písemnými v tom pořadí, jak byly podány. Takže začneme žádostí o vysvětlení pana akcionáře Kamila Tomanu. Já ji znovu celou číst nebudu. Pardon, prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, pane předsedo. Dva formální protesty. První se týká průběhu valné hromady, nejsou tu přítomni členové dozorčí rady, ani ti členové, kteří tu byli na začátku, nebyli v předchozím průběhu valné hromady přítomni a nyní v 16:32 pravděpodobně pouze jeden člen dozorčí rady. Přestože zákon hovoří zcela jinak. Takže v tomto směru první protest. Druhý protest poté k vystoupení předsedy výboru pro audit, a sice k bodu číslo 6 projev týkající se bodu 6 byl pro mě, a jak jsem zjišťoval i pro ostatní akcionáře nesrozumitelný, byl z části v češtině, zřejmě z části v polštině, ale byl to nesrozumitelný projev k tomuto bodu 5 a tyto dva protesty podávám za akcionáře číslo 54 Deutsche Bank, Ondřej Čech.

Předseda valné hromady: Jestli můžeme oba dva protesty zaznamenat. Společně s prohlášením předsedy valné hromady, že projev pana předsedy výboru pro audit pro něj byl srozumitelným. Já nyní požádám a souhlasím s tím, že bychom se pustili do dalšího jednání až v okamžiku, kdy zde budou přítomni členové dozorčí rady, takže ještě chvíli strpení, protože členové dozorčí rady zde byli po celou dobu jednání, takže dejme tomu pár minut a členové dozorčí rady se dostaví a pak budeme pokračovat. Děkuji. *(pauza)* Členové dozorčí rady společnosti jsou opět na svých místech a můžeme pokračovat. Začali bychom s odpověďmi na žádosti o vysvětlení. První z nich byla žádost o vysvětlení podaná panem akcionářem Kamilem Tomanem číslo 102 a jeho první otázka byla: Strategie skupiny UNIPETROL na roky 2017 a 2018 je na straně 28 uvedeno, že UNIPETROL zachová výplatu dividend, a to se systematickým růstem. Myslíte si, že návrh nevyplatit slíbené dividendy bude mít pozitivní dopad na goodwill společnosti a myslíte si, že je v souladu s péčí řádného hospodáře neplnit takto dané závazky? Takže první žádost o vysvětlení a já poprosím příslušného člena představenstva, aby na ni podal odpověď.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Já se k tomu třeba vyjádřím. Na počátku k první otázce, která se týká dividendy. Samozřejmě otázka dividend, to byla věc, která byla diskutována v rámci řešení naší strategie na léta 2017-2018 kde jsme prezentovali, že našim strategickým cílem je zvýšit výši dividendy vyplacené v přepočtu na jednu akcii, ale nikde nebylo řečeno, že je to bezpodmínečná výplata dividendy, vždy jsme zdůrazňovali, že to bude záviset na finanční situaci společnosti a také na makroekonomických podmínkách v daném okamžiku. Vždy jsme zdůrazňovali, že hlavní pro nás je finanční bezpečnost společnosti, a pokud se jedná o to, jakým způsobem to ovlivňuje reputaci společnosti, je pro nás těžké to zhodnotit, myslím si, že pověst společnosti je dobrá. Vy jako akcionáři snad hodnotíte fungování představenstva pozitivně a když se jedná o to, zda dividendy, která v minulosti nebyla vyplácena by měla jakýkoliv vliv na to, jaká v současné době je situace a jak se to má vůči tomu, co zde bylo prezentováno, tak se nám zdá, že to rozhodně nemá vliv. Nejdůležitější je finanční bezpečnost společnosti. V odůvodnění jsme zdůraznili, že to, že se nevyplácí dividendy, vyplývá hlavně z nejisté makroekonomické situace na trzích.

Rozhodnutí jsme nechali na poslední chvíli. Jistě víte, že situace ve světě a napětí v oblastech, kde se těží ropa, silně překračují naše rozpočtové možnosti. Nevíme, jak se bude nadále vyvíjet cena ropy. Takovéto vlivy a také skutečnost, že před sebou máme ambiciózní investiční plány a věci, které řešíme do budoucna a na to všechno bereme ohled v našem rozhodnutí.

Předseda valné hromady: Já děkuji panu místopředsedovi představenstva za zodpovězení otázky a k ní se váže otázka další pana akcionáře Tomana: Pokud společnost UNIPETROL nedodrží slíbené navyšování dividendy na akcii vůči svým akcionářům, bude dodržovat své slovo vůči svým zaměstnancům, životnímu prostředí a zvyšování bezpečnosti výroby? Jestli byste se, pánové, mohli prosím ujmout slova a odpovědět tuto otázku pana akcionáře Tomana.

Krzysztof Zdziarski: *(pozn. odpovídal v polštině)* Odpověď zní samozřejmě ano. Otázky, které byly uvedené v otázce, velmi podrobně upravuje zákon ať už je to pracovně právní legislativa nebo předpisy v oblasti ochrany životního prostředí. My jako společnost, která funguje v daném legislativním prostředí a má veškeré licence pro provozování podnikání, které děláme, tato pravidla na 100 % dodržujeme, a máme to potvrzeno mnohými kontrolami a certifikáty. Takže toto je naše deviza a samozřejmě i povinnost.

Předseda valné hromady: Další žádost o vysvětlení pana Ing. Pavla Dobranského, akcionáře identifikační číslo 157, který se ptá s ohledem na zákonnou povinnost členů dozorčí rady nebo představenstva účastnit se řádné valné hromady, žádá o sdělení, zda jsou všichni členové orgánů přítomni a v případě, že některý přítomen není, tak žádá o sdělení, z jakého důvodu tato osoba přítomna není. Jestli mohu poprosit příslušného člena představenstva o zodpovězení tohoto dotazu. Děkuji.

Krzysztof Zdziarski: *(pozn. odpovídal v polštině)* Orgány společnosti jsou řádně reprezentovány. Představenstvo zde je v plném složení. Dozorčí rada je zde zastoupena pěti členy, dva členové jsou nepřítomni a tyto nepřítomnosti jsou omluveny a byly předem nahlášeny. Pokud se jedná o výbor pro audit, máme zde dva členy výboru pro audit, a i tento výbor je řádně zastoupen. Tedy všechny body týkající se zastoupení orgánů společnosti jsou splněny v souladu s požadavky.

Předseda valné hromady: Pardon, já nejdříve poděkuji panu předsedovi představenstva a vidím, že se pan Ing. Dobranský hlásí, tak jestli můžu poprosit mikrofon.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář 157. Já vidím, že tu jsou zastoupeny orgány společnosti, ale ten můj dotaz zněl, zda jsou všichni členové přítomni. Slyšel jsem, že dva členové dozorčí rady přítomni nejsou, že jsou omluveni, a mě by zajímalo, jakým způsobem se omluvili, co je příčinou nepřítomnosti.

Krzysztof Zdziarski: *(pozn. odpovídal v polštině)* Nahlásili svoji nepřítomnost a my jsme to vzali na vědomí a akceptovali.

Předseda valné hromady: Já myslím, že ten dotaz byl zodpovězen.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pardon, jsem se ptal a pak jsem si nestihl dát sluchátka, tak jestli mi můžete říci, jak zněla odpověď.

Předseda valné hromady: Pane předsedo představenstva, můžete ještě jednou zopakovat?

Krzysztof Zdziarski: *(pozn. odpovídal v polštině)* Samozřejmě, dva členové dozorčí rady nahlásili, že nebudou přítomni z důvodů, které byly vedením společnosti akceptovány.

Předseda valné hromady: Tato žádost byla zodpovězena v plném rozsahu, prostě bližší informaci představenstvo k dispozici nemá.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ještě bych k tomu měl jednu poznámku a to, jestli je rozdíl mezi polským právem a českým právem. Podle českého práva tady nemá být zastoupení orgánů společnosti, ale mají tady být všichni členové orgánů společnosti. To tam není všichni, ale mají tady být členové orgánů společnosti.

Předseda valné hromady: Já myslím, že jako předseda valné hromady můžu rovnou na toto po právní stránce odpovědět. Existuje zákonná povinnost účastnit se valné hromady, takto pan předseda představenstva odpověděl, a zároveň sdělil, že se dvě osoby se omluvily.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Nesdělil ovšem, z jakého důvodu se omluvily.

Předseda valné hromady: Já jsem slyšel, že ta omluva byla včasná, byla akceptovaná ze strany představenstva a tím považují celou věc za vyřízenou.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Neslyšel jsem ale důvod, ten zná jen představenstvo.

Předseda valné hromady: Já myslím, že to bylo zodpovězeno, takto to bude zobrazeno v zápise z valné hromady. Já bych rád pokračoval v tom odpovídání těch žádostí o vysvětlení. Pokud budou nějaké další. Vy máte přímo k této záležitosti?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Tomáš Hájek, akcionář 101.

Předseda valné hromady: Hovoříte sám za sebe, nikoli za některého ze svých zmocnitelů?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Ano sám za sebe. Když tady padá to počítání chybějících členů dozorčí rady, mě by to taky velice zajímalo, my jsme se dopočítali, že chybí tři. Teď slyším od pana předsedy, že chybí dva, tak kolik jich vlastně chybí? Protože ona je ta fluktuace členů dozorčí rady, je trochu vysoká poslední dobou. Chybí pan Kočárník, je tomu tak? Nebo mu skončilo funkční období?

Předseda valné hromady: Na to já mohu rovnou odpovědět, pan Kočárník není členem dozorčí rady, protože mu skončilo funkční období, a to tady bylo jasně řečeno.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Už není? Tak my jsme se dopočítali, že chybí tři nebo chybí dva? Jak je to jméno, pan Kosuniak je ještě členem dozorčí rady nebo není? Já jsem si totiž před chvilkou myslel, že dozorčí rada tu vůbec není, jak tady byly ty prázdné židle všude. Takže, kdo vlastně chybí z dozorčí rady? Tři členové nebo dva členové a kteří?

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Chybí dva. Pan Warpechowski a pan Leszczyński.

Předseda valné hromady: Pan akcionář Miloslav Klimeš 159, tam těch žádostí bylo vícero, já to budu brát jednu otázku po druhé, ony spolu souvisejí, ale každá je přeci jenom trochu jiná. První dotaz zní: Jak se mění poptávka a nabídka po produkci rafinérií a petrochemii? Poprosím pány z představenstva o odpověď.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Poptávka a nabídka na rafinérské výrobky se mění kontinuálně, ačkoliv to nejsou nějaké diametrální změny, které by probíhaly v krátké době. My jako společnost i jako celé průmyslové odvětví si necháváme tyto informace zpracovávat externími agenturami. Tyto informace jsou veřejné, můžeme si je i objednat, takže při všech našich rozhodnutích ať už týkajících se výroby nebo nákupu nebo tím spíše investic. Tyto otázky související s nabídkou a poptávkou zohledňujeme a bereme v úvahu při rozhodování i při výpočtu jejich rentability.

Předseda valné hromady: Nyní na to navazuje další otázka: Zvyšují konkurenční společnosti výrobu? Já předpokládám, pokud je tady pan akcionář přítomen, že má na mysli v segmentu rafinérií a petrochemií. Nevím, jestli pan akcionář ještě je, jestli ho zajímá odpověď na jeho žádost o vysvětlení. Patrně úplně ne, tak se to dozví ze zápisu. Nicméně poprosím pana předsedu představenstva, zda by mohl odpovědět, budeme vycházet z toho, že tak to ten akcionář myslel. Zda tedy zvyšují konkurenční společnosti v tomto segmentu výrobu.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) V našem odvětví probíhá stálá konsolidace a také pohyb výrobních prostředků tzn., že se výroba stěhuje z jednoho místa na druhé. Tedy tam, kde je k dispozici surovina nebo tam, kde je trh. V našem průmyslu třeba vidíme velký nárůst výroby ve Spojených státech a také konsolidaci výroby na Blízkém východě, kde kdysi byl pouze export suroviny. V našem mikroregionu, v naší zemi vidíme zvýšenou aktivitu MOLu, což je naše hlavní konkurence a možná k tomu se vztahovala otázka a zároveň naši konkurenční kvalitu a konkurenční výhodu také budujeme a jsme vůči tomu velmi citliví. Nicméně konkurence se rozšiřuje, protože na trhu je to velmi těsné.

Předseda valné hromady: Na to navazuje další otázka: Jaký je výhled do budoucna? A tím měl patrně pan akcionář na mysli zase v produkci rafinérií a petrochemií. Jaký je výhled do budoucna pro společnost UNIPETROL?

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Naše perspektivy a předpoklady do budoucna hovoří o kontinuálně trvajícím poptávce na tyto výrobky, ale jak jsem už dříve řekl, konkurenceschopnost tohoto trhu stále roste. Především zde mohu zopakovat to, co tady již zaznělo. Jedná se o konkurenceschopnost výrobků ze Spojených států, který se z dovozce díky břidlicovému plynu a jiným surovinám, které se tam těží, staly vývozcem a tlak na trhu jak z hlediska ceny, tak z hlediska množství je stále větší. Také regulace, které na tomto trhu existují, jsou stále přísnější, ať už se jedná o ekologické regulace anebo o výrobní mix třeba z hlediska použití diesellového paliva ve městech anebo použití alternativních paliv. To vše způsobuje, že odvětví a trh, na němž se pohybujeme, se charakterizuje stále větší konkurencí a je to stále náročnější. Stále monitorujeme situaci, sledujeme celou naši nejbližší konkurenci. Některé výrobky nabízíme na širších trzích, než jen v České republice a sousedních zemích. Takže to je naše klíčová činnost. Je to součást našeho podnikání vědět o pohybech konkurence a zajistit si stále konkurenceschopnost a rentabilitu.

Předseda valné hromady: Další otázka je, zda vedení společnosti UNIPETROL sleduje situaci na trhu, aby velké investice přinesly zisk.

Krzysztof Zdziarski: *(pozn. odpovídal v polštině)* Již jsem řekl, že sami sledujeme situaci na trhu a děláme to také prostřednictvím agentur, které se na to specializují, abychom se ujistili v rámci přípravy našich investic, byť třeba i v úplně počátečních stádiích rozhodovacího procesu, chceme mít jistotu, že ty investice rentabilní jsou a rentabilní zůstanou i do budoucna, protože naše investice mají dlouhodobou povahu. Velmi často investujeme do hmotného majetku.

Předseda valné hromady: Má společnost UNIPETROL zajištěnou cenu ropy?

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Pokud se jedná o cenu ropy, společnost samozřejmě má dva hlavní zdroje dodávek z hlediska logistiky. Ropovod Družba a ropovody TAL a IKL. Pokud se jedná o tu ropu, která teče ropovodem, zde máme určitý rozdíl mezi časem nákupu a časem zpracování této ropy a ta cena je zajištěna. Vždy řešíme ten čas, který uplyne mezi nákupem ropy a prodejem výrobků z této ropy. Toto vše vychází z výrobních plánů a my si zajišťujeme ropu až do okamžiku, kdy vyrábíme a prodáváme naše výrobky. Pokud se jedná o otázku REBCO, REBCO je kontinuální proces. Dodávky probíhají kontinuálně, pouze to, co je nad naše optimum, zajišťujeme.

Předseda valné hromady: Poslední otázka pana Miloslava Klimeše je: Využije společnost UNIPETROL toho, že dodávky ropy za několik let jsou za nižší ceny než nejbližší období na komoditní burze? Zopakují to ještě jednou. Využije společnost UNIPETROL toho, že dodávky ropy za několik let jsou nižší než ceny na nejbližší období, které se obchodují na komoditní burze.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Samozřejmě nikdo neví, jaké budou ceny ropy, zda budou nižší nebo vyšší. Před dvěma roky se zdálo, že ceny budou nízké, bylo to třeba i 25 dolarů za barel, dnes jsme na úrovni skoro 80 dolarů. Pamatujeme si i doby, kdy byla ropa i za 120 dolarů za barel. My se nezabýváme spekulacemi s ropou, my děláme výrobu zpracováním ropy a petrochemickou výrobou, zajišťujeme se pouze a jen proti riziku, které je spojeno s dobou, která uplyne před okamžikem koupě a okamžikem prodeje. S ropou nespekulujeme, neskladujeme ji v míře přesahující optimum našich zásob.

Předseda valné hromady: Já děkuji za zodpovězení této žádosti o vysvětlení panu místopředsedovi představenstva. Tím jsou žádosti o vysvětlení pana akcionáře Klimeše vyčerpány. A nyní přejdeme tak v tom pořadí, v jakém byly žádosti o vysvětlení podávány k žádostem o vysvětlení, které byly přednášeny panem akcionářem Ing. Hájkem, respektive osobami, které ho zmocnili. První skupinou otázek byly otázky, které se týkaly bezpečnostního rizika, které se týkaly incidentu, který nastal, a tady bych poprosil o zodpovězení těch vznesených žádostí o vysvětlení pana člena představenstva, který se toho teď ujme.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Já bych se pokusil ty vaše otázky shrnout do takové delší řeči, a pokud by to nebylo ještě plně zodpovězeno, tak bychom mohli doplnit. Zaprvé, jedna konkrétní otázka, jestli známe ten článek, který jste tady citoval. Ano známe ho, četli jsme ho a dříve, než se pustím do nějaké polemiky nad tím článkem, protože ty vaše otázky pramenily zejména z toho článku, tak bych chtěl ještě předdeslat, že samozřejmě ta mimořádná událost nás velice zasáhla, absolutně ji nepodceňujeme a společnost UNIPETROL udělá všechno pro to, aby ji do důsledku vyšetřila. Tady předdesílám, že to vyšetřování není jenom v rukách UNIPETROLU, ale především je v rukách policie České republiky, která tu událost šetří, šetří ji i Inspektorát bezpečnosti práce a my jsme v podstatě v tom pořadí, kdo ji šetří, na tom třetím místě. Například policie České republiky si odvezla některé důkazy, které tam na místě zabavila, věci, které budou součástí toho vyšetřování a my ještě ani nevíme, co vlastně všechno zabavila a v jakém je to stavu, abychom to vyšetřování mohli i my si tu mozaiku doposkládat. My jsme v tuto chvíli v pozici poškozené organizace, která může nahlížet do spisu, takže to naše vyšetřování ještě není v žádném případě ukončeno. Události takového charakteru se vyšetřují relativně dlouhou dobu a zatím uplynuly tři nebo čtyři měsíce od té události a je zatím trochu předčasné vůbec spekulovat, kdy to vyšetřování skončí. Čili všechny informace, které k tomu můžeme mít, jsou spíše obecného charakteru, protože se prostě nemůžeme k těm věcem vyjádřit, protože ty výsledky ještě nemáme. Teď bych se podíval na ten článek, který jste zmiňoval. Zaprvé, my si myslíme, že takovýto článek, charakter toho článku je dosti subjektivní hodnocení jenom jedné strany. Pochopitelně je to jeden z těch zaměstnanců, kteří tam byli, čili to jeho hodnocení je o to subjektivnější. Vy jste několikrát zmínil, že ty závěry a zjištění, že jsou šokující, ale to je určitý vhled toho zaměstnance do té problematiky a uvedu příklad, proč ten článek je dosti subjektivní. Tam se např. uvádí, tam těch takových informací je víc, ale já řeknu jeden příklad. Tam se např. uvádí, že ředitel výzkumného ústavu bezpečnosti práce, je tam citován pan Stanislav Malý, uvádí, že na místě byl autogen čili souprava na sváření a bruska a jeden z našich členů vyšetřovací komise kontaktoval, ptal se přímo tohoto pána, a ten to dementoval, a

dokonce se proti tomu i ohraňoval, že žádná taková informace z jeho strany nepadla. Čili i tento článek je potřeba brát s nadhledem, že je to určitá výpověď, novinář a ten dotčený pracovník, že ty informace tam jsou nějaké, vy je nazýváte šokující zjištění, ale jsou to informace, které podává subjektivně zaměstnanec. Pojďme je brát vážně, to co říká, ale pojďme je brát také s tím nadhledem, že to jeho hodnocení, může být dosti subjektivní. Subjektivní je i v tom, že jak v tom článku se správně uvádí, v celém tom řetězci firem je UNIPETROL, to je zadavatel zakázky. Na našem zařízení, na silničním terminálu se stala ta nehoda, ale stala se ta nehoda našemu kontraktorovi a jeho subkontraktorovi, čili jsou tam tři subjekty Bilfinger Euromont, a.s. zmíněn, ten ENVIR-INVEST s.r.o. zmíněn a ten zaměstnanec je zaměstnanec ENVIR-INVEST a teď on tam povídá o těch praktikách a z toho článku těžko vyvodíte, jestli mluví o UNIPETROLU nebo o ENVIR-INVEST nebo o Bilfinger Euromontu a to je to subjektivní hodnocení. Čili z tohoto úhlu pohledu těžko hodnotit článek. Já vám řeknu další příklady. Vy jste se ptal, jak funguje školení našich zaměstnanců, já to tady mám dokonce před sebou, protože jsme si všechny tyto věci už zkontrolovali. Ti zaměstnanci prošli našimi školeními, ta školení byla v jejich rodném jazyce, protože to je naše pravidlo. My školíme buď v rodném jazyce, nebo zajišťujeme, že ti cizí zaměstnanci mají překladatele. Čili ty zaměstnance provedli vším školením, sepíší test a ten test tady vidím před sebou a je v jejich rodném jazyce v rumunštině. Většina z nich prošla na plný počet, jeden z nich prošel na 19 z 20 bodů. Čili oni opravdu proškoleni ti zaměstnanci objektivně byli. O čem ten pán mluvil, jestli o proškolení mezi jeho firmou ENVIR-INVEST nebo Bilfinger Euromont to těžko posoudit. Čili z našeho pohledu UNIPETROL velmi striktně trvá na tom, aby zaměstnanci byli proškoleni. Jsou proškolení v tom jazyce, ve kterém jsou rodilí mluvčí anebo mají překladatele a výstupem toho jejich školení je test, který musí absolvovat a pokud ho neabsolvují, tak to školení opakují a absolvují ho znovu. Pak tam byla otázka, proč pracují Rumuni na našich „sitech“ (pozn. pracovištích). Je to jednoduché, celá Evropa trpí nebo aspoň západní Evropa nedostatkem pracovních sil. Evropa je otevřená, trh práce je zde otevřený a prostě i UNIPETROL zaměstnává nebo jeho subkontraktoři nebo kontraktoři zaměstnávají cizí státní příslušníky, ale to je naprosto přirozená praxe. UNIPETROL právě proto, aby zajistil bezpečnost na svých provozech, tak ty lidi školí v jejich rodném jazyce, anebo např. máme striktní požadavek, že každá skupina cizích státních příslušníků nebo těch skupin musí mít rodilého mluvčího. A to tam samozřejmě měli. Tam byl zaměstnanec Bilfingeru, který je rodilý mluvčí a ten řídil jednu tu buňku těch pracovníků z Rumunska. Takže z našeho úhlu pohledu to hodnocení, které v tom článku je, který jste tady citoval, je velice zavádějící a velmi subjektivní. Z našeho pohledu měli jsme rodilého mluvčího, měli jsme proškolené ty zaměstnance a udělali jsme maximum proto, abychom tu bezpečnost na tom „situ“ (pozn. pracovišti) zajistili. Pak tu byla otázka na ty detektory. Pochopitelně při tom školení, ti lidé vědí, do těch lidí je ta informace tlačena, že pokud jim píská osobní detektor plynu, což jsou uhlovodíky, sirovodík, oxid uhelnatý, tak musí opustit pracoviště na místo, které je k tomu určené. Pokud to ti lidé neudělali, tak my nemůžeme hodnotit, proč to neudělali, to se musí tím vyšetřením zjistit, proč to udělali. Uvedu příklad, když máte řidičský průkaz, řidičskou licenci a jste proškolen v autoškolě a odejdete z autoškoly a překročíte nejvyšší dovolenou rychlost, tak je zodpovědná ta autoškola za to že vy jste překročil nejvyšší překročenou rychlost, když to tam do vás tu informaci dávkuje a pak vás z ní testují? A totéž je tento příklad, na to je potřeba se koukat takto objektivně, a ne tak subjektivně. V podstatě ti lidé prošli proškolením, tato informace do nich byla napasována a ti lidé sepsali test a tím testem to potvrdili, že tu znalost v sobě mají. Proč to neudělali nebo udělali, to je předmětem vyšetřování, co se tam vlastně stalo a z jakého důvodu. Pak se ještě vrátím k tomu kouření. Ty otázky na to kouření, co je dovoleno nebo nedovoleno. Tady absolutní ne. Žádné kouření v areálu není dovoleno. Jsou místa, kde je pro kouření vyhrazený bezpečný prostor. Ta místa jsou jasně označená cedulí „Kouření povoleno“, kým, a tam se smí kouřit. Nevím, jestli k tomu kouření se ještě dál vyjadřovat, tady jsme naprosto striktní. Pokud jste citoval nějaký příklad, že někdo byl vyfocen u nějaké tabule tak pokud je mimo areál společnosti za plotem, tak tam kouření je dovoleno. Já nevím, co jste měl na mysli, ale takový exces si myslím, že se těžko stal. A to je všechno, co jsem si stihl poznamenat z těch otázek, které tady padaly během vašeho čtení.

Předseda valné hromady: Pardon.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Můžu požádat o upřesnění?

Předseda valné hromady: Při té příležitosti vás i požádám, protože vy jste položil poměrně hodně těch žádostí o vysvětlení, které měly jeden společný jmenovatel, a to byl ten incident. Pan ředitel vám teď na ně odpověděl. Prosím sdělte nám, pokud by nějaká část zůstala nezodpovězena, ať to tady vyčerpáme. Tak jenom abyste se ujal i této věci.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Tady jde o to zřetězení těch subdodavatelských firem, tzn., jestli tomu správně rozumím, UNIPETROL se žádným způsobem necítí odpovědný za to, jakým způsobem ty dodavatelské firmy pracují, jakou mají nějakou etiku, jakým způsobem najímají ty zaměstnance, jakým

způsobem je školí, tzn., pan Herink mi odpověděl, že zaměstnanci UNIPETROLU nebyli školeni v UNIPETROLU, v UNIPETROLU to chodí jinak. Znamená to tedy, když to byli zaměstnanci subdodavatelské firmy, dvakrát řetězený, dva subdodavatelé, že UNIPETROL necítí žádnou zodpovědnost za to, jakým způsobem vlastně ty firmy fungují a že je tedy dokonce možné a k tomu jsme se vůbec nedostali a to byla asi nejvíce šokující informace, že u jednoho toho zabitého pracovníka nebyla zjištěna identita, protože tam prakticky velice pravděpodobně logicky pracoval na černo. Takže kolik takových na černo pracujících zaměstnanců bez identity může v UNIPETROLU fungovat, respektive v jeho areálu.

Předseda valné hromady: Pardon, nebudme sugestivní v podávání žádostí o vysvětlení, takže jestli pan ředitel Herink může v tomto pokračovat. Tam byly dva ty dotazy, tzn. pocit zodpovědnosti za subdodavatele a ta osoba bez identity. Děkuji.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Omlouvám se, ale pochopil jste mě špatně, my školíme všechny zaměstnance, kteří projdou bránami UNIPETROLU obecně. To zaprvé, čili i tito zaměstnanci prošli našimi školicími centry a sepsali po školení test ve svém rodném jazyce. To zaprvé. Zadruhé, my máme striktní pravidla a do každé smlouvy s každým kontraktorem to máme jako nutnou podmínku, že každý kontraktor ještě svoje subkontraktory proškolí z našich podmínek, kde má naše dokumentace, naše pracovní podmínky, směrnice a z těch musí prokazatelně ty svoje zaměstnance ještě proškolit. Čili nejenom že my zajišťujeme to proškolení zaměstnanců, ale ještě klademe za povinnost našim kontraktorům, aby totéž dělali u svých subkontraktorů. Přestože i ty jejich subkontraktory ještě proškolujeme, čili máme takovýto komplexní systém. Čili jste to nepochopil správně. My i tyto zaměstnance, kteří byli až v tom řetězci na třetím místě, jsme evidentně proškolili a proškolili jsme je v jejich rodném jazyce. Ta druhá otázka?

Předseda valné hromady: Byla identita.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: K tomu bychom se velmi neradi vyjadřovali, protože to je věc šetření policie. To, co jste říkal, je holá spekulace. Tam jde o identifikaci té osoby, jestli provádí zkoušku DNA a porovnávají to s nějakými vzorky jeho rodiny, absolutně nemáme ponětí, ale to, co říkáte, je skutečně spekulace, že bychom nevěděli, koho máme na „situ“ (pozn. pracovišti). To spojujete dvě věci, které nejdou dohromady.

Předseda valné hromady: Já děkuji panu docentu Herinkovi, hlásí se pan Čech.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já bych si dovil k tomu doplňující dotaz. Máte naprostou pravdu, že je absolutní nedostatek pracovních sil na západoevropském trhu. Chci se zeptat, jestli máte nějaká compliance pravidla v UNIPETROLU na to, aby se vám nedostal do společnosti jakýkoli subdodavatel, který by právě nedostatek pracovních sil kompenzoval pololegálními nebo nelegálními zaměstnanci mimo Evropskou unii nebo i v rámci Evropské unie z mimo Evropské unie bez platných pracovních víz nebo pracovních povolení? A s tím souvisí i druhá část dotazu, zda v UNIPETROLU proběhla, probíhá nebo proběhly historicky kontroly Inspektorátu práce právě na nelegální zaměstnávání a odměňování takovýchto pracovníků z východní Evropy ať už členských států Evropské unie nebo nečlenských. Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak jestli bude odpovídat pan člen představenstva Herink na tuto otázku?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Více obecně. V podstatě všichni naši kontraktori procházejí tímto sítím už i při tom vlastním vstupním školením. Za subkontraktory nesou zodpovědnost právě oni a my máme zcela běžně mnoho kontrol Inspektorátu bezpečnosti práce na „situ“ (pozn. pracovišti), takže to je zcela běžná praxe. A ty toto právě prověřují.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pardon, já jsem úplně nemyslel bezpečnost práce, myslel jsem teď Cizineckou policii, právě v souvislosti s tímto incidentem to tak na mě trochu dělá dojem, že by se mohlo jednat o eventuálně pololegální nebo nelegální zaměstnance.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Já bych ještě poprosil opravdu jednou a důrazně. Tato událost není došetřena, ještě nějakou dobu došetřena nebude a toto jsou skutečně v tuto chvíli spekulace, co říkáte. Čili my třeba se můžeme vyjádřit k tomu, že cizinecká policie zcela běžně kontroluje naše zaměstnance na projektu PE3, je tam pomalu každý druhý měsíc, přijedou na „site“ (pozn. pracoviště), začnou dělat hromadně kontroly, a to je zcela běžná praxe. My je tam pouštíme a oni provádějí šetření, právě jestli zaměstnanci jsou legálně, nelegálně. Čili to je zcela běžná praxe. U tohoto případu bych opravdu poprosil, není došetřeno, neznáme výsledky a všechno to o čem si tu povídáme, jsou čisté spekulace.

Předseda valné hromady: Já děkuji a obracím se na pana akcionáře Hájku, jednak jako na osobu, jednak na něj jako osobu jako zmocněnce těch akcionářů, kteří jeho prostřednictvím položili žádost o vysvětlení, zda to bylo zodpovězeno v plném rozsahu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Úplně přesně ne, řekněme, že tam byl člověk, bez známé identity, to přeci není z mé strany nějaká spekulace. V UNIPETROLU je tam určitě nějaký vstupní systém, ostraha, tzn., všichni ti lidé co se dostávají na „site“ (pozn. pracoviště) UNIPETROLU, musí být nějakým způsobem prověřeni. Musí mít nějaké průkazky, nějaké čipové karty nebo něco, čím ten systém je řízen. Jak je možné, že se tam dostal člověk, u kterého není známá identita? U všech těch dalších pěti mrtvých je ta identita známá. Čili tam nejde o to zjišťování jakoby DNA testů, zda to byl ten nebo ten. Ten ohořelý pracovník, ale že tam prostě byl člověk, který je teď mrtvý a u kterého se vůbec neví, jak se jmenoval, co byl zač?

Předseda valné hromady: Já myslím, že už to zodpovězeno bylo v plném rozsahu, že už to je repetitivní otázka. Protože pan ředitel Herink na to odpověděl, je to stále předmětem šetření a myslím si, že ta věc byla zodpovězena v plném rozsahu. Já jsem spíš směřoval, pane akcionáři Hájku, na to, zda tam byla, podle mého seznamu nikoli, ale zda podle vás jestli tam je nějaká další žádost o vysvětlení, která se váže k této věci.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Dobře, mně to přijde velice šokující, že tam byl ten neznámý člověk. Potom mám nějaké otázky, na které jsem se tázal a které nebyly zodpovězeny. A sice jak se UNIPETROL staví k odškodnění rodin zemřelých pracovníků?

Předseda valné hromady: Pardon, můžeme jednu po druhé? Takže odškodnění rodin pracovníků, jestli můžeme odpovídat.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: My jsme okamžitě nabídli účinnou pomoc všem těm postiženým rodinám prostřednictvím Nadace Unipetrol.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): A můžete to prosím říct konkrétněji, jestli jste jim nabídli jenom nějakou psychickou podporu nebo finanční?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Finanční pomoc.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): A byla aspoň nějaká. Protože já bych si představoval, že by těm rodinám mělo být vyplaceno miliony korun. Byla aspoň v takové nějaké odpovídající výši nebo to byla jen taková cena útěchy? Nebo jak to říct.

Předseda valné hromady: Já myslím, že to bylo zodpovězeno. Bylo poskytnuto. Bylo na to reagováno.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Potom ještě myslím, že by bylo dobré na znak úcty zde držet tu minutu ticha. Jak se k tomu vedení UNIPETROLU staví?

Předseda valné hromady: Teď musím říct, že vůbec nerozumím této žádosti o vysvětlení. To jsem chápal, že byla nějaká proklamace, čili chápu dobře? Je žádost o vysvětlení taková, zda představenstvo UNIPETROLU zde na valné hromadě chce uctít památku mrtvých při tom incidentu minutou ticha?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Přesně tak.

Předseda valné hromady: Já sám jsem proti těmto gestům zcela ze svého filozofického základu, protože mně to přijde extrémně falešné na valné hromadě se chovat tímto způsobem, ale to říkám já jako předseda valné hromady, samozřejmě na představenstvu je, jak se k tomu chce postavit. Já umožňuji představenstvu, aby tohle vůbec nebylo zodpovězeno, protože tohle žádná žádost o vysvětlení není. A myslím si, že UNIPETROL vyjádřil poměrně jednoznačný soucit. Takže představenstvo chce uctít? Vy na tom trváte, představenstvo říká, že s tím nemá problém, tak já věřím, že to všichni tady myslí upřímně, zejména pan akcionář Hájek. Takže jestli mohu poprosit, pojďme uctít minutou ticha oběti incidentu. *(pauza)* Děkuji všem přítomným. Pane akcionáři Hájku, je tam ještě něco k této oblasti, co nepovažujete za zodpovězené?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Děkuji, tím je to pro mě uzavřené.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji, vážím si toho. Tím zůstáváme ještě u vaší osoby nebo u osob, které vás zmocnili. Ta další sada vašich otázek směřovala k nucenému přechodu vlastnického práva ve společnosti UNIPETROL, a jestli s tím představenstvo souhlasí, tak tyto otázky by zodpověděl pan ředitel úseku právního, pan Mgr. Letko.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Takže k té otázce, já myslím, že ta žádost o vysvětlení nebo ten návrh není směřovaný primárně na představenstvo. Jak jsme naznačili, valná hromada nemůže být nějakým diskusním fórem mezi akcionáři. Samozřejmě, co se děje v kuloárech necháváme na akcionářích,

takže jestli máte nějaký takový návrh, je vhodné se obrátit přímo na hlavního akcionáře. Pokud jde, součástí vaší žádosti byla i otázka týkající se názoru představenstva. Já si dovolím krátce odpovědět. My samozřejmě sledujeme regulatorní oznámení, které publikuje PKN, jsme si vědomi, že PKN získal předcházející souhlas České národní banky s tím, aby převzal ostatní akcie UNIPETROL, a.s. Doteď však nebyla doručena oficiální žádost o svolání valné hromady, na které by tato záležitost měla být předložena ke schválení. Takže představenstvo se nemůže vyjadřovat ani k otázce toho nuceného přechodu, respektive ceny, která bude jako přiměřené protiplnění navrhnutá ze strany hlavního akcionáře. Takže myslím, že jakékoli vyjádření v tomto směru by byly předčasné.

Předseda valné hromady: Já děkuji za zodpovězení této žádosti o vysvětlení, kde asi cítíte, tak je to spíš pak na většinového akcionáře. A můžeme hned přejít k vašim žádostem o vysvětlení, které byly ekonomického charakteru. Já je budu, pane akcionáři Hájků, rozdělovat do několika částí, protože nejsou úplně homogenní. Vaše první otázky směřovaly ke konstatování, že zde došlo ke ztrátě ve výši 100 mil. Kč. V souvislosti s tím, že nedochází k fixování devizových kurzů, cen komodit a vy se ptáte, jak to funguje se zajišťovacími instrumenty a zda je to provázáno se skupinou PKN Orlen. Souhlasí tímto směrem? Já bych požádal příslušného člena představenstva, zda by se mohl ujmout zodpovězení této žádosti o vysvětlení. Takže bude to pan místopředseda.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já jsem té otázce rozuměl trochu jinak. To byla tedy otázka pana Hájků ano? Vy jste se tedy ptal, proč jsme v mínusu, proč tedy nejsou plusy? Já bych se podíval do zprávy a podívám se na čisté náklady a příjmy v jednotlivých letech. Já jsem tady od roku 2013, jak víte. V roce 2014 jsme měli celkem 450 mil. Kč čistých finančních nákladů včetně úroků, kterých bylo poměrně hodně, protože jak si pamatujete, tehdy jsme se ještě financovali půjčkami z bank. V roce 2014-2015 47 mil. Kč finanční náklady, 2016 zisky na úrovni 131 mil. Jestliže tyto roky vezmeme, tak zjistíme, že tam nebyly žádné vlivy, pokud jde o náklady, čili jestliže se jedná o řízení měnových rizik, myslím, že můžeme být hrdí na to, jak to měnové riziko v posledních letech řídíme. V roce 2014 byla intervence ČNB, takže většina finančních nákladů, které vidíte v této položce, vyplývalo z té intervence, k níž došlo v listopadu 2013 a z našich otevřených pozic zajišťujících euro vůči české koruně, ale to jsou minulá léta, já teď budu hovořit o roku 2017, protože tam je ta položka poměrně vysoká, tam máme 1 400 milionů v nákladech a jak jsem vás informoval, také na našich konferencích s analytiky nebo na tiskové konferenci, náš přebytek finanční je především v zahraničních měnách, zejména v dolarech. A povšimněte si také, jak jsme vám průběžně sdělovali to, že veškeré platby z pojištění měly povahu záloh. Čili těch 500 milionů, které jsme dostali v období od roku 2015 do roku 2016, a potom 2017 měly povahu záloh. Takže, když udržujeme určitou úroveň řízení rizik, drželi jsme ty finanční prostředky, kterých jsme měli přebytek, v dolarech. V roce 2017 došlo k výraznému posunu eura k dolaru, asi 20 procent byl ten posun, a uvědomme si, že v dubnu minulého roku došlo ke skončení intervence České národní banky, takže se trh otevřel a koruna se zásadně posílila ve vztahu k euru. Samozřejmě 100 procent položek nezajišťujeme, pouze část. Proto jsme také měli ztrátu. Otázka, zda rozhodnutí udržovat přebytky v dolarech, jestli to bylo dobré rozhodnutí nebo ne, to je vždycky otázka. Náš business vedeme zejména v dolarech. To jsou tedy nákupy v dolarech, prodej zejména v českých korunách, ale také ve vztahu k dolaru a prodej nominovaný k euru. My samozřejmě nemůžeme hodnotit tuto položku pouze z pohledu účtu zisku a ztrát. V rozvaze se prosím podívejte na kapitály, tam je otevřená pozice, která je oceněním kapitol hedgingu, našeho dlouhého hedgingu eura ke koruně je víc než miliarda, 1 120 milionů, jestli si dobře pamatuju. A teď ještě bych odpověděl na otázku. Ano, v tomto roce vidíme, sice ne v prvním, ale vidíme v druhém čtvrtletí posílení dolaru k euru. Dnes je ještě brzy o tom hovořit, protože jsme ještě neuzavřeli čtvrtletí, ale uvidíte poměrně jasnou reakci na to ve finančních výsledcích za druhé čtvrtletí roku 2018.

Předseda valné hromady: Tak, já panu místopředsedovi děkuji a tím se dostáváme k přeprodeji ropy. A tak vy říkáte, že to ještě nebylo úplně. Tak upřesněte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Pokud jde o ty zajišťovací instrumenty. Jaké teda zajišťovací instrumenty UNIPETROL používá a kdo je jejich emitentem a jestli k tomuto zajišťování nějakým způsobem spolupracuje s PKN Orlen nebo jestli, jaká je tam ta provázanost?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já jsem samozřejmě odpověděl na vaši první otázku a budu pokračovat ve své odpovědi. Samozřejmě, pokud jde o finanční nástroje, zejména zajišťujeme euro ve vztahu k české koruně, pokud jde o petrochemický prodej a v případě pohledávek a závazků, tam používáme forwardy české koruny vůči dolaru. Transakce se realizují s místními bankami v České republice. My je tedy zadáváme, dělá to kancelář Treasury v PKN Orlen na základě smlouvy o spolupráci čili celá exekuce finančních nástrojů, ať už na komodity nebo na měny, se děje tedy na náš pokyn, na základě informací z naší

strany, prostřednictvím traderů ve skupině PKN. Vy jste se ptal, aspoň myslím, že tedy vy, kolik osob pracuje v oddělení Treasury. Tam pracuje tedy 15 osob ve skupině UNIPETROL, obsluhuje celou skupinu UNIPETROL a není to pouze činnost spočívající v zajištění rizika. Hovoříme zde rovněž o úvěru, zajištění rizika spojeného s úvěrem a také provádění plateb, vztahy s bankami atd. To je prostě ta základní činnost Treasury.

Předseda valné hromady: Takže tím myslím, že byla zodpovězena ta první část otázek pana Ing. Hájka a ta další se týká přepravej ropy. A teď pane inženýre, já vás nechci parafrázovat, ale tak, jak jsem si poznamenal, tu vaši žádost o vysvětlení, tak vy jste zmínil diskusi z loňské valné hromady o servisním poplatku, o přepracovací marži. Zmínil jste to, že představenstvo z titulu ochrany obchodního tajemství ten přesný údaj nemůže uvést. Říkal jste. Ale tak alespoň sdělte, zda ta přepracovací marže je přiměřená a jaký je vlastně mechanismus přepravej ropy, zda faktury, které sem putují z PKN Orlen jsou rozporovány nebo zda jsou zkoumány, zda PKN fakturuje libovolně a zda společnost UNIPETROL tyto faktury platí. A teďka jsem to spojil dohromady, abychom tu věc vyřešili v nějaké celistvosti. Tak, a jestli mohu poprosit příslušného člena představenstva, zda by mohl zodpovědět tuto část žádosti o vysvětlení.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud jde o nákup ropy. Ropa, kromě té místní ropy, kterou kupujeme v České republice, se celá kupuje prostřednictvím kanceláře PKN Orlen na základě kontraktů uzavřených s Rosněfť a Tatněfť, jak už jsme vám vloni sdělili. Zprostředkovatelem je zde skupina PKN Orlen čili obchodní kancelář, zabývající se tradingem ropy. Pokud jde o sladkou ropu CPC Blend nebo Azeri, tato ropa se kupuje na spotu, to je ropa, která se přepravuje tankery a vykládá se v Terstu. Nákup ropy se provádí na základě našich produkčních plánů. Traderi, tedy na naše zadání, ve skupině PKN Orlen. Pokud jde o to, zda si nějak ověřujeme faktury, já jsem se cítil, upřímně řečeno, pane inženýre, dotčený touto otázkou, protože my jsme veřejná společnost už řadu let, společnost má hodně vysoké standardy, pokud jde o interní kontroly, interní audity, pokud jde o corporate governance, jak se účtují faktury, jak se platí, jak se kontrolují. Čili odpovídám ano, faktury se mnohokrát kontrolují, monitorují, máme příslušné rozdělení mezi zaměstnanci, je to v souladu s governance, která je opravdu na dobré úrovni. Ještě tady byla otázka. Pokud jde o zprostředkování PKN, byla to také ta otázka, kterou jste představili v loňském roce. Dozorčí rada se tomu věnovala. My platíme poplatky a jsou to opravdu poplatky v souvislosti s nákupem ropy. Je to za poskytnuté služby traderů, které máme ve skupině PKN Orlen. Co se týče výše plateb, samozřejmě je to obchodní tajemství, ale mohu vás ujistit, že se vše dělá na základě arm's length transaction, čili všechno se to dělá na základě transakčních cen a to se všechno u nás tedy dokumentuje, mnohokrát se dělal audit ze strany finančních auditorů, ale také finančními úřady.

Předseda valné hromady: Děkuji panu místopředsedovi představenstva. On tam zároveň i zodpověděl, pane inženýre, vaši otázku na nákup neruské ropy, ta v tom byla už zahrnuta, protože vy jste se ptal: „A co nákup neruské ropy?“ a jak jsem tak poslouchal, tak pan místopředseda představenstva už to zahrnul do té svojí.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže rozumím tomu správně, že veškerá ropa, včetně například moravské ropy, která nějakými 1 nebo 2 % se podílí na zpracování ropy UNIPETROLU, všechny tyto ropy i neruského původu, včetně té moravské, jsou nakupovány centrálně přes PKN Orlen a přeprodávány do UNIPETROLU?

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Kromě moravské ropy. Celá ropa, tedy ruská i neruská, všechny ostatní, kromě tedy moravské ropy, se kupuje prostřednictvím PKN Orlen. Čili PKN Orlen nejprve kupuje ji jaksi sama, za stejnou cenu potom s drobným poplatkem, vyplývajícím tedy z poskytnutých služeb, potom prodává tedy UNIPETROLU. Je to opravdu tedy transakce 1:1. Za cenu, jakou kupuje PKN Orlen prodává UNIPETROLU a samozřejmě využíváme díky tomu efekt tedy rozsahu při vyjednávání s Rosněfťem a s Tatněfťem, když nakupujeme na spotu, využíváme tedy množstevní slevy. Protože PKN je samozřejmě mnohem větší společnost, než my.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Moravská ropa je výjimka, ta jediná není přeprodávána přes PKN.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano, tak to je.

Předseda valné hromady: Vidím, že se tady hlásí pan akcionář. Tak jestli byste se mohl zidentifikovat prosím.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ano, akcionář č. 51 RAIFFEISEN CENTROBANK, hovoří Ján Hanzo. Já jsem se chtěl zeptat ještě tady k té ropě, jestli vlastně nákupy od

PKN, jestli jste je srovnávali s alternativními možnostmi dodávek a pokud ano, o jaké alternativy se vlastně jedná a jaký byl výstup tady z tohoto porovnání? Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak pánové, prosím.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, pokud se jedná o nákupy ropy, my máme kontrakty s Rosněřem a Tatněřem jako transakce spot a to samozřejmě je na tržní bázi. Ty transakce, které máme řešeny smluvně, jsou podle ustanovení kontraktu a podle smluv, které máme uzavřeny. V případě smluv se jedná o dlouhodobé smlouvy, obvykle na 3 roky. Provádí se ověřování těch smluv, ale v případě ruské ropy není příliš mnoho alternativ. Pokud bychom měli možnost najít nějaký jiný zdroj, tak stejně bychom museli počítat s tím, že nejdůležitější je mít ty dodávky zajištěné. A to všechno samozřejmě vychází z tržních cen a z cenových vzorců, které se vyjednávají při součinnosti s PKN.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Doplním, že arabskou ropou by pro nás bylo těžké zajistit objemová minima.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Ještě ty dotazy, co jsem položil, nejsou zodpovězené?

Předseda valné hromady: Ne, určitě. Já jenom, jestli mohu poprosit, jsme teď stále u nákupu ropy, pane akcionáři? Tak jestli můžu nákup ropy a pak, pane Ing. Hájku, já vám to určitě neubírám, mám tady spoustu dalších vašich dotazů, nebojte.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Jenom vlastně pro upřesnění tady té nákupové ropy, ten dotaz nebyl směřován na to, jestli vyměnit ruskou ropu z nějakého alternativního místa, ale jednalo se spíš o osobu nebo entitu, která tuto ruskou ropu nakupuje. Děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) V minulosti bývaly doby, kdy jsme měli jiné zprostředkovatele. PKN si kupuje ropu na přímo, buď od Rosněř nebo Tatněř nebo v minulosti třeba i od jiných výrobců. Tyto kontrakty, jak jsem řekl, se převádějí 1:1 na UNIPETROL a toto je náš model nákupu ropy.

Předseda valné hromady: Pan Ing. Dobranský se hlásí delší dobu. Pane inženýre, je to k věci teď? Abychom neskočili na jiné téma, protože jinak bych pokračoval u pana Ing. Hájka. Tak se omlouvám, já mám pohled zaměřený tady na pány, ale pan kolega mě upozornil.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Děkuji, já bych se ještě chtěl zeptat k tomu vyjádření ohledně Treasury. Tady padlo, že v Treasury je zaměstnáno 15 osob a já, když se dívám na tu zprávu představenstva, tak vidím, že v UNIPETROLU jako celku pracuje 11 osob. Takže jestli byste mi to mohli dát nějak do souladu.

Předseda valné hromady: Tak jestli mohu, pánové poprosit.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě. Já jsem se asi vyjádřil nepřesně. Pokud si budete přát dostat informaci o samotné UNIPETROL, a.s., budeme se bavit o UNIPETROL, a.s. Já jsem hovořil o celé skupině, tzn., že v oddělení Treasury působí 15 lidí a to oddělení poskytuje služby všem společnostem, které jsou součástí skupiny. A ty osoby jsou zaměstnány ve společnosti UNIPETROL RPA, pokud byste chtěl vědět přesně, v jaké společnosti.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ne, všech 15 osob, které jsou v Treasury, jsou zaměstnány v UNIPETROL RPA. Rozumím správně?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Přesně tak.

Předseda valné hromady: Děkuji. A teď zpátky k panu Ing. Hájkovi. V rámci tady toho bloku byla vaše další otázka: „Co dalšího kromě tedy ropy...“ Tak vy se ještě vracíte zpátky k té věci. Tak prosím. Tohle teda bylo taky k ropě, tzn., že máte asi bližší otázku.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jak jsem se ptal v těch otázkách, já mám jako silné tušení, resp. podezření, že vy vlastně ani nevíte tady na té úrovni UNIPETROLU přesné podmínky, za jakých je ta ropa z PKN přeprodávána. Pomínu-li to, že nám to nechcete sdělit, tak by mě zajímala samotná skutečnost, jestli to víte, nebo ne. Jaká je výše té obchodní přírážky a případně by mě i zajímalo a kladl jsem tam tu otázku: „Jaká obchodní přírážka by vám připadala přiměřená?“

Předseda valné hromady: Tak jestli mohu, pánové poprosit.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jak jsem vám říkal už dříve, tam není obchodní marže. Je tam pouze a jen poplatek a tento poplatek by měl pokrývat náklady na organizaci nákupu ropy a tradingu spojeného s ropou. Není tam obchodní marže.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Že tam nějaká minimální marže je, že prý i ze zákona musí být, takže vy tomu říkáte poplatek.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud bychom tomu říkali obchodní marže, tak to není obchodní marží, obchodní marži si představuji na úrovni 1 nebo 2 %, ale toto rozhodně není ta úroveň.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jsme došli k závěru, interně, když jsme o tom přemítali, že je dokonce možné, nebo připadá nám pravděpodobné, že je tam aplikována marže kolem 2 % na ty nákupy, na ty přepravečky ropy. Můžete tuto informaci potvrdit nebo vyvrátit?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Nepotvrzuji. Nejsou to 2 %, jsou to výrazně menší částky, není tam taková obchodní marže. Kontrakt s PKN je 1:1.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Víte přesně, jaké jsou ty podmínky, a víte, jaká je ta marže, anebo to vědí jenom?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, že ano.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Děkuju.

Předseda valné hromady: Dobře a vy jste se potom, pane Ing. Hájkou ptal, co dalšího, jaké další produkty jsou přeprodávány přes PKN a jeho sesterské společnosti, jaké další finální produkty jsou přeprodávány, je to tak?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jaké další produkty jsou připraveny na vstupu kromě ropy? Co je dodáváno přes PKN Orlen a naopak které finální produkty UNIPETROLU jsou prodávány třetím stranám odběratelům přes PKN Orlen a proč? Přijde mi například naprosto nelogické, aby bylo pražské letiště zásobováno leteckým petrolejem firmou PKN Orlen, měla by UNIPETROL dodávat přímo, stejně jako jiné produkty jako je třeba asfaltu PARAMO a možná mnoho dalších produktů, na které se ptám, o kterých ani nevím, zatím nejsou nějakým způsobem podporovány. Dobře. Prostě UNIPETROL má svoje obchodní pracovníky a určitě velice schopné.

Předseda valné hromady: Tak děkuji za upřesnění a poprosím pana místopředsedu představenstva.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Odpovím i na tuto otázku, samozřejmě se zde mýlíte. Pokud se jedná o otázky dodávek benzínu, paliv Jet na letiště, samozřejmě zde využíváme efekt měřítka a máme lepší ceny, když to prodáváme jako PKN, než jsme měli dříve, když jsme dodávali letišti přímo. Proč je tomu tak? Je tomu tak proto, že PKN vyjednává s celými aerolinkami a to je vlastně i best practice. Já zde nechci hovořit o jiných společnostech, ale takto to chodí – že se uzavírají smlouvy přímo s aerolinkami, dělá to PKN, která uzavře smlouvu s aerolinkami a dodává palivo ve Varšavě a na jiných letištích a podobně i v Praze. My jsme tento model analyzovali relativně dlouhou dobu. Mohu vás ujistit, že z hlediska UNIPETROLU je to výhodná smlouva. Pokud se jedná o dodání ostatních produktů, určitě v závislosti na potřebách, jak jistě víte, to že jsme součástí skupiny PKN, nám poskytuje značné provozní a operativní možnosti. V roce 2015 došlo k výpadku na instalaci, který trval téměř 16 měsíců a ten výpadek nevedl k tomu, že by se zastavil provoz společnosti. Společnost nadále dodávala palivo, pohonné hmoty. Jak víte, rafinérská výroba – to nejsou jen pohonné hmoty. To je také feed stock nebo materiál pro petrochemickou výrobu. Materiál nebo suroviny pro petrochemickou výrobu, samozřejmě v závislosti na potřebách, si vyměňujeme s PKN. Jednou oni mají třeba výpadek nebo my máme výpadek výroby, takže tam provádíme nějaké obchodní transakce. Pokud se jedná o trh v závislosti na tom, jak reaguje trh, pokud vzniknou nějaké neplánované výpadky výroby nebo prostoje, provádíme tyto transakce třeba s benzínem nebo s naftou, motorovou naftou. Tedy bych chtěl předejít vaší další otázku, pokud se jedná o prodej asfaltu. Ano, prodáváme asfalt, v podstatě v plném měřítku, v plném rozsahu prostřednictvím ORLEN Asfalt. Tato společnost je přítomna i v České republice, vše je založeno na převodních cenách a 100 % výroby asfaltu se prodává prostřednictvím této společnosti a i to je pro nás výhodné ve srovnání s tím, co jsme měli v minulosti. Tato smlouva už existuje od roku 2013. Můžeme si to srovnat a víme, že tato smlouva je pro nás výhodnější, než tomu bylo v minulosti.

Předseda valné hromady: Děkuji panu místopředsedovi představenstva, pane Ing. Hájkou, budeme samozřejmě pokračovat dál vašimi dotazy. Mám pocit, že jsme si teď tu ropu obsáhli a vaše další sada dotazů se týkala vytěsnění nebo chcete-li nuceného přechodu vlastnického práva ve společnosti PARAMO a na tyto žádosti o vysvětlení by, z pověření představenstva, odpověděl šéf právního úseku pan Mgr. Martin Letko.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jenom poslední, abychom mohli uzavřít tento odstavec s tou ropou a těmi dalšími produkty, čili které další produkty kromě asfaltu

PARAMO a leteckého petroleje a které další finální výrobky UNIPETROLU jsou prodávány tímto způsobem, prostřednictvím PKN Orlen? Jestli můžete uvést jejich výčet.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jak jsem říkal, je to podle potřeby. Hovoříme zde i o obchodní výměně pohonných hmot, ať už to bude benzín nebo motorová nafta. Není to v nějakém obrovském měřítku, ale tyto transakce probíhají. Vy tam máte účetní závěrku, já si možná vzpomenu, na které stránce tam jsou uvedeny obchody se společností PKN. Prodej je na úrovni asi 15 miliard. Je to letecký benzín, je to asphalt, prodáváme pohonné hmoty, ale zároveň si od nich kupujeme, pokud se jedná o petrochemickou oblast, tam taková činnost není, sporadicky možná propylen si můžeme vyměňovat v závislosti na tom, zda na naší straně existuje takováto potřeba nebo dojde třeba k nějakému výpadku na našem poli propyleny. No a v zásadě pokud se objeví jakékoliv problémy, tak HCVD nebo nafta, které slouží jako feed stock. Pokud tam máme třeba nějaký výpadek výroby, tak se to snažíme nějak vyvážit s pomocí PKN Orlen.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Zdá se, že je to pro nás velmi výhodné, pokud k tomu máme možnost. Máme k tomu technické procesy, což nám umožňuje v případě výpadku okamžitě dodat tu surovinu a zaslat tam, kde ta surovina chybí. Pokud se bavíme o tržních výrobcích, tak pokud bychom to kupovali z trhu, ty ceny, které můžeme dostat, jsou výrazně vyšší a ještě vlastně neseme náklady na přípravu suroviny k použití v rafinérii. Ale pokud jsme k tomu připraveni, tedy technické parametry jsou předem integrovány, tak jsme schopni reagovat rychleji a to je velmi silný prvek skupinové práce. Tedy prostě společně využíváme suroviny a je to s výhodou pro všechny strany.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) A všechny ty transakce samozřejmě se provádějí na tržních principech, tedy abych předešel vaší otázce – nejsou zde žádné transfery.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jedná se o transakce mezi ovládající a ovládanou osobou. Čili my tam máme velké obavy, aby ty podmínky, uvedu vesměs, že samozřejmě taková spolupráce může být výhodná, jak argumentujete. Ale jak je ošetřeno to, že UNIPETROL není při těchto obchodech nějak znevýhodněn?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Máte tady zodpovědné představenstvo, které tu společnost řídí. Rozumím, že představenstvu plně důvěřujete, to zaprvé. A samozřejmě existují i jiné mechanismy. Máme finanční audity, daňové audity. Můžeme vás ujistit, že zde nedochází k žádným nekontrolovaným tokům. Pokud byste hovořili o nějakém transferu zisku atd. K ničemu podobnému nedochází, o tom vás, jakožto představenstvo, můžeme ujistit.

Předseda valné hromady: Děkuji oběma pánům, a jestli můžeme přistoupit k těm otázkám týkajících se vytěsnění na úrovni PARAMA.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Takže jestli jsem si správně poznamenal, bylo tam několik otázek. Konkrétně se pan akcionář ptal, kdo zpracovával znalecké posudky. Správně jste se ptali na znalecké posudky, protože je tam několik, jak bývá standardem u tohoto typu soudních řízení. Takže první znalecký posudek, který byl použitý pro účely získání předcházejícího souhlasu České národní banky, zpracovává společnost znalecká společnost American Appraisal. Následně na základě pověření soudu znalecký posudek zpracovává znovu znalecká společnost Bohemian Experts. Soud taktéž oceněním akcií společnosti PARAMO pověřil Vysokou školu báňskou, konkrétně Ústav oceňování majetku při ekonomické fakultě Vysoké školy báňské, Technické univerzity Ostrava. Poslední znalecký posudek, který se tam objevuje, o tom informujeme i v naší výroční zprávě, že zpracovává znalecká společnost, Expert Group. Samozřejmě UNIPETROL v rámci tohoto řízení, aby prokázal svá tvrzení, předkládal znalecké posudky, které zpracovávaly znalecké společnosti. Poslední znalecké posudky zpracovával pro nás PWC. Takže je tam několik znaleckých posudků, což taktéž nebývá ničím neobvyklým v tomto typu řízení. Ceny nebo hodnoty akcií jsou výrazně odlišné. Pokud se podívám na ten poslední znalecký posudek, tak UNIPETROL nadále považuje ty nároky, které deklarují bývalí minoritní akcionáři za neopodstatněné. Jsme přesvědčeni, že jsme unesli i břemeno tvrzení i břemeno důkazu, pokud jde o prokázání, že cena - protiplnění, které UNIPETROL poskytl, bylo přiměřené. Bude samozřejmě na rozhodnutí soudu, jak se vypořádá s těmi jednotlivými znaleckými posudky, tam zákon to přesně určuje, musí posoudit jednotlivě každý samostatně, v prvé řadě musí odstranit nedostatky, které jsou zřejmé, mezi těmi znaleckými posudky, takže vcelku nelehká úloha pro soud. Další otázka byla, jaká je hodnota sporu. Ten spor se netýká přímo hodnoty, ono je to přezkumné řízení, v rámci kterého akcionáři mají možnost požádat soud, aby přezkoumal tu přiměřenost protiplnění, které zaplatil hlavní akcionář. Akcionáři deklarovali nějakou jejich vizi, pokud jde o hodnotu akcií. Co ještě je komplikovanější, tak ty znalecké posudky jsou k třem různým datům vypracované, protože soud nemá ani

jasno k jakému okamžiku by se měla určovat protiplnění a zkoumat jeho přiměřenost. Nechci hovořit o číslech, protože jsou znovu, tak jako ty znalecké posudky, i vize jednotlivých akcionářů se liší. Takže je různá hodnota sporu, podle toho, k jakému akcionáři a jeho vizi se přikláníme. Samozřejmě, tak jak jste uváděli pro případ, že by byl neúspěch sporu, úroky z prodlení se budou platit, stejně tak se bude postupovat podle zákonných ustanovení. Takže pokud jde o tu hodnotu sporu, nechci říkat číslo, jelikož ono by bylo zavádějící, my prioritně považujeme ty nároky za neopodstatněné. Zda bude vyvozena zodpovědnost pro případ neúspěchu, já si myslím, že by bylo předčasné mluvit o zodpovědnosti, když se nadále, povím bohužel, od roku 2009 se vede řízení a doposud nepadl ani prvostupňový rozsudek. Znovu, pokud se podívám na jiné případy, Plzeňský Prazdroj, není to ničím neobvyklým, že tyto typy řízení trvají takovou dobu a či se budeme dále soudit. Uvádíte správně, je tam ta povinnost pro případ neúspěchu sporu, ta původní zákonná úprava, jelikož se jde vlastně ještě podle obchodního zákoníku, předvídá fakt, že se bude dorovnávat i akcionářům, kteří nepodávali tu žádost o přezkum a my nadále jsme přesvědčeni, že ty nároky jsou neopodstatněné. Říkám, znalecké posudky, které my máme k dispozici, které jsme zpracovávali za účelem předložení soudu, neukazují, že by ta cena, která byla – to protiplnění, které bylo zaplacené, že by nebylo přiměřené. Takže to pokud jde o tu otázku, či UNIPETROL má zájem se dále soudit nebo uvažuje nad tím, že by se dohodl s akcionáři.

Předseda valné hromady: Tak já myslím, že ta odpověď byla vyčerpávající.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ještě poprosím teda o upřesnění, když neznáme předmět sporu, ono se to dá i víceméně odvodit z toho, jaký objem akcií a v jaké ceně byl vytěsněn, protože tady to vychází, že pokud by soud dal zapravdu tomu reviznímu posudku, tak se bude doplácet prakticky jednou tolik plus úroky. Čili kolik tam činila ta původní celková částka za ty akcie vysqueezeované těm minoritám?

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Já se omlouvám, ale asi bych lhal, kdybych říkal nějaké číslo. Nevím takto z hlavy.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tak nám to prosím potom ještě nějak dodatečně zjistíte a sdělte. Pokud jde o to vytěsnění samotné. Ten princip těch znaleckých posudků je bohužel poněkud nešťastný, protože každý ten posudek vyjde jinak. Mně spíš zaráží to, že ten majoritní akcionář se vždycky snaží těm minoritám dát při tom vytěsnění co nejméně, i s tím rizikem samozřejmě, že ti „minoritáci“ se budou soudit. Mně by připadal spíš správný postoj takový, že by, pokud už někomu vnucuju ten nucený přechod vlastnictví, tak bych měl jako spíše přepлатit, než dát co nejméně s tím rizikem, že tady budou letité soudní spory, kde nakonec budu doplácet i s úroky. Ale to je samozřejmě věc vaší strategie. A když jste nám to teda shrnul, těch posudků, já jsem si tady psal ta jména těch různých znaleckých ústavů. Takže těch posudků v tomto sporu bylo vyhotoveno celkem pět, z toho dva revizní a tři na straně UNIPETROLU – počítal jsem to správně?

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Pokud mě paměť neklame, tak bylo pět znaleckých posudků, které určovaly hodnotu akcií. UNIPETROL předkládá revizní posudky, pokud mě znovu paměť neklame, tak to byly dva revizní posudky, které byly zpracovávány k jiným znaleckým posudkům, předloženým v rámci řízení, ve kterých se znalec vyjadřoval k metodologii, kterou použil jiný znalec řízení. Takže těch znaleckých posudků je víc, je pět, které určovaly, které se vyjadřovaly k znalecké otázce hodnoty akcie. A podotýkám, že jsou tam tři různá data, ke kterým jsou oceňovány akcie. Pokud jde o přepłacení, víte to z pohledu akcionáře společnosti UNIPETROL, pokud by představenstvo UNIPETROLU a.s. přepłacelo minoritní akcionáře v PARAMO, tak to asi není ten správný postoj. Já si myslím, že jako akcionář UNIPETROLU, a.s., ale samozřejmě nechci vám vkládat do úst žádná slova, by mělo být ve vašem zájmu, aby UNIPETROL, a.s. zaplatil protiplnění, které je přiměřené a to bylo i cílem toho procesu. Je tam samozřejmě mechanismus, Česká národní banka, znalecký posudek zpracovaný, žádost o předchozí souhlas, revizní činnost ze strany České národní banky, to bylo dodržené. Formálně minoritní akcionáři žalovali jednak to rozhodnutí ČNB, pravomocně skončené řízení, soud nedospěl k závěru, že by to rozhodnutí, že by to bylo jakýmkoliv způsobem nezákonné a žalovali neplatnost valné hromady, taktéž pravomocně ukončené. Takže jediná otázka, která zůstává, bohužel, otevřená bohužel osm roků, je otázka přiměřenosti protiplnění neboť zatím nepadlo ani prvoinstanční rozhodnutí.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže Česká národní banka tu vytěšňovací smlouvu schválila bez výhrad? Nebo tam došlo k nějakému jednání, navyšování? Protože Česká národní banka je podle mého názoru v tomto trošičku bezzubá, protože oni mají svoje nějaké směrnice, podle kterých postupují, a navíc mají tam takové trošku to automatické schválení, že pokud tam není nějaká výrazná, naprosto do očí bijící disproporce, tak oni to prostě schválí, aby měli klid.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Česká národní banka udělila předchozí souhlas, tak jak to vyžadovala tehdy platná legislativa.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Dobře, tak nám prosím teda dodatečně sdělte, až to budete mít, to číslo, jaká je zhruba výše sporu, na základě objemu těch vytěsněných akcií, abychom si udělali obrázek, o kolik asi jde. Jestli to jsou akcie, co byly vytěsněné za 10 milionů nebo za miliardu nebo za 100 milionů.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Pokud se podívám na ty nejnižší hodnoty, o kterých akcionáři usilují, hovoříme o desítkách milionů korun. Pokud se tu tak dívám na ty výše, tak je to několik stomilionů korun. Říkám, aby to nebylo zavádějící, UNIPETROL neuznává ten nárok v jakékoliv výši, že by byla povinnost doplácet, toto jsou očekávání, vize akcionářů, pokud oni se vyjadřovali v rámci svého podání k hodnotě akcií.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): No, já si myslím, že soudy se velice často v těchto, co to tak dlouhodobě teď sleduju tu problematiku, tak se dosti často přiklání k těm revizním posudkům zadaným soudem. A ten vyšel pro UNIPETROL velice nepříznivě. Čili já se obávám, já nesdílím zdaleka váš optimismus. Já si myslím, že i když přijdete s pěti posudky, které budou potvrzovat vaši linii, tak stejně neuspějete. Ten soud se přikloní k tomu revizním posudku.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Jsou dva, tři soudem zadané posudky. Pokud se podívám na ten nejnižší a na ten nejvyšší, tak jsou řádově nižší. To je 200 % ten nejvyšší znalecký posudek v porovnání s tím nejnižším. Takže ani soudem zadané znalecké posudky nejsou v tomto směru jasné. Takže říkám, trochu těžká rozhodovací úloha pro soud, jak on se vypořádá s těmi důkazy, těžko předjímat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Abych si to teda ujasnil, soud zadával dva revizní posudky už nebo tři?

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Ne, ne, ne, soud zadával tři znalecké posudky na určení hodnoty akcií. Během toho řízení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): A proč se tady vychází, tam byl vyjmenován akorát ten nález v tom posledním posudku těch 1853 Kč za akcii.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Průběžně reportujeme ty aktuální. Samozřejmě je třeba to číst v souvislostech. Ty výroční zprávy, podívat se i do těch historických. Víte, to by byla příliš obsáhlá informace, pokud bychom uváděli celý ten průběh řízení. Takže to není jediný soudem zadaný znalecký posudek, jsou dva další a výsledné hodnoty určené v těch znaleckých posudcích jsou diametrálně odlišné.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): A ty posudky další se dělali na základě odvolání těch minorit nebo na žádost UNIPETROLU, tedy se mu to pořád zdálo jaksi nevýhodné ten výsledek potenciální toho sporu?

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Soud rozhoduje o zadání toho znaleckého posudku. Samozřejmě vychází to z nějakých pochybností soudu nebo dodatečných otázek, které má, pokud jde o určení hodnoty akcií. Strany také k tomu řízení předkládají svoje zpracované znalecké posudky, které vypracovali jiné znalecké organizace, nejsou to jen ty určené soudem. Je to takový souboj znaleckých posudků, soudem určených, předložených minoritními akcionáři a těch předložených UNIPETROLEM.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže situace je taková, že v tomto soudním sporu půjde až do úplného konce. Nebude se s minoritami nijak dohadovat a prostě počká na právoplatné rozhodnutí soudu i s tím rizikem, že bude doplácet všem minoritním akcionářům i těm, kteří se nesoudí.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Neuznáváme ty nároky, které vznášejí, tvrdíme, že jsou neopodstatněné.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): No, ale určitě nějaký verdikt padne a nemusí být pro UNIPETROL příznivý.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Nemusí být a i taková alternativa může nastoupit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Potom ještě poslední otázka na vás, jako právního experta k možnému výsledku toho sporu. Pokud to teda dopadne tak, že UNIPETROL

prohraje, bude teda doplácet úroky ve výši 8 % ročně. Vychází to teďka tak nějak, nebo 7/8 % ročně – kolik činí ty soudem přiznané úroky?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Pokud prohrájeme v tom prvním stupni, tak já předpokládám, že se odvoláme. Takže na prvním stupni prvoinstančním rozhodnutím ten spor v žádném případě neskončí. Ať bude výsledek jakýkoliv, tak si myslím, že druhá strana se odvolá. A ano, úroky z prodlení jsou zhruba v této výši, o které hovoříte. Je otázka okamžiku, od kterého se začnou počítat. Ani to není úplně vyřešené.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): A ještě poslední, časový horizont toho sporu jak odhadujete, kdy by konečně mohl nějak skončit v českých právních podmínkách?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Osm roků trvá a po osmi letech si nedovolím odhadnout, kdy ten spor skončí. Já se omlouvám, ale tak to je. Osm roků trvá – to je prvoinstanční řízení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Dobře, děkuji za informaci.

Předseda valné hromady: Též děkuji panu řediteli Letkovi za vyčerpávající informaci a my teď se přesuneme k dalšímu akcionáři a tou je společnost RAIFFEISEN, její zmocněnec, zástupce pan Ján Hanzo zde položil celou řadu otázek, které nemohou být zodpovězeny jednorázově, protože jsou relativně heterogenní. Já budu ty otázky, protože jste nám nedali nic v písemné podobě, možná by to příště usnadnilo komunikaci u tohoto typu otázek. Tak budeme brát jednu otázku podruhé, bude na většinu z nich odpovídat pan místopředseda představenstva a finanční ředitel společnosti UNIPETROL. Začneme tedy otázkami týkajícími se kapitálové struktury společnosti UNIPETROL, kde jste hovořil o tom, že zde existuje čistá cashová pozice 7,9 miliardy korun a potom je tady určitá pozice 7,1 miliardy hodnota ropy a vy jste se dotazoval představenstva společnosti, zda není možné dojít k uvolnění cashové pozice 5,7 miliardy a k optimalizaci kapitálové struktury – zhruba nějak takto ta otázka byla vznesena. Takže jestli mohu poprosit pana místopředsedu představenstva o její zodpovězení.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) A v odpovědi na tuto otázku mohu říct, že je možné, všechno je to vždycky spojené pouze s určitými náklady. Je to poměrně drahý způsob financování oběhového kapitálu a my to ve své strategii nebereme v úvahu. Nepočítáme s tímto způsobem řešení.

Předseda valné hromady: To byly otázky, které se týkaly cash poolingů nebo cash poolu. Já možná, protože pan místopředseda představenstva si ty poznámky... Vy se vracíte k té první otázce. Tak pojďme to vyčerpat jednu podruhé.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Díky, je to ještě k té samé otázce. Já jsem tam vlastně měl i dotaz, jestli jste analyzovali i tady jakoby ty možnosti a jak to tam, jak to vycházelo. Vy jste zmínil, že je to drahé. Dalo by se to nějakým způsobem kvantifikovat, případně dát aspoň do nějakých relativních souvislostí, abychom si mohli udělat obrázek, děkuji.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My jsme zatím neměli potřebu analyzovat, my jsme to analyzovali v minulosti, ale dnes když máme finanční prostředky, máme přebytek finančních prostředků, tak nemáme potřebu to takto řešit. Díváme se na rozvoj společnosti z dlouhodobého hlediska a analyzujeme makroekonomickou situaci a v této chvíli necítíme potřebu refinancovat nebo získat doplňkové financování – nějaké zásoby financování.

Předseda valné hromady: Děkuji, tím se dostáváme k té další části vaší žádosti o vysvětlení. Jedná se o cash pooling. Poprosím pana místopředsedu představenstva, aby bral ty věci postupně. Já si to tady budu kontrolovat i proti svému seznamu, abych se pak mohl pana akcionáře dotázat, zda to bylo zodpovězeno v celém rozsahu.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) První otázka se týkala optimální úrovně hotovosti ve společnosti. Samozřejmě na takovou otázku se dá těžko odpovědět. Vždy to závisí na tom, jaká je úroveň ropy, samozřejmě jak víte, cena ropy má velký vliv na angažovaný kapitál a na takto položenou otázku – my si vzpomínáme tedy na dobu, kdy jsme měli financování z bank, teď už nemáme tento způsob financování, ale po poměrně dlouhou dobu ropa byla na nízké úrovni, takže jsme generovali poměrně velké příjmy. V současné době jsme dostali 440 milionů dolarů a to je pořád ještě ta záloha z titulu zajištění. My samozřejmě ještě nemáme finální vyúčtování. My jsme měli před sebou řadu, velký investiční program, řešili jsme investice do polyetylenu PE3. To všechno musíme vzít v úvahu, takže na takto položenou otázku je těžké tedy jednoznačně odpovědět, pokud jde – my jsme v našich strategiích uváděli, že bychom nechtěli, aby vznikl nějaký příliš vysoký dluh společnosti. V té situaci byla společnost v letech 2010 až počátek roku

2014, tehdy společnost měla hodně aktualizčních zápisů, finanční bezpečnost je pro nás, nebo byla pro nás jako pro představenstvo nejdůležitější. Pokud jde o strukturu cash pooling, v podstatě všechny přebytky, které máme v cizích měnách, jsou v rámci struktury cash pooling, kterou máme s PKN Orlen, a k tomu ještě poznámka na straně 160, tj. poznámka 26.5.2 – pokud jde o měnovou strukturu, tam najdete na konci roku takovou fotografii, kterou k dnešnímu dni máme, tj. 54 mil. euro, 205 mil. dolarů. Další otázka se týkala toho, jaký to má vliv na EBIT a na cash flow. Udržování prostředků na EBIT nemá nějaký zásadní vliv, ale samozřejmě na cash flow ano. Vzhledem k tomu, že tam jsou úroky, které dostáváme z prostředků v cash pooling. Celkem jsme dostali úroků 100 % - 8 mil. českých korun příjmů z úroků. Další otázka byla, zda ověřujeme, jaké podmínky bychom získali v případě jiných bank. Ano, zjišťovali jsme si to, když jsme se pouštěli do cash pooling. V současné době stále to verifikujeme, máme pořád lepší podmínky, než jaké bychom získali v bankách. Jak se představenstvo rozhoduje, co mít v cash pooling? Zásadní pravidlo je takové, že všechny finanční přebytky, abychom maximalizovali zisky, máme právě v cash pooling. A samozřejmě je to dlouhodobý mechanismus. Potom tady byla otázka, zda oceňujeme to, co máme v cash pooling. Ano, děláme to. Jak je to, jak už jsem řekl dříve, analyzujeme, co můžeme, co bychom mohli získat na trhu. Já bych vám rád také připomněl, že na konci roku byly limity na držení české koruny v místních bankách, čili za držení hotovosti bylo potřeba zaplatit trvalý poplatek, tedy v českých bankách za české koruny. Zda můžeme kdykoliv ty prostředky stáhnout? Ano, můžeme tak učinit. Otázka je dále směřována na rating, zda je to tedy bezpečné. Já bych to mohl, se na to podívat obráceně, ale my také se financujeme vlastně ve vztahu k PKN, my taky máme závazky k PKN, vzhledem k tomu, že kupujeme ropu. Je to přirozené, že když jsou tedy prostředky drženy v mateřské společnosti, která je většinovým akcionářem a jejím hlavním zájmem je, tedy vzhledem k té společnosti, tak je to smysluplné. Kolik by stálo PKN, kdyby si měla vzít půjčku ve výši, v jaké jsou alokovány prostředky z UNIPETROLU? Na tuto otázku mohu jenom těžko odpovědět, protože nejsem zaměstnancem PKN, nevím, jaké má PKN možnosti, pokud jde o získání financování, a zda potřebují takové financování. To nevím, neanalyzujeme tuto záležitost. Jaké podmínky mají jiné společnosti s PKN v cash poolu? Těžké říct. Já se zaměřuji na UNIPETROL. Takže UNIPETROL a vztahy s PKN to je věc, kterou my analyzujeme, a která se nás týká. A myslím, že to je vše, co tady mám zapsáno. Otázka směřovala rovněž k bankám. My jsme dříve využívali spolupráce s bankou Nordea. Pokud jde o výstavbu struktury cash pooling v rámci skupiny PKN Orlen, Nordea se stáhla z činnosti v Polsku a Německu a my jsme tedy provedli proces a PKN s námi tedy, my jsme zkoumali, která struktura by byla nejlepší. PKN využívá cash pooling a my jsme se připojili myslím v říjnu minulého roku k této struktuře.

Předseda valné hromady: Možná otázka na pana akcionáře, bavíme se teď o cash pooling, nepůjdeme ještě do další oblasti?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ano, ano. Je tu ještě několik doplňujících dotazů k tomu cash pooling.

Předseda valné hromady: A pojďme vždycky jednu podruhé, jestli mohu poprosit.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: První dotaz, já jsem se chtěl zeptat, my jsme tam vlastně měli, měli jsme tam dotaz na rizikový profil PKN Orlen, jenom jsem se chtěl ubezpečit, tady jste říkali, že nemáte vlastně vůbec problém s financováním, a že tady vlastně to riziko na sebe přebíráte. Rozuměl jsem tomu správně?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) A o jakém riziku zde hovoříme?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: U protistrany.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud jde o úvěrové riziko protistrany. No, ano provádíme analýzu, tak jak analyzujeme riziko našich kontrahentů, s nimiž spolupracujeme, a kde máme alokované naše pohledávky, hodnotíme rovněž PKN, je to základní proces, jak už jsme říkali. PKN má finanční ohodnocení ratingových agentur a rating, takže já nevidím žádný problém v této oblasti. Je to stejné, samozřejmě, že to je struktura cash pooling, takže je to držena hotovost, ale neliší se to ničím od pohledávek, které se proměňují na hotovost.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: My jsme tam zmiňovali kreditní hodnocení ratingových agentur a na druhé straně dáváme vlastně financování na mezibankovním trhu, to znamená banky s úplným rizikem, krátké peníze na druhé straně, vlastně se dostáváte do ekvivalentu dlouhých peněz u entity, která má výrazně vyšší rizikový profil. Tady tohle to jsem chtěl vlastně, u tohohle jsem chtěl slyšet vaše srovnání.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Vy se mě pokoušíte zatáhnout do diskuse o skupině PKN, já nereprezentuji PKN, já reprezentuji představenstvo UNIPETROLU a to co PKN může získat financováním a jaký má rating, to je věc, která mě nezajímá. Mě zajímá, zda přebytky finanční, které mám k dnešnímu dni určené moje finanční rezervy, jsem schopen alokovat co nejvýhodnějším způsobem, a právě takovéto analýzy se provádějí a mohu říci, že je to za lepších podmínek, než jaké bychom byli schopni získat na místním trhu.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: My se omlouváme, jenom ten dotaz vlastně ohledně PKN, ale ohledně vás, že vy vstupujete do toho rizika protistrany, díky tomu vlastně jdete do rizika s protistranou, která má horší kreditní hodnocení a dostáváte za to vlastně výplatu krátkodobých, v mezích bankovních sazeb. Toto jsem, vlastně jsem jenom chtěl potvrdit, případně slyšet váš komentář.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Dobrá, my tedy dostáváme prémii ve srovnání s tím, co bychom byli schopni získat na lokálním trhu.

Předseda valné hromady: Tak k další sadě otázek, to se týká funkce Treasury. Pardon, ještě něco?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já možná jenom doplním otázku na tu velikost rizikové premie, jenom jak je počítána, jakým způsobem k tomuhle vlastně přistupujete, děkuji.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* No víte, do takovýchto detailů nejsem tedy připraven zacházet, ale samozřejmě je to analyzované, ale když to bude potřeba, tak vám odpověď poskytneme.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já se omlouvám, nejde tady vlastně o konkrétní číslo, spíše jde o nějakou jakoby strukturu mechanismu, s jakým způsobem o tom přemýšlíte, jakým způsobem potom toto počítáte, tzn., mně jde o tu obecnou logiku více než o přesné číslo.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Na to se mně prosím neptejte, jak vypadá mechanismus. Já bych si to musel ověřit a nejsem sto vám z hlavy odpovědět. Samozřejmě se to provádí a bude potřeba to ověřit a musím o tom pohovořit se svými spolupracovníky.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: A můžete to znát vlastně tady u těch – hovoříme vlastně tady o 7 miliardách – můžete nám na toto konkrétně odpovědět?

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* A vy se ptáte na úroveň 7 miliard anebo hodnocení toho rizika, jaká je teda premie v těch 7 miliardách?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Vlastně v tom cash poolu je umístěných 7 miliard, díky tomu je to jakoby významná část prostředků UNIPETROLU, proto jsem se chtěl zeptat právě, jakým způsobem k tomuhle přistupujete, děkuji.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Úroveň hotovosti, kterou máme v cash poolingu je na úrovni 5,6 miliard.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: A ta průměrná velikost v průběhu roku, protože viděli jsme, třeba ve třetím kvartálu byla výrazně vyšší.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* To je hotovost průběžná, někde na našich bankovních účtech, které využíváme k platbám a tedy platby, které dostáváme na bankovní účty, především z banky z České spořitelny a ING.

Předseda valné hromady: Takže předpokládám, že u cash poolingu bylo zodpovězeno všechno a můžeme – a tedy k tomu už další otázky nejsou po té diskusi – rozumím, děkuji. A pojďme k funkci Treasury a poprosím pana místopředsedu představenstva, zda by mohl zodpovědět dotazy tady k téhle oblasti.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Pokud jde o funkci Treasury. Tak pokud si dobře uvědomuji, první otázka se týkala počtu zaměstnanců, na to jsem už odpověděl a já teď ještě nevím, zda tam byly nějaké další otázky na Treasury, pokud jde o nástroje, tedy finanční nástroje, na tuto otázku jsem též zčásti odpověděl. My, ano, používáme komodity swapy k hedgingu ropy, čili mezi dobou nákupu a dobou zpracování, tj. pokud jde o komodity. Pokud jde o forwardy v měnách, tak tam jsou to zejména termíny splatnosti, forwardy, které používáme ve vztahu dolar koruna a zajištění také marže, euro versus česká koruna, tam používáme dlouhodobé forwardy. Jsme částečně zajištěni tímto nástrojem do poloviny roku 2019 a otázka ještě zněla, zda služby poskytované tradery, měnovými tradery, a tradery provádějícími transakce s komoditami, zda za to platíme PKN. Ano, máme stálý měsíční poplatek vyplývající rovněž z transferů a z nákladů PKN v této souvislosti.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, jsou k tomu ještě nějaké další dotazy? Já jsem teda zaznamenal jednu, která možná nebyla ze strany pana místopředsedy a to je, zda se změnil výběr bank od vstupu PKN Orlen do UNIPETROLU že, na to jste se ještě ptal. Tak jestli ještě tohle můžeme jenom obecně zodpovědět, nebo máte ještě nějakou další otázku? Pardon, teď pan místopředseda neměl sluchátka. Takže je tady poslední otázka k funkci Treasury i podle mého seznamu, zda se nějak změnil výběr bank, se kterými společnost UNIPETROL spolupracuje v rámci funkce Treasury od vstupu PKN.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano, tedy PKN je v UNIPETROL od roku 2005. Takže těžko mohu odpovědět za celou historii UNIPETROLU. Mohu pouze říci, že za dobu, od kdy jsem já v představenstvu společnosti, že jsme provedli výběrové řízení v roce 2013 a od té doby využíváme zejména dvě banky. Byla tady celá řada bank dříve, s nimiž jsme spolupracovali, ale v současné době jsou dvě hlavní banky. Je to ING a Česká spořitelna. Česká spořitelna spíše pro transakce, tedy v českých korunách, které dostáváme a ING spíše pro transakce měnové. Ale samozřejmě spolupracujeme s řadou lokálních bank v závislosti na tom, které banky nám poskytnou lepší kotace, pokud jde tedy o finanční nástroje. Nicméně transakce provádíme zejména v těch dvou zmíněných bankách a struktura cash poolingů tj. banka PKO BP S.A., která má teď už pobočku i v České republice, tedy v Praze konkrétně.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Můžu tedy ještě jeden dotaz?

Předseda valné hromady: Ano, prosím.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Týká se tedy všech předešlých témat, jak kapitálové struktury, tak Treasury, tak cash poolu, vyplývá trochu z toho. Chtěl jsem se zeptat, jak vy počítáte náklady vlastního kapitálu? Možná bych to ještě upřesnil – jedná se o to, že jsme tady vlastně slyšeli, že máte obrovské množství vlastního kapitálu a potom vaše vážené průměrné náklady na kapitál budou tvořené především vlastním kapitálem – máte možnosti využít řekněme cizích financování, ale přikláníte se tady k tomuto. Když počítáte třeba kapitálové projekty, chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem přistupujete k té diskontní míře, tedy nákladů na vlastní kapitál, děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, náklady vlastního kapitálu potřebujeme při hodnocení investičních nákladů, a protože samozřejmě bereme v úvahu úroveň rizika, je to jiná otázka. Tady bych nechtěl hovořit o tom, jaké diskontní sazby používáme v případě investičních projektů, protože tam je především shrnuta úroveň rizika a není to úzce spojeno s tím, jak pracujeme s tím provozním kapitálem.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: A jak se díváte vlastně na náklady vlastního kapitálu z pohledu vlastníků, tzn. z pohledu našich peněz, ne jakoby při projektech, ale jakým spravujete naše peníze. Mohl byste se k tomuto vyjádřit?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Máte na mysli, k čemu konkrétně byste chtěl, abych se vyjádřil? Co konkrétně potřebujete vědět?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Jde o to, že vlastně máme nějaké náklady oportunitní a chtěli jsme vědět, tím, že investujeme do UNIPETROLU, jakým způsobem management UNIPETROLU přemýšlí o nákladech vlastního kapitálu.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě náklady na vlastní kapitál, to je téma, o němž bychom tady mohli hovořit dlouze. Já bych se však bavit, nikoliv o teorii – tedy o mém názoru nebo názoru představenstva na úroveň nákladů na vlastní kapitál. My to spíše hodnotíme v kategorii rizika a potenciálního vystavení společnosti nějakým výkyvům způsobeným makroekonomickou situací.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji za odpovědi, rozhodně bych to nechtěl posouvat do nějaké akademické diskuse. Jenom jsem se chtěl ubezpečit, že vlastně nemáte žádný jakoby pevný cíl a vlastně přistupujete k tomu víceméně podle příležitosti, případně jako by dalo se říci až náhodně. Je to správná úvaha? Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak děkuji, tím se dostáváme k předposlednímu bloku žádosti o vysvětlení, kterou podal akcionář RAIFFEISEN. Je to opravná položka k akciím společnosti PARAMO, tam bylo několik subotázek, takže já si dovoluji požádat znovu pana místopředsedu představenstva, zda by se mohl ujmout slova, děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o tu opravnou položku k účasti nebo k podílu, který společnost UNIPETROL, a.s. který má ve společnosti PARAMO. Samozřejmě se podíly oceňují pořizovací cenou. Společnost provedla test na snížení hodnoty těchto podílů na úrovni skupiny a.s. Společnost PARAMO již nějakou dobu přináší ztráty a perspektiva této činnosti do budoucna není nijak

slibná, alespoň ne v nejbližších plánech, které používáme pro testování. Proto jsme zaúčtovali opravnou položku. Opravná položka ve výši 160 milionů. Vy jste se ptal, kde to najdeme v konsolidaci, to je samozřejmě opravná položka, která se eliminuje v rámci konsolidace, protože my konsolidujeme aktiva, nikoliv podíly. V souvislosti s tím, nevyplácíme dividendu, odpověď je, samozřejmě můžeme vyplatit dividendu z nerozděleného zisku z minulých let. To, že UNIPETROL, a.s. měl ztrátu, není důvodem toho, že nevyplácíme dividendu. Argumentovali jsme naše rozhodnutí ohledně nevyplácení dividendy za rok 2017, ale rozhodnutí zde samozřejmě vždy patří akcionářům.

Předseda valné hromady: Je v téhle té oblasti ještě něco, co nebylo zodpovězeno, ve vztahu k té opravné položce vůči ve vztahu k akciím společnosti PARAMO?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já možná krátký komentář, děkuji za vyjasnění. Z té regulační zprávy č. 13, která byla vlastně nazvána Návrh představenstva společnosti UNIPETROL na úhrady ztráty, měl zhruba šest řádků a polovina se jich právě týkala dividendy, takže díky vlastně tady tomuto jsme nabyli dojmu, že jste vlastně komunikovali dividendu právě dosaženou ztrátou, děkuji za vysvětlení.

Předseda valné hromady: Takže nyní předpokládám, že je to zodpovězeno v plném rozsahu. Pak je tady poslední blok vašich otázek, ten byl vnitřně různorodý. Já bych si dovolil vzít první dvě otázky společně. Vy se ptáte na rafinérské petrochemické produkty, zda jsou prodávány do skupiny PKN Orlen, a zda zpráva o vztazích mezi propojenými osobami je úplná. Ta druhá otázka, mám pocit, že už byla zodpovězena tím, že tady měl rozsáhlé dotazy pan Ing. Hájek a patrně by se jednalo o repetitivní věc, ale chci si být jist, jestli k tomu směřovala ta vaše žádost, pane akcionáři, prosím.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ano, ta žádost byla velice podobná s dotazem pana Hájka.

Předseda valné hromady: Takže můžeme to považovat za hotové.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Můžete.

Předseda valné hromady: A co se týče úplnosti zprávy o vztazích, tak já asi poprosím pana ředitele Martina Letka, aby zodpověděl tuto otázku, děkuji.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Takže k té zprávě o vztazích, samozřejmě postupujeme striktně v souladu se zákonem. Zpráva o vztazích a informace v ní uvedené jsou úplné a splňují zákonem stanovené požadavky.

Předseda valné hromady: Děkuji, tak to asi je možné takto zodpovědět. A potom je tady další otázka. Pardon ještě tam je něco? Tak jestli můžete prosím, oficiální jazyk valné hromady je čeština, jaký je oficiální jazyk ve společnosti, tak jestli byste mohl někdo odpovědět.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Tak samozřejmě tím úředním jazykem je čeština. Komunikujeme ve vztahu k akcionářům v angličtině taktéž, takže dokumenty, které jsou předkládány akcionářům v rámci plnění například informační povinnosti, jsou dvojjazyčné, čeština a angličtina. A pokud jde o korporátní jazyky, tak to jsou tři jazyky, čeština, angličtina a polština. Je to různé, ale vždy je to duálně. Duální jazyk a vždy je tam čeština.

Předseda valné hromady: Tak jestli můžu poprosit, další otázka, kterou byste asi, pane řediteli mohl odpovědět vy, a to byla ta záležitost absence střetu zájmů na úrovni členů dozorčí rady společnosti UNIPETROL.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Samozřejmě, tak jako je uvedené ve výroční zprávě, pokud jde o prohlášení, neexistuje střet zájmů, který by jednotlivým členům představenstva znemožňoval výkon té funkce a priori.

Předseda valné hromady: Můžeme totéž říci o členech dozorčí rady a výboru pro audit?

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Ano, ano samozřejmě to platí i členům. Tedy nechci se vyjadřovat za ně, ale nemám informaci o tom, že by existoval nějaký střet zájmů, který by jim znemožňoval vykonávat jejich funkci.

Předseda valné hromady: Tak děkuji. Je tam k tomu ještě nějaký...

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Výbor pro audit a otázka té nezávislosti, ta je striktně upravena v zákoně o auditorech. Takže výbor pro audit a jeho konstituální obsazení samozřejmě plní ty zákonem dané požadavky, které určuje společnosti UNIPETROL zákon o auditorech.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já mám možná ještě doplňující dotaz tady k tomu střetu zájmů, k tomu prohlášení, toto podávají samotní členové nebo je to i nějakým způsobem nezávisle přezkoumáno?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Samozřejmě, prohlášení dělají jednotliví členové. My ho ověřujeme.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: My, znamená?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Společnost ověřuje všechny informace, které jsou uváděné v tom prohlášení, zda jsou pravdivé.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: To znamená, že například představenstvo ověřuje údaje o představenstvu společnosti, je to správná úvaha?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Představenstvo verifikuje informace, které v prohlášení uvádějí jednotliví členové.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji za odpověď.

Předseda valné hromady: Taktéž děkuji a pan ředitel už avizoval, že by možná už mohl mít odpověď na ten dodatečný dotaz. Pane Ing. Hájků, jestli teď můžete zvýšit pozornost, protože dostanete odpověď na váš dotaz.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Ptal jste se na čísla v souvislosti s tím sporem minoritních akcionářů v PARAMO. Bylo vytěsněno celkem 109 484 akcií, protiplnění bylo určeno ve výši 977 korun českých za akcii a tedy celková výše toho protiplnění, kterou společnost UNIPETROL, a.s. poskytla, tj. 106 965 000 korun. To je to, co bylo zaplacené při tom vytěsnění. Neuvádím už údaje hypoteticky, jakou by soud mohl určit výši hodnoty akcie.

Předseda valné hromady: Děkuji mnohokrát a já se chci přítomných akcionářů zeptat, zda u nich existují ještě nějaké žádosti vysvětlení k bodům 4, 5 a 6. Protože pakliže nikoliv, tak bychom se posunuli k bodu 7. Tak prosím, ještě RAIFFEISEN.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já si myslím, že jsem tam měl ještě jeden dotaz. On zazněl v té sekci, k těm opravným položkám společnosti PARAMO, nicméně částečně se to týká i dividendy. Takže si myslím, že částečně se to týká i dividendy.

Předseda valné hromady: A o co se jedná?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Tamta otázka zněla, že ve výroční zprávě hodnotíte výhled do dalšího období a jak je možné, že toto nebylo zohledněno při doporučení vyplatit dividendu?

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, pokud vám to nebude vadit a my to budeme samozřejmě evidovat, to je naše povinnost, tak bychom vaši žádost o vysvětlení nechaly zodpovědět u té části „dividenda“.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Dobře, děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji za rozumný přístup.

K bodu 7 pořadu jednání – Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2017

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2017.

Předseda valné hromady sdělil, že řádná individuální účetní závěrka společnosti k 31. prosinci 2017 je součástí výroční zprávy společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2017 (*viz příloha č. 7 tohoto zápisu*), byla a je k dispozici akcionářům v sídle společnosti a na internetových stránkách společnosti, je součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci na této valné hromadě, a je také k dispozici v informačním středisku.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou individuální účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2017.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání.

Akcionář **Ing. Pavel Dobranský** požádal, zda by mu ještě před hlasováním mohly být sděleny přesné výsledky hlasování č. 2.

Předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 a 2 uvedené v tomto zápise výše v rámci bodů 2 a 3 pořadu valné hromady.

Dále bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Já, mám větší počet dotazů akcionářů, za sebe mám jednu takovou otázku.

Předseda valné hromady: Takže teď dáváte žádost o vysvětlení za sebe?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Za sebe, akcionář č. 101, Tomáš Hájek. A sice mě by zajímalo, jaká je statistika nevyplacených dividend za roky 2015 a 2016, respektive kolik akcionářů a v jaké celkové výši si nevyzvedli dividendy. Jak je tato položka evidována v účetnictví, respektive jestli tam je nějaký odhad, jestli si ty peníze někdy vyzvednou nebo nevyzvednou a pokud si je nevyzvednou, komu ty peníze vlastně připadnou.

Předseda valné hromady: Tak teď se jenom ujistím, jestli představenstvo chce, abychom odpovídali asi už teď jednu otázku podruhé, nebo jestli chcete, abychom nashromáždili všechny žádosti vzhledem – kolik, pane inženýre máte těch žádostí?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Od akcionářů?

Předseda valné hromady: Dohromady. K tomuhle bodu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Já už jsem si vlastně žádosti, moje osobní, předříkal dříve až do bodu 6.

Předseda valné hromady: Teď se bavíme jenom o bodu 7, jestli můžu poprosit. Kolik máte žádostí o vysvětlení k bodu 7?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): K bodu 7 za sebe nebo za akcionáře?

Předseda valné hromady: Za sebe a za akcionáře, které zastupujete.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Za sebe jsem to právě dořekl. Ještě by za mě zajímala ta statistika nevyplacených dividend. A za akcionáře to budu číst – je toho více. Akcionáři jsou jako nespokojeni, že není vyplacená dividendy.

Předseda valné hromady: Nemohli bychom to nechat až k té dividendě?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, ne, toto je k účetní závěrce, respektive je to k výroční zprávě. Akcionáři vždycky uvádějí číslo stránky výroční zprávy a uvádějí dotaz.

Předseda valné hromady: Výroční zpráva se neschvaluje, ale já to budu brát tak, že se bavíme o účetní závěrce. Dobře, jestli se to týká účetní závěrky, tak se to týká účetní závěrky. Pak by dávalo možná smysl, kdybychom nejprve prošli všechny žádosti o vysvětlení, a představenstvo si posoudí, zda bude potřebovat přestávku, nebo zda je začne odpovídat. Tu vaši první žádost jsme pochopili.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Tomáše Holomka): Výborně. Takže já přejdu na žádosti o vysvětlení akcionáře Tomáše Holomka, kterého zastupuji. A je to sice. Je to vše k výroční zprávě. Strana 16, sponzorování sportu – kolik stojí roční sponzorování hokejové klubu VERVA Litvínov a vyhodnocuje se jeho ekonomický přínos? Strana 30 odměňování.

Předseda valné hromady: Ten samý akcionář?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Tomáše Holomka): Ano, ten samý akcionář. Jak jsou kvantifikovány tyto cíle pro hodnocení odměny členů představenstva a to: zmírnění regulačních rizik, řízení dle hodnot včetně vytvoření image zaměstnavatele, organizační kultury, budování pracovního prostředí, ostatních důležitých

událostí v roce 2017. Strana 47 – investice. Kdy je plánován předpokládaný konec projektu ONE SAP? Nové lokomotivy Vectron a Bizon nahradily předchozí lokomotivy? Strana 51 zaměstnanci. Jaká je fluktuace zaměstnanců a jak se firma potýká s nedostatkem lidí na pracovním trhu? Kolik činí průměrná částka určená na vzdělávání zaměstnanců? Strana 56 – systém řízení rizik. Provádí se pravidelné přehodnocování systému řízení rizik? Strana 65 – majetkové účasti společnosti. Jsou nějaké plány s majetkovou účastí v Universal banka, a.s., která je v konkurzu? Strana 170 – investice do nemovitostí. Kolik nemovitostí je aktuálně drženo za účelem dosažení příjmu z pronájmu a jaká je jejich výnosnost? Strana 175 – státní dotace. Čerpala firma za loňský rok nějaké dotace od státu? To jsou všechny žádosti o vysvětlení pana akcionáře Holomka.

Předseda valné hromady: Jasně.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Přemysla Nováčka): Akcionář Přemysl Nováček. Proč i přes rekordní rok 2017 bylo rozhodnuto o nevyplacení dividendy v roce 2018, když naopak dochází k rozšiřování sponzorských aktivit a dalších výdajů? Sponzoring – strana 16. Jak byla zajištěna objektivnost při výběru a nezávislost auditora? Strana 28 – které byty, nemovitosti a nebytové prostory společnost UNIPETROL pronajímá? Strana 80 – předmět podnikání. Jaká je strategie rozvoje skupiny přímo či nepřímo ovládaných společností? Strana 80 – základní poslání. Ekologické zátěže, finanční prostředky až do výše 10 256 000 korun z Fondu národního majetku budou dostatečné na odstranění všech historických ekologických zátěží – strana 113. Nároky při ukončení pracovního poměru. Je nutná stabilizační doložka u členů klíčového vedení? Konkurenční doložka je pochopitelná. Týká se to strany 114 – obecné dotazy. Jak společnost UNIPETROL ovlivní zvyšující se podíl využívání obnovitelných zdrojů na poli paliv? Uvažuje společnost UNIPETROL o výrobě paliv druhé generace? To jsou všechny otázky pana Přemysla Nováčka.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Radka Boháče): Pan Radek Boháč, akcionář. Proč přes skvělé výsledky nám nechcete zaplatit spravedlivou odkupní cenu za naše cenné papíry – stránka 8? Proč je nebo byl tak špatný výsledek z finančních operací a jaké z toho byly vyvozeny důsledky, aby se to již neopakovalo? Proč se mluví ve zprávě o dividendové politice a jejím zvyšování (výplata dividendy), když bylo asi jasné, že dividendu nehodláte vyplatit a hodláte stáhnout emisi z trhu. Toto se asi neurodilo za tři měsíce od vydání výroční zprávy. To bylo plánováno již delší čas, takže?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Václava Jůna): Otázky akcionáře Václava Jůna. Otázka č. 1: Polské výrobky a mnozí polští podnikatelé nemají u obyvatelstva České republiky dobré reference. Proč ještě PKN Orlen toto negativní podvědomí chce podpořit tím, že vytěsní minoritní akcionáře UNIPETROLU, a.s. a stáhne akcie z pražské burzy? Otázka č. 2: Strana 55, proč UNIPETROL nevyplatí dividendu za rekordně úspěšný rok 2017, přestože to jeho vedení několikrát avizovalo, a dokonce slibovalo akcionářům vyšší částku než za rok 2016. Otázka č. 3: Strana 21, proč nebyl do dozorčí rady UNIPETROLU kooptován pan Ing. Tomáš Hájek, přestože byl podporován desítkami minoritních akcionářů. Otázka č. 4: Strana 9, v roce 2017 jste uvedli na trh nová paliva Efecta 95 a Efecta diesel, opravdu si myslíte, že to vedlo ke zvýšení prodeje pohonných hmot a významnému nárůstu provozního zisku na úroveň 1,4 miliardy korun? Nemá na tento skvělý výsledek větší vliv převzetí 63 stanic OMV a zavedení tank karty Easy, kterou podráždíte ceny konkurence až o dvě koruny? Poznámka: Vážení zákazníci, věnujte prosím pozornost mimořádné dvojnásobné slevě 2 Kč na litr paliva (zahrnuje jak standardní, tak prémiová) při platbě Tank Kartou Easy. Akce platí od 29. 11. 2017 na osmi čerpacích stanicích BENZINA: Kladruby, Plzeň - Šlovice PS, Plzeň - Šlovice LS, Střechov PS, Střechov LS, Devět Křížů PS, Devět Křížů LS, Starovičky. Otázka č. 5: Strana 9, proč klade BENZINA hlavní důraz na další expanzi gastronomického konceptu Stop Cafe, ale na úkor služeb pro motoristy – oleje, autodoplňky, základní součástky k automobilům.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jaroslava Pad'ouka): Otázky akcionáře Jaroslava Pad'ouka. Otázka č. 1: Strana 15 výroční zprávy, čistý zisk na akcii = 47,75 Kč, proč nevyplácíte dividendu? Otázka č. 2: Strana 15 výroční zprávy, investiční cash flow mínus 10 739 000 000 Kč, na co šly investice? Otázka č. 3: Strana 15 výroční zprávy předposlední řádek tabulky, proč poklesl prodej rafinérských produktů, prodej včetně maloobchodu oproti roku 2016? Otázka č. 4: Strana 47 výroční zprávy tabulka dole, přehled investičních nákladů. Celkové investiční náklady 2017 = 7 541 000 000 Kč, proč nekorespondují s investičním cash flow z bodu 2 mínus 10 739 000 000 Kč? Otázka č. 5: strana 47 výroční zprávy tabulka dole, přehled investičních nákladů. Proč jsou investiční náklady na vývoj v roce 2017 cca dvakrát větší než plánované pro rok 2018? Otázka č. 6: Strana 47 výroční zprávy tabulka dole, přehled investičních nákladů. Náklady na vývoj celkem 2017 = 4 999 000 000, co jsou největší výstupy nebo úspěchy užití těchto nákladů, alespoň tři konkrétní případy? Otázka č. 7: Stránka 135 výroční zpráva nahoře bod 12, co stojí za růstem nehmotného majetku v roce 2017 oproti 2016. Otázka č. 8: Stránka 135 výroční zprávy nahoře bod 17, co stojí za růstem položky ostatní krátkodobá finanční aktiva v roce 2017 oproti 2016? Otázka č. 9: Strana 11 zprávy nezávislého

auditora dole, hlavní záležitosti auditu, jaká je reakce UNIPETROLU na uvedené riziko? Otázka č. 10: Strana 150 výroční zprávy nahoře, zásoby, proč došlo k poměrně výraznému navýšení zboží k prodeji oproti roku 2016 ze 315 na 560 milionů korun.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Martina Šenkypla): Otázky pana akcionáře Martina Šenkypla. Na straně 11 píšete, UNIPETROL pokračuje ve zvyšování zabezpečení svých dodávek ropy. Skupina uzavřela rámcovou dohodu s chorvatskou společností JANAF o přepravě ropy prostřednictvím ropovodu Adria a pracuje na jejím testování. Společnost UNIPETROL také zkoumá možnost zvýšení kapacity zásobníku ropy. Jak zkoumáte zvýšení kapacity zásobníku ropy? Na stránce 44: v roce 2017 byla dokončena výstavba nové výrobní linky umožňující zavedení nového produktu, kterým je granulované zemědělské hnojivo SPOLSAN G. Jaká byla finanční investice na výstavbu nové výrobní linky?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jana Kišku): Akcionář Jan Kiška, žádosti o vysvětlení. Strana 8, v dopise předsedy dozorčí rady jsou za rok 2017 zmiňována samá pozitiva plus vyplacení dividendy ve výši cca 1,5 miliardy Kč za rok 2016. Proč tedy nemůže být vyplacena alespoň stejná dividendy za rok 2017? Strana 9, v dopise předsedy představenstva je doslova uvedeno: rok 2017 byl pro naši skupinu UNIPETROL rekordní, proč tedy v souladu s již zveřejněnou dividendovou strategií není tato za rok 2017 navržena. Strana 15, od roku 2012 je kumulativní zisk skupiny UNIPETROL 102,68 Kč na akcii. Za rok 2016 to bylo 43,98 Kč na akcii, z čehož byla vyplacena dividendy 8,30 Kč na akcii, cca 19 % ze zisku. Za rok 2017 to je 47,75 Kč na akcii. Proč není navržena dividendy alespoň ve stejné procentuální výši jako za rok 2016? Z tabulky provozních ukazatelů je vidět, že za poslední roky významně roste ve skupině UNIPETROL objem zpracované ropy, což znamená, že došlo mimo jiné i k růstu efektivit. Jak se s touto zvýšenou provozní efektivitou počítá ve finančních plánech pro následující léta? Tato situace by měla být zohledněna v kalkulacích budoucí ziskovosti. Strana 33, poměr finančního zadlužení je na záporné úrovni -4,6 % a čistá hotovostní pozice je ve výši 2,2 miliardy korun. Proč nejsou v době nízkých úrokových sazeb financovány investice ve větší míře z bankovních či jiných úvěrů a generovaný zisk není pravidelně vyplácen akcionářům ve formě dividendy. Stránka 36, jak lze do budoucna predikovat a logicky zdůvodnit vytížení rafinérských kapacit na základě tvrzení, že rok 2017 byl třetím dobrým rokem v řadě, ale strukturální slabost evropského rafinérského sektoru přetrvává? Strana 42, jak se do budoucna výsledkově projeví zavedení úspěšné strategie prodeje polyolefinu z roku 2017. Strana 47, znamená výše plánovaných investic pro rok 2018 téměř ve stejné výši jako v roce 2017, že se i nadále do budoucna počítá s výrazně růstovou strategií pro skupinu UNIPETROL? Stránka 55, jaký je systém pro navyšování dividend, jež si společnost dala za cíl. Nejlépe by bylo toto vyjádřit matematicky nějakou funkcí (lineárně exponenciální ...). Jak se došlo u společnosti UNIPETROL, a.s. k zisku k rozdělení mínus 29 000 000 Kč za rok 2017 a 47 000 000 Kč za rok 2016? Jak toto koresponduje s tabulkou na straně 15, kde jsou ukazatele celé skupiny? Jak lze chápat to, že za rok 2016 byla na vyplacení dividend u společnosti UNIPETROL, a.s. určena částka 1 505 000 541 Kč při zisku 47 000 000 Kč? Strana 96, o jaké finanční náklady bod 6.2 se jednalo, že se částka zvýšila ze 7 na 180 milionů korun ve srovnání 2016 a 2017.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Petra Faltuse): Otázky pana akcionáře Petra Faltuse. Je možné, že by UNIPETROL porušil etický kodex v bodech uvedených níže? Cituji: „Alespoň 25 % členů dozorčí rady by mělo být nezávislých na managementu a bez jakýchkoliv podnikatelských a dalších vztahů, ať už s majoritními akcionáři nebo společností, které by mohly být na překážku jejich nezávislému úsudku. Členové dozorčí rady považováni za nezávislé, by měli být uvedeni ve výroční zprávě.“ Ještě tady je citace bodu 2.8: „Právo podílet se na ziscích společnosti. Členové představenstva by neměli činit žádné kroky nebo předkládat návrhy, které by mohly snižovat nebo zakrývat zisky a bránit jejich poctivému rozdělování všem akcionářům včetně minoritních na řádném a spravedlivém základě. Jelikož všichni akcionáři se stejným druhem akcií mají stejná práva, je podstatné, aby s nimi členové představenstva zacházeli průhledně a řádně a nepoužívali žádné triky pro zakrytí pravdivého finančního stavu společnosti a tím schopnosti vyplácet dividendy. Zejména důležité je, aby představenstvo společnosti s dostatečným předstihem stanovilo a zveřejnilo data výplaty dividend a výplaty úroků z obligací“, paragraf 178 odstavec 9.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Petra Fencla): K žádosti o vysvětlení pana akcionáře Petra Fencla. Výroční zpráva strana 55, dividendová politika. Cílem společnosti je zajistit bezpečnou finanční situaci a systematicky zvyšovat výplatu dividend na jednu akcii. Otázka: Jaké důvody vedly k návrhu nevyplatit za rok 2017 žádnou dividendu? Je důvodem tvorba opravné položky na podíl v PARAMU? Jaká je aktuální situace projednávání žaloby týkající se nákupu podílu ve společnosti PARAMU? Případně jaké jiné důvody vedly k návrhu nevyplatit za rok 2017 žádnou dividendu? Výroční zpráva strana 6 odkaz na zásady OECD, je tady link na stránky Ministerstva financí mfc.cz sekce archiv / transformační instituce / správa majetku a kodex správy a řízení společnosti 14620“, zásady OECD. Bod 1.8, dozorčí rada by měla mít členy

dostatečného formátu i počtu, aby jejich názory měly významnou váhu a měla by mít i zástupce zaměstnance podle ustanovení obchodního zákoníku. Jak už bylo uvedeno, alespoň 25 % členů dozorčí rady by mělo být nezávislých na managementu, a bez jakýchkoliv podnikatelských a dalších vztahů, ať už s majoritními akcionáři nebo společnostmi, které by mohly být na překážku jejich nezávislému úsudku. Členové dozorčí rady považováni za nezávislé, by měli být uvedeni ve výroční zprávě. Aktuální stav k 7. březnu 2018 podle výroční zprávy dozorčí rady Zbigniew Leszczyński, člen představenstva PKN Orlen, S.A., Ivan Kočárník, Krystian Pater působil ve společnosti PKN Orlen, s. a., Zdeněk Černý, Jacek Kosuniak, zástupce ředitele právního oddělení PKN Orlen, s. a, Rafał Warpechowski, výkonný ředitel pro plánování a reporting ve skupině PKN Orlen, Wioletta Kandziak, ředitelka pro lidské zdroje PKN Orlen, S.A., Janusz Jakub Szurski ředitel právního oddělení v PKN Orlen, S.A., Robert Harasimiuk ředitel představenstva společnosti PKN Orlen, S.A., kteří členové dozorčí rady jsou považováni za nezávislé? Nezávislých by mělo být alespoň 25 %, to znamená tři? Výroční zpráva strana 7 odkaz, tady zase link na stránky unipetrol.cz sekce corporate values and codes of ethics.

Předseda valné hromady: Já vám do toho skočím. Já vás samozřejmě nerad přerušuju. Kolik těch žádostí o vysvětlení ještě máte?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já myslím, že jsme tak ve třetině.

Předseda valné hromady: Ve třetině? Tak a já se ještě jenom, samozřejmě to pak bude na mé odpovědnosti, jak chcete, aby s tím představenstvo naložilo ve smyslu odpovídání? To znamená, že my samozřejmě budeme brát jednu odpověď za druhou, to je v pořádku. Tak jenom. Celá řada těch žádostí o vysvětlení je repetitivních.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Přesně tak.

Předseda valné hromady: Já jenom chci, aby do protokolu bylo zapsáno to, že prostě pokládáte repetitivní otázky, že to vůbec nijak nefiltrujete od těch akcionářů, že máte dlouhé proslovy. Tím tedy samozřejmě tu valnou hromadu šikanózně natahujete.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, ne, ne.

Předseda valné hromady: Kdybyste se na to podíval. Vy u každého akcionáře zmiňujete dividendu, ta otázka už byla položena alespoň osmkrát.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): To mi podsouváte něco, co já vůbec nedělám. Toto jsou autentické dotazy akcionářů, to já jsem si nevymyslel. A já jenom jako jejich zástupce sděluji, to co musím. Já jenom tady za ně mluvím. Trošičku se mě dotýká a mě to uráží, že by to mělo být šikanózní. Jsou to jenom opravdu dotazy akcionářů a autentické, kteří jsou naštvaní, když to tak řeknu, že nebyla vyplacena dividendy.

Předseda valné hromady: V pořádku, já právně konstatuji, to co si myslím. Takže my jsme v současné době asi v jedné třetině pokládaných žádostí o vysvětlení. Já potom totiž budu muset udělat následující věc. Požádat představenstvo, zda chce odpovídat přímo nebo zda si vezme přestávku. To je na samozřejmě zvážení tady představenstva a potom půjdeme otázku jednu podruhé, budeme s vámi tedy vést dialog a postupně se budeme dostávat. Takže jenom abyste toto předpokládal. Pevně doufám, že ne jako u minulé valné hromady neodejdete a neopustíte nás tady.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, ne, já jsem na minulé valné hromadě...

Předseda valné hromady: Až do konce jste určitě nebyl, to si nemyslím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Byl jsem tam do té doby volby předsedy dozorčí rady, teda do té volby.

Předseda valné hromady: Dobře, tak jestli můžeme tedy pokračovat, takže jsme zhruba ve třetině. Vy budete dále pokládat žádosti o vysvětlení a my si budeme dělat poznámky, protože přirozeně kdybyste nám to byl býval poslal dopředu a v písemné podobě, tak bychom už na ně tady teď mohli odpovídat, ale to jste neučinil.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ale to učinili akcionáři, protože to poslali mně a chtěli, abych to tady za ně na valné hromadě sdělil.

Předseda valné hromady: Dobře, takže vám to poslali včera.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, posílali to průběžně.

Předseda valné hromady: Posílali to průběžně. Takže i když to posílali průběžně, vy jste je nashromáždil, přišel jste na valnou hromadu. Tady je čtete, repetitivně. Dobře, já jenom chci, aby to bylo v zápisu z valné hromady ...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Je to moje právo a já nemůžu za to. Já jsem je neseletoval ty dotazy, to jsou prostě autentické dotazy akcionářů, které jsem nijak neseletoval, nevyjadřují ani můj osobní názor. Já jenom vlastně tady o nich mluvím mými ústy. Já to jenom předčítám.

Předseda valné hromady: Na to přesně pamatuje paragraf 8 občanského zákoníku, který zakazuje zneužívající výkon práva.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): A v čem je to zneužívající? To jsou autentické dotazy akcionářů, kteří podávají žádosti o vysvětlení na valné hromadě. Jaké tam je zneužití?

Předseda valné hromady: Dobře, tak pokračujte, prosím. Já myslím, že je důležité, aby to tam bylo zapsáno.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Petra Fencla): Takže výroční zpráva strana 7, odkaz na: unipetrol.cz corporate values and code of ethics dokument etický kodex je špatně, odkaz nefunguje. Jo, takže na straně 7 nefunguje odkaz. Jak má být tento odkaz správně? Kontroluje někdo odkazy ve výroční zprávě? Správně má tam být zřejmě <http://unipetrol.cz/corporate-values-and-code-of-ethics>, prostě ten odkaz je nefunkční a já úplně nevím, jak mám citovat linky, jakože odkazy na internet. Mám to tady přerýkat písmeno po písmenu nebo, prostě ten odkaz není funkční...

Předseda valné hromady: Vy kladete dotazy, před chvílí jste řekl, že pouze zprostředkováváte vůli akcionáře, já vám do toho nebudu zasahovat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Petra Fencla):

Dobře, tak já to přečtu, jak to tu je <http://www.unipetrol.cz/en/csr/corporate-values-and-code-of-ethics/documents/eticky-kodex-2017-en.pdf>.

Předseda valné hromady: Já myslím, že z tohoto bude zřejmé každému, z toho zápisu, o co tady šlo.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Petra Fencla): Ano, přesně tak. Případně odkaz na českou verzi, ale tu je ještě jednou nějaký link. Otázka: neměl by být v české výroční zprávě uveden odkaz na etický kodex v českém jazyce? Etický kodex česká verze stránka 14, skupina UNIPETROL se snaží zajistit trvalý růst hodnoty pro akcionáře, respektujeme práva akcionáře obdržet veškeré příslušné informace od společnosti, máme otevřenou informační politiku a snažíme se poskytnout odpovědi na všechny dotazy týkající se činnosti skupiny UNIPETROL tím nejlepším způsobem. Otázka: dodržuje společnost UNIPETROL svůj etický kodex?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Miloše Kabelku): Akcionář Miloš Kabelka: Ten má pouze jeden dotaz. Stránka 4 hodnoty v bodě odpovědnost: vážíme si našich zákazníků a akcionářů. Dotaz: připadá vám vaše teze odpovídající v případě, že i při hodně dobrých výsledcích nevyplatíte dividendu, a navíc drobné akcionáře chcete vytěsnit?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jakuba Nantla): Otázky pana akcionáře Jakuba Nantla. Strana 186, čím se konkrétně zabývá nadace UNIPETROL a jakými prostředky disponuje. Strana 186, jaká je aktuální situace kolem konkurzu Universal banky. Je ještě nějaká šance, že UNIPETROL nakonec získá nějaké prostředky? Stránka 186, čím se zabývá společnost UNIPETROL RPA Hungary? Stránka 188, co je konkrétně předmětem smlouvy č. 118-2010 o zřízení věcného břemene? Kolik společnost UNIPETROL ročně platí za věcná břemena? Stránka 188, co je předmětem smlouvy o úvěru (SHP-2015-016), jaký úrok společnost UNIPETROL aplikuje při úvěrování z dceřiných společností? Stránka 188, u které pojišťovací společnosti nebo společností jsou uzavřeny pojistné smlouvy specifikované na stránce 188. Stránka 188, které konkrétní vrty jsou předmětem smlouvy (SLU-2009-014)? Stránka 188, kolik společnost UNIPETROL celkem platí za licence programu SAP, jaké jsou celkové roční náklady na provoz tohoto systému? Má společnost UNIPETROL vlastní softwarové experty, nebo platí externí dodavatele? Stránka 189, jakým způsobem funguje spolupráce v poskytování zaměstnanců v rámci skupiny UNIPETROL, kolik zaměstnanců je celkem do tohoto programu zapojeno? Stránka 189, na jakou částku je oceněn goodwill UNIPETROL a za jakých podmínek je umožněno jeho užívání dceřiným společností? Stránka 189, co je konkrétně předmětem smlouvy (2008-456), jaké částky ročně vydává UNIPETROL za nákupy výpočetní techniky?

Stránka 189, co je konkrétně předmětem smlouvy (1086-2016) týkající se Vila Property? Stránka 189, které smlouvy jsou postupovány smlouvami (0497-2017), (0346-2016), 0043-2016? Stránka 190, která společnost nebo společnosti zajišťuje pro UNIPETROL správu nemovitostí?

Předseda valné hromady: Můžu vás přerušit, pane inženýre? Samozřejmě budete moci pokračovat. Já se chci jenom ujistit, extrémní rychlost, kterou nám diktujete, to že jste nám to nedal v písemné podobě, předjímá jednu důležitou věc. Budeme odpovídat na ty žádosti o vysvětlení, tak vás tady potřebujeme v sále, abychom se vždycky na tu otázku zeptali, abyste nám ji řekl, tím že to nemáme písemně před sebou. Já na to jenom upozorňuju a chci vaše ujištění, že to tak bude, protože není v lidských silách si to poznamenat zcela přesně při vašem tempu a množství otázek. Takže já se jenom chci ujistit, počítáte s tím, že tady budete po celou dobu?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Určitě.

Předseda valné hromady: Dobrá, perfektní, tak jsem jenom chtěl ujistit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jakuba Nantla): Stránka 190, za jakých podmínek skupina poskytuje ochranné značky, loga a další značky a kolik si za toto poskytování účtuje? Platí UNIPETROL nějaké poplatky za značky společnosti PKN Orlen? Stránka 190, jak jsou stanovovány ceny za nájemné nebytových prostor a související služby? Kolik celkem UNIPETROL inkasuje ročně na nájmech?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Miloše Chmela): Teďka tady mám akcionáře Miloše Chmela. Dotaz je o vysvětlení. Výroční zpráva strana 13 významné události – únor, jak jsou ošetřena kurzová rizika ke zmíněné platbě ve výši 40 milionů dolarů. Byla již platba přijata? Výroční zpráva strana 15, vybrané ukazatele skupiny UNIPETROL položka struktura hospodářského výsledku, proti roku 2016 jsou vyšší odpisy a amortizace o 800 078 000 Kč, čím je to způsobeno? Výroční zpráva strana 15 vybrané ukazatele skupiny UNIPETROL, položka struktura hospodářského výsledku, čisté finanční výnosy/náklady vykazují ztrátu ve výši 1 421 000 000 Kč proti zisku 131 000 000 Kč proti roku 2016, čím je to způsobené? Pokud jsou tyto operace v cizích měnách, bylo možné tato rizika eliminovat zajištěním, případně jak jsou kurzová rizika zajištěna do budoucna? Pokud ano, je toto zajištění dostatečné a jaké jsou náklady na toto zajištění? Výroční zpráva strana 15 vybrané ukazatele skupiny UNIPETROL, položka struktura hospodářského výsledku a dále provozní ukazatele. Podle provozních ukazatelů skupina výrazně rostla proti roku 2016, co se týká zpracovaných objemů i prodeje. Přesto se to však neodráží v lepším hospodářském výsledku, čím je to způsobeno? Výroční zpráva, individuální účetní závěrka strana 103, rozdíl mezi daní vykázanou ve výkazu zisků nebo ztráty a částkou vypočtenou na základě sazby daně ze zisku před zdaněním. Výnosy osvobozené od daně ve výši 17 000 000 Kč, o jaké nezdaněné výnosy se jedná? Jsou zde významnější rizika doměrku daně z příjmů právnických osob, v případě rozdílného pohledu státní finanční správy na tyto příjmy? Výroční zpráva, konsolidovaná účetní závěrka strana 134, konsolidovaný výkaz zisků nebo ztráty bod 6.1, oproti roku 2016 jsou nižší ostatní provozní výnosy o 5 787 000 000 Kč, jaké jsou významné rozdíly? Výroční zpráva, konsolidovaná účetní závěrka strana 135, konsolidovaný výkaz o finanční pozici aktiva, ostatní dlouhodobá aktiva ve výši 796 000 000 Kč, co zahrnují více oproti roku 2016? Výroční zpráva, konsolidovaná účetní závěrka strana 140, výnosy z prodeje zboží meziročně poklesly na 7 377 000 000 Kč, o jaké druhy typy produktů jde? Výroční zpráva, konsolidovaná účetní závěrka strana 142, jaké sankce náhrady již nebyly v roce 2017 zaúčtovány? Šlo v roce 2016 o případy mimořádné, které se v roce 2017 neopakovaly? Výroční zpráva, konsolidovaná účetní závěrka strana 150, pohledávky oproti roku 2016 vzrostly cirká o 16 %, lze z tohoto titulu očekávat zhoršení postavení společnosti jako věřitele?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Vratislava Ryšavého): A teď tady mám otázky od pana akcionáře Vratislava Ryšavého. Otázka č. 1: stránka 33, jste spokojeni s čistým ziskem 8,7 miliard korun? Otázka č. 2: strana 37, kam se vyváží benzen z Evropy? Otázka č. 3: strana 38, jaká je nákupní cena moravské ropy? Otázka č. 4: stránka 39, jakým způsobem dopravujete vysokosírnou ropu do Kralup nad Vltavou? Otázka č. 5: stránka 39, co je regenerace katalyzátoru semiregenerativního reformátoru? Stránka č....

Předseda valné hromady: Pane inženýre, já se chci opravdu jenom ujistit v jedné věci, to se nedá absolutně ani stihnout, takže, já to dopředu říkám, jako předseda valné hromady. My ty vaše žádosti budeme schopni zodpovědět pouze tehdy, pokud tady budete, setrváte na to zodpovězení a budete nám ty otázky sdělovat pro to upřesnění, ani já si to už teď nestíhám poznamenat. Ale vy jste řekl, že tady zůstanete. Takže slibujete, je to podmínka, dobře. Tak je v tom případě samozřejmě, jsem klidnější.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Vy mě podezříváte, mně podsouváte, že to tady přečtu a odejdu.

Předseda valné hromady: V pořádku, jako jste to udělal minule.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, ne, ne, tak jsem to neudělal minule. Minule jsme přece se dohodli, že budeme dočítat. Vy jste jako chtěli si vyslechnout ten kodex v tom bodě 13 a vadí vám, že jsem tehdy odešel.

Předseda valné hromady: Mně to vůbec nevadí, já jenom konstatuju, co se stalo.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, jako já vám můžu říct, že tady jako setrvám a minule jsem teda odešel.

Předseda valné hromady: No já dopředu říkám, že bez toho není možné ty žádosti o vysvětlení zodpovědět. Tak jenom abyste to vzal na vědomí. Dobře, pojďme pokračovat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ne, ne, ne, to já tady zůstanu.

Předseda valné hromady: Tak jsem rád, že akcionáři jednají ve shodě.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tak zase já ty akcionáře zastupuji, dali mi určitou důvěru a já bych zklamal tím, kdybych vám to tady přečet a odešel.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Vratislava Ryšavého): Takže otázka č. 6: stránka 39, co je to kaprolaktam? Otázka č. 7: stránka 39, jaké je složení hnojiva SPOLSAN G. Otázka č. 8: strana 39, co je procesní olej? Otázka č. 9: stránka 39, co bylo příčinou požáru jednotky POX. Otázka č. 10: stránka 39, jaké asfaltové produkty pro stavebnictví vyrábí PARAMO?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Jiřího Nováka): Teď teda otázky akcionáře Jiřího Nováka. Stránka 11, na základě čeho byla pro testování ropy prostřednictvím ropovodu Adria vybrána společnost JANAF? Jaký je harmonogram testování přepravy ropy prostřednictvím ropovodu Adria? Jaký podíl suroviny plánuje společnost UNIPETROL odebírat prostřednictvím ropovodu Adria? Proč uvažuje společnost o navýšení kapacity zásobníku ropy? O kolik by společnost chtěla navýšit kapacitu zásobníku ropy? Jakých lokalit se možné navýšení zásobníku ropy týká? Jak bude navýšení kapacity zásobníku ropy financováno? Je možné na financování rozšíření zásobníku ropy použít nějakou formu veřejných zdrojů a uvažuje o tom společnost?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za Bohuslava Novotného): Teď tady mám otázky žádosti o vysvětlení pana Ing. Novotného Bohuslava. Stránka 64, jaký byl podnikatelský záměr při rozhodnutí vlastníka, když nechal vstoupit do likvidace společnost Paramo Oil, s. r. o. ke dni 27. července 2017. Pozitiva, negativa? Strana 107 bod 14.5, zisk na akcii kapitola 14 základní kapitál, co bylo příčinou, že zisk v roce 2016 ve výši 26 haléřů na akcii 47 mil. Kč se propadl v roce 2017 do ztráty 16 haléřů na akcii (29 mil. Kč celkem)? Otázka č. 3: jaká konkrétní nápravná opatření přijala společnost, aby se ztráta dál neprohlubovala? Kdo konkrétně za to nese odpovědnost a jaké důsledky byly vyvozeny pro osoby, jejichž rozhodnutí zapříčinily tento propad? Strana 134 a 152 zisk na akcii, 2016 to bylo 43,98 Kč na akcii a 2017 47,75 Kč na akcii. Otázka č. 5: jak budou minority, které nerealizovaly dobrovolný odkup v případě vytěsnění kompenzovány, když jejich podíl na zisku byl použit právě na tento odkup, který umožnil v konečném důsledku jejich vytěsnění? Navíc došlo v roce 2017 k nárůstu zisku na akcii o 3,77 Kč na akcii, tj. cca o 8,55 %. Otázka č. 6: považujete postup při té eventuální vytěsnění minorit bez zohlednění kompenzací dle logiky, viz dotaz 5 za podnikatelsky morální? Stránka 170, jaké pozemky, budovy a zařízení jsou pronajímány jiným subjektům a jaký je efektivní zisk po odečtení nákladů z jednotlivých pronájmů? Stránka 170, jaká konkrétní nehmotná aktiva vlastní UNIPETROL a existuje jejich ucelený přehled včetně odhadu jejich hodnoty? Stránka 170, jaké nakoupené licence a patenty využívá společnost UNIPETROL a jaké jsou s tím spojené náklady? Stránka 170, při využívání licencí a patentů jsou s tím spojené náklady hrazeny jednorázově, nebo jsou svázány s objemem výroby produktů využívajících tyto licence či patenty? Stránka 170, jaké licence a patenty vlastní UNIPETROL a jaké z toho plynou příjmy od jiných společností, které tyto patenty a licence eventuálně také využívají? Stránka 172 bod 32.3.15, jakým způsobem, jakými metodami a zda vůbec je optimalizován objem zásob společnosti UNIPETROL? Jaká je optimální výše zásob a jak se liší reálný objem zásob od optimálních? Pokud se reálný objem liší od reálného, jaká nápravná opatření jsou přijata? Stránka 172 bod 32.3.16, jak se stanovuje reálná hodnota při oceňování pohledávek z obchodních vztahů, kdo ji provádí a jaké jsou v tomto procesu kontrolní mechanismy společnosti? Pak tady mám dotazy akcionáře Tomáše Krivky.

Předseda valné hromady: Jenom čistě kvůli orientaci, kolik ještě akcionářů máme před sebou?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Není to málo no, ale já to prostě musím přečíst nebo já nevím, jestli mi to zakázete.

Předseda valné hromady: Já vám nic zakazovat nemůžu, to je vaše věc.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já to prostě musím pročíst no. Toto ještě.

Předseda valné hromady: Takže toto ještě. Dobře, já jenom dopředu upozorňuju. Já teď jenom zvažuju nahlas, jestli nepřistoupit k tomu, že bychom se vrátili na začátek, začali ty vaše žádosti o vysvětlení odpovídat a vy byste vždycky položil žádost, my bychom na ni odpověděli, protože mně se zdá, že možná třetina těch věcí je repetitivních, což vy určitě uznáte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Samozřejmě, je tam hodně repetitivní. A přiznávám, že i některé otázky mně ...

Předseda valné hromady: Pojdme se na tom domluvit. Teď se tady možná jenom zeptám představenstva, zda uděláme přestávku? Dobře, tak jestli vás, pane Ing. Hájků, můžu poprosit, my teď uděláme přestávku, podíváme se na to, skončili jsme u akcionáře pana Ing. Novotného, tam to ještě nebylo dočteno. My se na to podíváme, pak budeme odpovídat a pak už k tomu přistoupíme, otázka, odpověď, protože já jsem si téměř jist, že velká část bude repetitivních.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Repetitivní tam je a přiznávám i sám, že některým otázkám sám úplně přesně nerozumím, jak byly míněny, třeba si to nějak interně, jsou to prostě autentické dotazy akcionářů.

Předseda valné hromady: Já tohle vůbec nebudu komentovat, rozumím. Vyhláшуji přestávku, uděláme to úplně stejně jako minule.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 19.18 do 20.00 hod. Po obnovení jednání byly zodpovídány dříve podané žádosti o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Dámy a pánové, prosím, ukončuji přestávku, dostavte se do sálu, ať můžeme pokračovat v běhu dnešní valné hromady, prosím i dozorčí radu společnosti. *(pauza)* Tak dámy a pánové, vítám vás zpět, obnovuji běh valné hromady, představenstvo máme celé, dozorčí radu v tom složení, jak bylo avizováno, zástupci akcionářů, kteří setrvali, jsou zde též a začneme odpovídat žádosti o vysvětlení, jednak pana Ing. Hájka a jednak osob, které zde zastupuje. Tak jak jsme se s panem inženýrem v mezidobí rychle dohodli, nebudeme samozřejmě ty otázky v plném rozsahu číst znovu, budeme se teď zabývat těmi, které tady pan inženýr přečetl, pak budeme postupovat těmi dalšími, já jsem je před sebe dostal v písemné podobě, za což panu Ing. Hájkovi děkuji a já vždycky požádám představenstvo a ten z členů, který se bude cítit nejvíce kompetentní, by na tu otázku odpověděl, nebo by pověřili pana ředitele Letka. Takže první žádost o vysvětlení přímo pana Ing. Hájka a to je, týkající se dividend, tak pan Ing. Hájek chtěl vědět, jaká je evidovaná částka nevyzvednutých vyplacených dividend v letech 2015, 2016, jestli představenstvo zná tu částku, kolik akcionářů si ještě dividendy nevyzvedlo. Já bych navrhl rámcově, pan Ing. Hájek asi nepožaduje přesné číslo, pardon. Tak vydržíme tedy 30 sekund, ta informace se zjišťuje.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já možná odpovím s tím, že nevyplacené dividendy jsou závazkem společnosti vůči akcionářům, a jsou uvedeny v pasivech v ostatních finančních závazcích. Jestli si tedy dobře vzpomínám.

Předseda valné hromady: Tak odpověď se nám blíží a bude ji přednášet pan ředitel Martin Letko.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Takže pokud jde o dividendu za rok 2016, tak doposud si nevyzvedlo dividendu 47 982 akcionářů. A celková nevyplacená dividendy připadající na tyto akcionáře to je 17 260 687,- Kč, takže toto je údaj k dividendě za rok 2016 a pokud jde o dividendu za rok 2015, on je relativně podobný, 36 521 akcionářů si doposud nevyzvedlo dividendu, v Kč ta suma dividendy připadající na tyto akcionáře je 9 241 324,- Kč.

Předseda valné hromady: Tak děkuji za tuto informaci a nyní tedy k dotazům pana akcionáře, prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Ještě otázka. Děkuji. Co se s těmi nevyzvednutými dividendami stane, když ty akcionáři budou patrně vytěsněni a už si je nikdy nevyzvednou, jak se to zaúčtuje, nebo je to nějaká dohadná položka, nebo jak tohle to proběhne v účetnictví. Děkuji.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě to bude čekat do doby, kdy dojde k promlčení, myslím si, že ta lhůta činí 3 roky + 1 rok, čili celkem 4 roky, pokud nebudou odebrány ty dividendy, budou zaknihovány v ostatních operačních nebo finančních příjmech společnosti. Myslím, že ostatní finanční příjmy společnosti.

Předseda valné hromady: Tak já děkuji za vysvětlení i té dodatečné otázky a nyní tedy k otázkám pana Tomáše Holomka, který je zastoupen panem Ing. Hájkem. Pan Holomek se ptá na sponzorování sportu, konkrétně kolik stojí roční sponzoring hokejového klubu Verva Litvínov a jak se vyhodnocuje ten ekonomický přínos. Prosím.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) UNIPETROL je vlastníkem klubu HC Verva asi 60 let od momentu vzniku Chemopetrolu, to není náš sponzoringový objekt, je to součást naší činnosti, my jsme vlastníkem, vlastníme 60 % a něco klubu a ten klub vlastně financujeme, je to součást naší činnosti v Litvínově a trénuje tam 380 dětí kupříkladu, no a samozřejmě prvoligový klub. Tento klub, domníváme se, že to je jeden z nejnižších rozpočtů v extralize, čili nelze tady hovořit, že by šlo o činnost, která by převyšovala to měřítko, podobně, podobná společnost, kdy Železářny Třinec také vlastní celý stadion, celé sportoviště, tam je to podobné. Takže se nám zdá, že je to velice správná koexistence velkého chemického podniku, fungujícího v určitém prostředí, v lokálním prostředí a podporuje v malé obci rozvoj, sportovní rozvoj dětí.

Předseda valné hromady: Tak děkuji za odpověď, pak je tady další otázka pana Holomka a ta je následující, jak jsou v odměně členů představenstva kvantifikovány regulační rizika a řízení dle hodnot, jinými slovy, předpokládám, že pan Holomek se ptá, jak odměna představenstva reflektuje to, že se představenstvo musí zajímat o zmírnění regulačních rizik a řízení dle hodnot, jako je například vytváření image zaměstnavatele a budování pracovního prostředí, tak jestli by představenstvo mohlo shrnout, jak je to reflektováno v schématu odměňování, děkuji.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Představenstvo je odměňováno částečně jako pevná odměna. Za plnění tedy funkce člena představenstva a potom je tam proměnlivá část, máme určité cíle, které jsou směsí byznys cílů a jsou tam také cíle zaměstnanecké, sociální a rovněž předcházení rizikům a jsou tam další kvalitativní prvky práce manažera, kupříkladu bezpečnost práce, kupříkladu, jak už jsem řekl, koexistence společnosti v prostředí a podobně, to všechno je v našich cílech zahrnuté. Ty cíle každý rok jsou vlastně nové, je tam určité pokračování, ale modeluje se to podle potřeb a podle výsledků a podle očekávání akcionářů, kteří nás, kteří potom vlastně to konfrontují s reálně dosaženými výsledky, jak u nás tak u dozorčí rady. Takže buď je to tedy adresně přímo, nebo prostřednictvím různých agregovaných ukazatelů.

Předseda valné hromady: Další otázka se týká investic, akcionář pan Tomáš Holomek se dotazuje, kdy je plánován předpokládaný konec projektu ONE SAP a zda nové lokomotivy Vectron a Bizon nahradily předchozí lokomotivy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já možná odpovím na ONE SAP, to je projekt, jehož termín ukončení se předpokládá na konci roku 2019, takže tedy start nového systému pro celou konsolidovanou skupinu UNIPETROL, jak víte, mezitím jsme spolu propojili pět firem do jedné, UNIPETROL RPA máme 5 systémů, takže ten projekt by měl přinést zásadní úspory, pokud jde tedy o integraci informačních systémů ve skupině UNIPETROL, plánuje se start projektu na 1. leden 2020. Co se týče lokomotiv, nové lokomotivy nahrazují staré, už tedy opravdu zastaralé, ten vozový park, nebo kolejový park jsme měli zastaralý a postupně vyměňujeme ten opotřeбенý majetek za nový.

Předseda valné hromady: Tak můžeme jít dále. Další otázka je, jaká je fluktuace zaměstnanců a jak se firma potýká s nedostatkem lidí na pracovním trhu? To je otázka obecná.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Obecně naše společnost nemá problémy s velkou fluktuací zaměstnanců, my samozřejmě máme situace, kdy odcházejí zaměstnanci do důchodu, to je taková výzva, před kterou stojíme, protože jsou to kompetentní, zkušení zaměstnanci, kteří odcházejí do důchodu, a v naší branži je zkušenost základem. Máme tak, pro informaci, to je také výzva, před kterou stojíme, máme, potřebujeme tedy udržet mladé zaměstnance, kteří přicházejí, získají zkušenosti, třeba jsou zklamaní, že musí pracovat vlastně třeba na směny, no prostě očekávání mladých zaměstnanců někdy v této epoše se prostě mění, tak my máme výzvu, jak je udržet. Na druhou stranu implementujeme a našim zaměstnancům zajišťujeme masivní trénink, jde nám o to, aby byli co nejrychleji úplně profesionální, aby to, ten zájem, který je přitáhl do chemického průmyslu a to není jen tak jednoduché, aby co nejdříve měli profesionální a materiální výhody z toho, že se do té branže pustili, čili zvedáme jim kvalifikaci a díky tomu mohou postupovat v hierarchii a přinejmenším pokud jde o získané kompetence, ne každý samozřejmě se hodí na pozici vedoucího nebo manažera. Naším záměrem je jak co nejrychleji své zaměstnance vybavit a posunout kupředu, pokud jde o kompetence a angažovanost. Nedostatek pracovní síly to je výzva pro všechna průmyslová odvětví, ale zvýšili jsme důvěryhodnost pracovního, zaměstnání v naší branži, jenom zřídka kdy k nám přicházejí noví zaměstnanci jenom na krátkodobé zaměstnání, prostě si to jenom zkusit, většinou

k nám přicházejí motivovaní zaměstnanci. My se snažíme ukázat, že práce u nás je jaksí na dlouhou dobu, že to není nic krátkodobého, přechodného a že když zůstanou déle, že budou mít tedy i lepší přínosy, ukázat jim, že to je stabilní práce.

Předseda valné hromady: Děkuji. Další dotaz byl, kolik činí průměrná částka určená na vzdělávání zaměstnanců, předpokládám agregátů. Pardon, nejdřív zodpovíme tuhle otázku. Kolik činí průměrná částka na vzdělávání zaměstnanců, já si to vykládám tak, kolik vynakládá skupina UNIPETROL na trénink zaměstnanců ročně.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) V různých profesních skupinách jsou to různé částky, ta školení jsou komplikovanější nebo méně. Nyní například školíme zaměstnance na PE3, kteří jsou na několik týdnů na podobné instalaci v Belgii, a to musím říct, je velmi nákladné školení. Nicméně se s ním v projektu počítá. Počáteční školení, takové vstupní školení, to bych srovnal, jako že je to roční plat, protože zaměstnance pouštíme na instalaci v péči tedy zkušených zaměstnanců a my je pustíme samostatně až po roce, prostě celý rok investujeme do zaměstnance, protože ho školíme a potom se ty částky snižují, on už vydělává, nicméně školení pro nás je základ. Neexistují situace, že by někdo mohl si sám nějak doplnit školení. My musíme školení zajistit a ověřit a musíme verifikovat, tedy obnovovat. Řada pozic je pod licenci, čili bez licence, bez dokumentů to nemůžete realizovat.

Předseda valné hromady: Děkuji. Váže se to, pane inženýre, k téhle otázce? Tak k té předchozí. Tak jestli mohu poprosit s mikrofonom.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář 157, já tedy nevím, já jsem si tu odpověď na předchozí otázku přeložil možná špatně, ale já bych očekával, že kritériem pro udržení si, nebo snahu o udržení si zaměstnance nebude věk, ale schopnosti. Opravdu máte jako prvotní kritérium pro snahu si zaměstnance udržet jeho věk?

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Určitě ne, já jsem chtěl říci, že přirozeně zaměstnanci odcházejí do důchodu, ano, protože dosahují důchodového věku a jestliže odcházejí do důchodu, tak s nimi odcházejí i jejich kompetence a zkušenosti, které získali tím, že třeba 30 let pracovali ve společnosti a my musíme to doplnit a nový zaměstnanec, který přichází na to místo, kdyby to byl nový zaměstnanec, tak prostě nemá možnost doplnit si veškeré kompetence okamžitě, takže neustále je to taková evoluční cesta. A samozřejmě když odchází zaměstnanec v pokročilém věku do důchodu, tak je to zcela přirozené.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To ano, ale říkali jste, že si snažíte udržet mladé zaměstnance.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, mladí zaměstnanci, kteří přicházejí do naší společnosti, jako do svého prvního zaměstnání, my do nich investujeme, seznámíme je s prací, ale někteří by rádi vyzkoušeli i něco dalšího. Je to svým způsobem výzva celého našeho odvětví, kde například hodně práce je venku, jsou to otevřené instalace. Kupříkladu takový zaměstnanec, který přijde, tak si neuvědomí, že bude pracovat ve výšce, je to pro něj třeba zklamání, on třeba nechce pracovat ve výškách a odchází od nás a právě o tom hovořím. To je příklad.

Předseda valné hromady: Tak jestli můžeme na další, to je relativně jednoduchá a krátká otázka. Provádí se pravidelné přehodnocování systému řízení rizik? Já myslím, že v zásadě ta otázka je buď ano, ne a jak často, takhle bych to vyložil. Přehodnocování je systém řízení rizik a ten se musí nějakým způsobem upgradovat, kalibrovat, aktualizovat, tak jestli společnost UNIPETROL toto činí.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě a v závislosti podle toho o jakých rizicích hovoříme. Ve společnosti UNIPETROL je řada druhů rizik, je riziko spjaté s úvěrovým limitem pro naše zákazníky, tedy samozřejmě pravidelně měříme, je riziko spojené s bezpečností zaměstnanců, riziko procesní, riziko spojené s fluktuací, kotací ropy, je tedy fluktuace, riziko spojené s pohybem na měnách, všechna ta rizika hodnotíme, jsou hodnocena rizikovými komisemi, tyto komise se systematicky setkávají a hodnotí úroveň rizik. Těžko se to dá říct precizněji, je to velice obsáhlé téma a samozřejmě je potřeba se zajistit, provádíme audity rizika, rovněž je systém interní kontroly, interní audity, které průběžně auditují různé oblasti ve společnosti, je to velmi široké téma, my bychom o tom mohli hovořit dlouhou dobu, ale myslím, že o to nejde.

Předseda valné hromady: Pane místopředsedo představenstva, to stačí, že ta otázka spíš byla o tom, zda to vůbec činíte a já myslím, že jste to odpověděl daleko šířeji. Potom je zde otázka, jestli má UNIPETROL nějaké plány se svou majetkovou účastí v Universal bance, která je v konkurzu?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Tento proces, pokud jde o Universal bank, je ve finální fázi. Myslím, že platba, kterou jsme dostali, myslím, v minulém roce, to byla jedna z posledních plateb, tam

už je, se finalizuje likvidace z toho, co tedy víme, protože jsme účastníky, tak mohu říci, že ten insolvenční správce už to finalizuje, za těch několik let, co jsem tady, tak jsme od insolvenčního správce dostali několik desítek miliónů korun, z tohoto úpadku, jednou 10, jednou 12.

Předseda valné hromady: Otázka, kolik nemovitostí aktuálně drží společnost UNIPETROL za účelem dosažení příjmu z pronájmu, jaká je jejich výnosnost. Já jenom tady bych to doplnil, já předpokládám, že tady bude stačit nějaká zaokrouhlená obecná informace a ta výnosnost asi předpokládám taky, že by stačilo, kdyby to bylo v nějakém rozumném pásmu, že? Nepůjdeme nemovitost po nemovitosti. Takže obecně, jaký objem nemovitostí vlastníte, které pronajímáte, jaká je výnosnost toho nájmu?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud zde hovoříme o UNIPETROL, a.s., společnosti, tam to je informace, že máme zejména pozemky, které jsou majetkem UNIPETROL, a.s., jsou užívány, věcné břemeno několika společností ze skupiny a dostáváme příjmy ve výši 116 000 000,- a pokud jde o UNIPETROL, a.s., jestliže tedy se jedná o čistě facility management, kde tedy pronajímáme volné prostory kancelářské, to je spíše činnost, která není naším core businessem, ty příjmy nejsou vysoké, je to několik desítek miliónů korun za teda ty nájmy těchto prostor.

Předseda valné hromady: Děkuji, poslední otázka pana Tomáše Holomka. Čerpala společnost UNIPETROL za loňský rok nějaké dotace od státu? UNIPETROL čerpala za loňský rok dotace od státu?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já si nevzpomínám, zda jsme vůbec dostávali nějaké dotace v minulém roce, ale domnívám se, že ne. Myslím, že bychom neměli, že jsme neměli v minulém roce žádné významnější dotace.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): A jsou nějaké dotace na ty projekty, tj. likvidování těch ekologických zátěží starých? Nejsou, nebo jak to je? Tam dají nějaké státní garance? A je to ještě nějak dotováno?

Předseda valné hromady: Je to za loňský rok.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Otázka státních garancí, kde stát sám dělá výběrové řízení, sám vypořádává likvidaci těch ekologických škod, je tam určitý limit určený na jednotlivé společnosti ve skupině UNIPETROL, my tyto limity samozřejmě monitorujeme, někdy to jsou nedostatečné limity, takže čekáme rovněž na kroky státu z této strany, protože jsou to škody vzniklé v době před privatizací, to je vlastně ten moment, kdy se přiznávaly ty záruky a postupně dnes vidíme, např. že je větší aktivita státu, v době, kdy byla krize ta aktivita klesala v této oblasti, ale postupně se z těch státních záruk, ale jak jsem říkal, stát organizuje výběrové řízení a likviduje škody, společnosti, které samozřejmě vyhrají ty výběrové řízení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Pro mě, UNIPETROL nečerpá žádné výraznější státní ani evropské dotace?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Maximálně do výzkumu a vývoje, tam bych to předpokládal. Jsou to řády statisíců korun, spíš participujeme někdy s vysokou školou, jako ko-partnera pak jsou to spíš projekty zaměřené třeba na budoucí generace paliv atd., ale více orientované do našeho výzkumného centra.

Předseda valné hromady: Děkuji. Tím se dostáváme k otázkám položeným panem Přemyslem Nováčkem a to je otázka, která se bude posléze opakovat a otázka je: proč i přes rekordní rok 2017 bylo rozhodnuto o nevyplacení dividendy v roce 2018? Tak jestli by se představenstvo mohlo vypořádat s touto otázkou, ta se pak bude opakovat a už ji znovu odpovídat nebudeme.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Nevím, zda se k tomu budeme vyjadřovat tak často, my jsme se k tomu už vyjádřili v rámci pozvánky na valnou hromadu. Uvedli jsme, proč jsme jako představenstvo nerozhodli o tom, o výplatě dividendy a jako důvod uvádíme, že makroekonomická situace v tomto okamžiku je natolik nejistá a že jsme v situaci, kdy byly opět uvaleny sankce na Írán a na trhu je nedostatek ropy a je zvýšená poptávka, vidíme, že ceny ropy jsou na nejvyšší úrovni za 3,5 roku, cena se blíží 80 USD za barel, pamatujeme si doby, kdy ropa stála 20 USD za barel a to vyžaduje značné zapojení kapitálu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Společnost PKN Orlen je čistým dlužníkem, je v podstatně horší ekonomické situaci než UNIPETROL a akcionářům dividendy vyplácí. Vyplácěla je i ve ztrátových letech, čili tato argumentace u UNIPETROLU je naprosto lichá. Jo, tady jde o ten problém, že prostě v UNIPETROLU jsou zadržovány peníze a zadržovány zisky, které jsou využívány

čistě majoritním akcionářem, který se nechce žádným způsobem s minoritami dělit. Čili já potom ještě v sekci v pasáži dividendy mám k tomu svoje, ale to jenom takhle se ohrazuji vůči tomu, co bylo řečeno.

Předseda valné hromady: Dobře, takže pro tenhle okamžik můžeme pokračovat dál, tady byl ještě dotaz. Takže RAIFFEISEN.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: RAIFFEISEN, 051, hovoří Ján Hanzo, já jenom jsem chtěl ale tím, že jsme už na začali mírně dividendy v bodech 4 až 6, říkal jsem, že bych se k nim vrátil v bodě č. 9, jenom jsem se chtěl ujistit, že...

Předseda valné hromady: Určitě, určitě, ujištění stále trvá, my teď jenom procházíme ty otázky od zmocnitelů pana Ing. Hájků, abychom to byli schopni vzít najednou.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Díky moc.

Předseda valné hromady: To je samozřejmé, rádo se stalo. Tak potom je tady další dotaz, jak byla zajištěna objektivnost při výběru a nezávislost auditora. Takže výběr auditora, objektivní a nezávislý.

Miroslaw Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Auditor je nezávislý, my jsme po 10 letech v souladu s právními požadavky provedli změnu auditora, v současné době je auditorem společnost Deloitte. Bylo vypsáno výběrové řízení, v tom výběrovém řízení byla stanovena konkrétní kritéria, společnost Deloitte zvítězila v tomto výběrovém řízení. Výběrové řízení bylo vyhodnocováno výborem pro audit, který formuloval doporučení týkající se volby auditora.

Předseda valné hromady: Děkuji, pak je tady otázka, o které já si myslím a jenom se chci tady na tom domluvit s panem Ing. Hájkem, že už zodpovězena byla, protože pan Přemysl Nováček se ptá, které byty, nemovitosti a nebytové prostory společnost UNIPETROL pronajímá. Já vycházím z předpokladu na té aktivní straně a tady už bylo zodpovězeno, jak to zhruba je a kolik je ta výnosnost, takže myslím, že bychom odpovídali na to samé podruhé.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): No, tady spíš jde upřesnit, které vlastní objekty pronajímá, ale já tomu sám úplně nerozumím, takže jestli ve stručnosti udělat nějaké resumé, vím, že se pronajímá hodně prostor ve Spolanech, je to tak, tam je prostě velká část toho areálu pronajímána a což teda není asi moc pravdou, v Litvínově v parku u Záluží, tam asi není pronajímáno, jak to je obecně prostě s tou politikou toho pronajímání a které nemovitosti jsou pronajímány.

Předseda valné hromady: Já myslím, že už právě tu odpověď tady, teď nechci se vůbec hádat, neberte to nějak špatně, ale že už to tady bylo zodpovězeno v tom směru, že jaké vlastní za účelem pronájmu, teď máme na mysli pronájem aktivní.

Předseda valné hromady: To znamená, že teda společnost UNIPETROL je na straně pronajímatele, takhle chápu otázku.

Miroslaw Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Já mohu pouze doplnit, že tam, kde máme volné prostory, ať už jsou to kancelářské prostory, nebo výrobní prostory, ať už je to nějaké volné prostranství, vyhledáváme aktivně možnost toto pronajmout, abychom maximalizovali zisk. Vždycky když se někdo objeví a chce si to pronajmout, tak za prvé zjišťujeme, zda je to k dispozici a pokud něco máme k dispozici, tak aktivně hledáme, kdo nám poskytne lepší cenu v rámci nějakého výběrového řízení, abychom dosáhli co nejlepších obchodních podmínek z činnosti tohoto typu. A máte pravdu, Spolana, tam je relativně velké množství výrobních prostor v pronájmu, v Chemparku v Záluží je také část pronajímána, ať už se jedná o kancelářské prostory, nebo o skladové prostory. Naši dodavatelé, kteří operují v Chemparku v Záluží, tam také mají pronajímáno nějaké prostory za účelem provozování činnosti.

Předseda valné hromady: Otázka, ta je obecná. Já ji jenom se pokusím tady pro představenstvo sdělit, jaká je strategie rozvoje skupiny přímo či nepřímo ovládaných společností. Tady asi akcionář naráží na to, že vy jste holdingová společnost a chce vědět, jakým způsobem řídíte majetkové účasti. Já myslím, že na to se dá odpovědět relativně stručně.

Miroslaw Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Ano, samozřejmě. Každá společnost v rámci skupiny má stanoveny cíle, tyto cíle jsou jak kvalitativní, tak kvantitativní. Každá z těchto společností má svůj byznys plán a má své orgány, dohledové dozorní orgány, pokud je to akciová společnost, tak má dozorní radu, pokud je to s.r.o. tak je tam dozorním orgánem valná hromada a všechno probíhá v souladu s tím, co vyžaduje zákon. A pravidelně se tam provádí prověřování, každý měsíc se dělá konsolidace každé ze společností a hodnotíme je, do jaké míry splnili cíle, které jim byly stanoveny.

Předseda valné hromady: Dále pan akcionář Nováček se ptá, na finanční prostředky, které až do výše 10 256 000 Kč a odkazuje tady na výroční zprávu, takže já předpokládám, že to číslo je z výroční zprávy UNIPETROLU, zda tyto prostředky budou dostatečné na odstranění všech historických ekologických zátěží, takže myslím, že tady postačí komentář, zda ten limit považujete za postačující, nebo zda tam jsou rizika.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Rozumím tomu, že se tady jedná o ty státní záruky, o nichž jsme hovořili.

Předseda valné hromady: Přesně tak, pane předsedo.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o ty záruky, nevím, kde vzal tazatel tu částku, protože si myslím, že celkem těch záruk je asi na 8 mld., zdá se mi, že na úrovni celé skupiny toho je zhruba za 8 mld., to se samozřejmě týká všech společností ze skupiny. Část společností má odhadované přebytky těch záruk na úrovni celé skupiny, na úrovni celé skupiny je deficit těch záruk na odstranění ekologických škod, to se průběžně monitoruje.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Stát poskytl nějaké fixní garance, ceny těch prací rostou a tím pádem tam vzniká deficit, který se rok od roku zvyšuje, takže ty garance zdaleka nepokryjí ty konečné ceny těch sanací.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My to průběžně vyhodnocujeme, v jaké jsme situaci. Děláme odhady. A když se na to podíváme, jak je to z hlediska třeba Kralup a tam je otázka spíše vyřešená, tak třeba v PARAMU máme poměrně velký deficit na úrovni 2 mld. Kč.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ze státní jsou určené prostě fixně, pro jednotlivé provoz, jako PARAMO, BENZINA a tak a nejsou vzájemně započitatelné.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Nevím, jak se to bude právně řešit v situaci, kdy se zdá, že to bylo poskytnuto konkrétním společnostem, takže když se provádí konsolidace těch společností, takže není to tak, že by to přecházelo z jedné na druhou, když je pod nějakou čerpací stanicí nějaká ekologická škoda a bude nižší, tak ten zbytek nelze využít pro odstranění nějakých škod v PARAMU, je to pro jednotlivé závody, areály, kde ty škody existují.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ten deficit tam bude v řádu miliard.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) To nevíme, to bude samozřejmě předmětem jednání se státem v budoucnu.

Předseda valné hromady: Potom je tady otázka v rámci pracovního poměru, jestli je nutná tzv. stabilizační doložka u členů klíčového vedení. Tak, takže ta otázka je jednoduchá. Je nutná, nebo není nutná.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) My moc nevíme, co to ta stabilizační doložka je.

Předseda valné hromady: Takže možná se zeptáme pana Ing. Hájka, ale já předpokládám, a teď to nemyslím nějak ironicky, že vy to asi taky nebudete tušit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já tuším, podle mě asi...

Předseda valné hromady: Možná to ale tuší pan ředitel Letko. Už se to vyjasnilo, protože tam asi byla jazyková bariéra.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Je těžko říct, zda je to nutné, je to standard v průmyslu a zdá se mi, že ta stabilizační doložka, nějaká krátkodobá je užitečná věc.

Předseda valné hromady: To je asi pro představenstvo otázka, potom tady je obecný dotaz, jak je společnost UNIPETROL ovlivněna zvyšujícím se podílem využívání obnovitelných zdrojů na poli paliv, že tazatel se patrně ptá na to, tím že se tam zvyšují, tím že tam dochází k tomu navyšování toho procenta, tak jaký to má finanční dopad na UNIPETROL, podíl využívání obnovitelných zdrojů.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Ten je daný legislativou, do budoucna Evropská unie nebo Evropská komise připravuje další limity na obnovy, na zapojení, obnovitelných zdrojů v dopravě, takže jsme tím dotčeni jako každá jiná rafinérie.

Předseda valné hromady: A potom je tady otázka č. 2, zda UNIPETROL uvažuje o výrobě paliv druhé generace.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Pochopitelně a dokonce už je vyrábíme, v loňském roce jsme vyrobili v rámci test run z použitého kuchyňského oleje várku, kterou jsme si dokonce nechali zcertifikovat, takže jako jediní v České republice jsme uvedli na trh v podstatě paliva, dneska už se neříká bio paliva druhé generace, ale pokročilá z použitého kuchyňského oleje, takže máme v tom jasnou strategii, máme tím vedený výzkum, vývoj a myslím si, že jako UNIPETROL jsme leader v České republice na tomhle poli, minimálně v objemu vyrobeného pokročilého paliva.

Předseda valné hromady: Tak děkuji za odpověď. A tím se dostáváme k žádostem o vysvětlení pana akcionáře Radka Boháče. Tak a tady si myslím, že to budeme moci projít rychle, ale pojďme se na to podívat. Jeho první otázka je, proč přes skvělé výsledky nechce UNIPETROL zaplatit spravedlivou odkupní cenu za cenné papíry, tím má na mysli pan akcionář asi akcie a já dopředu říkám, tuhle otázku nemůže představenstvo zodpovídat a já myslím, že to, pane inženýre uznáte, to je otázka na Orlen a je to otázka na proces squeeze-outu, který je před námi a představenstvo to nemůže nijak ovlivnit, protože UNIPETROL není tím, kdo bude něco vyplácet, je to PKN Orlen. Otázka číslo 2, proč byl tak špatný výsledek z finančních operací, jaké z toho byly vyvozeny důsledky. Tady já mám opět pocit, už to bylo zodpovězeno v rámci těch předchozích otázek, myslím, že to byla i vaše otázka a otázka RAIFFEISEN na finanční operace, na tu domnělou ztrátu, nebo skutečnou ztrátu, myslím, že na to pan místopředseda tady poměrně rozsáhle reagoval, což samozřejmě pan Radek Boháč, nemohl vědět. A třetí otázka se týká dividendy, pan Boháč se diví, proč není dividendy vyplácena, když ve zprávě o dividendové politice se mluví o zvyšování a říká tady, to se asi neurodilo 3 měsíce od vydání výroční zprávy, já myslím, že na tu otázku bylo zodpovězeno, navíc se tou dividendou budeme ještě zabývat, takže bych poprosil, aby to tady bylo tak vnímáno, že už je to repetitivní, protože pan místopředseda se k tomu, proč se dividendy nenavrhují, samozřejmě poslední slovo mají akcionáři, bylo vyjádřeno. Tím se dostáváme k otázkám pana Václava Jůna a já se na ně musím rychle podívat. Ta první otázka je poměrně generická, já to nechám bez komentáře, pan Jůn se domnívá, že polské výrobky a polští podnikatelé nemají v České republice dobré reference a ptá se představenstva, proč toto negativní povědomí, teda v mysli pana Václava Jůna, chce podpořit tím, že vytěsní minoritní akcionáře a stáhne akcie z burzy a já znovu říkám, to je otázka na Orlen, ne teda takto, ale představenstvo nemůže odpovídat na to, proč chce vytěsňovat minoritní akcionáře, protože to není jeho vůle. Pak je tady další otázka, pana Václava Jůna, proč UNIPETROL nevyplatí dividendu za rekordně úspěšný rok 2017. Už jsme zodpověděli. Otázka č. 3, ta je nová, proč nebyl do dozorčí rady kooptován pan Ing. Tomáš Hájek, přestože byl podporován desítkami minoritních akcionářů, takže to je otázka, nikoliv na volbu, ale otázka na kooptaci a já si myslím, že tuhle otázku musí zodpovědět dozorčí rada, protože představenstvo není orgánem, který může vést ke kooptaci, takže já teď jenom se zeptám, jestli dozorčí rada se o tom, o té odpovědi chce poradit, nebo chce někdo odpovědět přímo anebo tu otázku přeskočíme, dozorčí rada se může poradit a já se k ní vrátím. Proč pan Hájek nebyl kooptován. Takže, pojďme to přeskočit, představenstvo půjde dál, dozorčí rada se bude radit. Já myslím, že to je neefektivnější tah. Otázka číslo 4, tady píše pan Jůn, že jste v roce 2017 uvedli na trh nová paliva Efecta 95 a Efecta diesel a ptá se, jestli si skutečně myslíte, že to vedlo ke zvýšení prodeje pohonných hmot a jestli náhodou na tohle nemá větší vliv převzetí 63 stanic OMV a zavedení Tank Karty Easy, takže jinými slovy otázka je, dopad Efecty 95 a dieselu, jestli vyšší vliv neměla akvizice 63 čerpaček od OMV.

Tomasz Wiatrak: (pozn. odpovídal v polštině) Těch dotazů týkajících se benzínových stanic bylo několik, týkalo se to, mezi jinými benzínu a dieselu Efecta a v dalším pořadí se to týkalo konceptu Stop Cafe a také převzetí sítě OMV, myslím, že nemá smysl řešit každou tu otázku zvlášť, nejdůležitější je to, že stále hledáme nové možnosti maximalizace zisku v tomto segmentu a tyto naše aktivity přinášejí měřitelný prospěch. Maloobchodní segment v tomto okamžiku generuje již kolem 10 % zisku, nejnovější výsledky ukazují, že máme na českém trhu pohonných hmot podíl ve výši kolem 29 %, že je to nárůst oproti 21,6 % prodej jak u pohonných hmot, tak u gastronomických výrobků a u maloobchodního zboží se zvyšuje, a to je měřitelný ukazatel, který ukazuje, že všechny tyto aktivity bez ohledu na to, zda se jedná o palivo, o pohonné hmoty Efecta nebo investice do Stop Cafe, nebo do přebírání nových stanic, přinášejí pozitivní výsledky.

Předseda valné hromady: Otázka směřuje, možná to zaniklo v překladu, otázka zní, proč BENZINA dává hlavní důraz na expanzi gastronomického konceptu, který se nazývá Stop Cafe a namísto toho se nevěnuje službám pro motoristy. Takže pan akcionář si spíše myslí, že by se mělo věnovat více pozornosti a finanční pozornosti olejům, autodoplňkům a ne gastronomickému konceptu.

Tomasz Wiatrak: (pozn. odpovídal v polštině) Děkuje za dobré rady, určitě se s nimi důkladně seznámíme a budeme jim naslouchat. Analyzujeme veškeré možnosti, koncepce Stop Cafe je osvědčená a reaguje na očekávání a evropské trendy, a když se podíváme na konkrétní údaje, gastronomický prodej od roku 2017 narostl o více než 30 %, takže zde je výsledek, který jednoznačně ukazuje, že investice do Stop

Cafe přinášejí měřitelné výsledky a doufáme, že zde budou i další měřitelné výsledky, ale stále analyzujeme i ty ostatní možnosti, snažíme se stále v co největší míře reagovat na očekávání zákazníků.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Taky mě zarazilo, já nemám nějaké atypické auto, já jezdím v Octavii scout a nekoupím u BENZINY olej, že, do té Octavie a musím, to je takové běžné auto, že musím, do Auto Kelly a pokud jde o to Stop Cafe, když jsme byli na benzínce především v Litoměřicích a to Stop Cafe, pokud tomu dobře rozumím, to je jako nějaká nabídka širších občerstvovacích služeb, nebo? Protože tady nic neměli, to bylo taky Stop Cafe v těch Litoměřicích a měli tam jenom večer už jenom nějaké párky prostě, nebylo to moc reprezentativní. Čili, co to vlastně znamená to Stop Cafe, že by tam mělo být jako nějaké jako větší občerstvení, větší nabídka, nebo i teplá jídla, nebo?

Předseda valné hromady: Pane inženýre, jestli můžu poprosit, já myslím, že to chápou pánové na představenstvu tu otázku, pojďme, pane řediteli odpovědět, co je záměrem Stop Cafe, v čem bude tak výjimečné a na tom bych to asi ukončil.

Tomasz Wiatrak: (pozn. odpovídal v polštině) Především bych rád vyjádřil politování, že jste byl nespokojen. Příště vynaložíme veškeré úsilí, abychom vás obsloužili lépe, slibuji, že se vynasnažíme. Pokud se jedná o Stop Cafe, je tu rozšířená nabídka gastronomických výrobků, třeba kávy, která více vyhovuje z hlediska designu, přizpůsobení celého toho prostoru a gastronomické nabídky potřebám zákazníků. Zatím se to zavádí pouze na něco málo přes 10 benzínkách, ale plánujeme to na 70 stanicích, přijďte na 9 křížů na D1.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tam je otevřeno.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Tam je dobrý...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tam to bylo dobré.

Předseda valné hromady: Tak vidíme, že jsou čerpací stanice, které fungují dobře, tak pojďme k otázkám pana Jaroslava Paďouka, to je další akcionář. Jeho první otázka byla, proč nevyplácíte dividendu, k tomu má nějaký úvod, zodpovězeno. Otázka č. 2, investiční cash flow říká, tady pan Paďouk je mínus, no já myslím, že vyčísleno, - 10,7 mld. Kč, na co šly investice? Já bych jenom, pojďme si tu otázku strukturovat, jenom jestli může představenstvo stručně říct, jaké byly hlavní investiční projekty v minulém roce, ale jenom, jenom opravdu stručně, které byly ty nejzásadnější a na to se myslím, taky pan Paďouk ptá, jemu nejde o každý jeden.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě největším investičním projektem byla polyetylenová jednotka, je to výdej na úrovni 4 mld. a samozřejmě ostatní investiční výdaje, které jsou uvedeny v bodě 10.1 přílohy k účetní závěrce. Je to obnova rekonstrukce elektrárny T700. Téměř půl miliardy na zlepšení a veškeré výdaje související s pořízením čerpacích stanic OMV. 178 mil. na granulační linku ve Spolaně a u těch ostatních projektů menší částky, boiler house byl zahájen. Těch projektů je celá řada, ale pokud se jedná o největší investiční projekt, tak je to investice do třetí polyetylenové jednotky.

Předseda valné hromady: Pan akcionář se ptá ohledně prodeje produktů včetně maloobchodu oproti roku 2016. Čili zdůvodnění poklesu prodeje rafinérských produktů. On to vyčetl z výroční zprávy. Konkrétně na straně 15. Čili on říká strana 15 předposlední řádek tabulky, tak pojďme si to možná najít, ono se to bude pak odpovídat snadněji, jinak ta otázka je dábelsky nespecifická. Takže předposlední řádek tabulky, strana 15 a pana akcionáře zaujalo, že došlo k poklesu prodeje rafinérských produktů včetně maloobchodu a chtěl by vědět důvod.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ale já se obávám, že nesouhlasí stránky, tady ty vytištěné čísla stránek.

Předseda valné hromady: Já myslím, že pan místopředseda, on to našel.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Roku 2016, to je rok, kdy neběžela instalace parního crackingu, prodávali jsme mnoho produktů, které běžně využíváme v rámci petrochemického průmyslu. Rafinérie vyrábí jak paliva, tak vstupy pro petrochemii. Takže tam prodej těch výrobků byl větší. Více srovnatelné to bude v roce 2014, oproti 2016. V roce 2014 samozřejmě ne v plné míře, protože jsme neměli 100 % České rafinérské, takže tyto údaje nelze přímo srovnávat bez dalšího.

Předseda valné hromady: Akcionář Paďouk, na přehled investičních nákladů říká, celkové investiční náklady v roce 17 byly 7,5 mld. a ptá se, proč tohle číslo nekoresponduje s investičním cash flow, o kterém pan Paďouk tvrdí, že je 10,7 mld., takže ho zaujal rozdíl mezi 7,5 mld. investičních nákladů a 10,7 mld. cash-flow a ptá se, proč ta čísla nejsou stejná.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) 2 a 2,5 mld. to jsou finanční toky spojené s cash poolingem, to co jsme měli loni v cash pooling, ta úroveň byla vyšší a ty prostředky jsme využili pro financování investičních úkolů, takže celkem těch výdajů bylo a to je dobře, že se o tom pan předseda zmínil 7,5 mld., kdežto když se jedná o finanční toky, tak to bylo přes 10 mld., jelikož 2 a půl miliardy, to jsou toky z cash poolu.

Předseda valné hromady: Myslím, velmi logické vysvětlení, pod to další otázka, proč v roce 2017 jsou přibližně 2x větší než plánované pro rok 2018, takže pana akcionáře zaujalo to, že bývalý research development se snižuje, tak jestli to může představenstvo okomentovat, strana 47 výroční zprávy. Je to údajně tabulka dole.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jedná se o vývojové investice, ne o investice do R&D. Ty investiční výdaje rozdělujeme na vývojové, tedy ty, které nám rozšiřují byznys a údržbové investice, v roce 2017 budeme finalizovat instalaci polyetylen 3 a těch investic do rozvoje naplánovaných na rok 2018, je v plánu minimum. V roce 2018 máme naplánováno více v rámci CAPEX na údržbu. Měli jsme odstávku v Kralupech a výdaje spojené s pravidelnou generální opravou, nebo údržbou.

Předseda valné hromady: Otázka ohledně úspěchů nebo výstupů využití nákladů na vývoj, chce slyšet nějaký příklad, k čemu tyto náklady v roce 2017 užitečným posloužili.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Asi myslí na výzkum, vývoj.

Předseda valné hromady: Myslí vývoj, tady je napsaný vývoj, já jsem to pochopil předtím špatně, myslel jsem, že myslí R&D a on skutečně myslí na vývoj, alespoň tak a říká, že to je 4,9 a může být samozřejmě diskrepance v terminologii, ale otázka je, náklady na vývoj.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Tak pokud myslí rozvoj, vývoj z toho investičního portfolia tak jednoznačně, jednotka PE3 ta dominuje a pokud myslí výzkum a vývoj, tak my jsme orientovaní více na sebe, takže nepatentujeme a výsledky našeho výzkumu, vývoje, využíváme pro sebe.

Předseda valné hromady: A s tím možná souvisí hned další otázka téhož akcionáře, co stojí za růstem nehmotného majetku v roce 2017 oproti roku 2016, odkazuje na stranu 135 výroční zprávy nahoře.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Nehmotný majetek, to jsou investice do licencí, do softwaru, není tam nic výjimečného, nenapadá mě nic zvláštního, co by stálo za zmínku. Možná tam mohou být nějaké zahájené investice ve sféře softwaru, nějakých systémů zvyšujících efektivitu instalací v podobě vyspělých informačních technologií.

Předseda valné hromady: I na položku ostatní krátkodobá finanční aktiva, ta samá otázka. Proč tato ostatní krátkodobá finanční aktiva vzrostla v roce 2017 oproti roku 2016.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Tady odkazují na bod 13 přílohy. To jsou aktiva z titulu pohledávek spojených s forwardy, tedy s finančními nástroji, pokud se jedná o cizí měny, o valuty, které jsme v roce 2016 neměli.

Předseda valné hromady: Je tady otázka, zda jste schopni vůbec odpovědět, když si otevřete zprávu nezávislého auditora, protože pana akcionáře Paďouka zaujala to, že tam auditor upozorňuje na riziko, on nepíše pan akcionář na jaké, pouze říká na straně 1 zprávy nezávislého auditora dole, hlavní záležitost auditu a ptá se, jaká je reakce UNIPETROLU na uvedené riziko, tak abychom to byli schopni zodpovědět, tak se musíme podívat, co to je tím rizikem a já se dívám přesně podle instrukcí pana akcionáře na stranu 1 dole a tam se říká, naší povinností je identifikovat a vyhodnotit rizika významné nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné důkazní informace, riziko, že neodhalíme významnou nesprávnost, je větší než riziko atd., čili na to já můžu odpovědět sám, tady on neupozorňuje pan auditor na žádné konkrétní riziko, to je pouze vymezení jeho role, tzn. že UNIPETROL na to nemůže reagovat nijak, protože auditor nepoukazuje na riziko, pouze říká, tohle je můj předmět práce, ano? Možná u pana akcionáře nedošlo úplně k pochopení celé té věci, takže myslím, že na to ani nemusí představenstvo odpovídat, protože tam není žádné riziko. Strana, potom je tady poslední otázka pana akcionáře Paďouka, on říká, proč došlo k poměrně výraznému navýšení zboží k prodeji, oproti roku 2016, odkazuje na stranu 150 výroční zprávy nahoře, kolonku zásoby a říká, z 315 mil. došlo k navýšení na 560 a on se ptá, zboží k prodeji, co je příčinou tohoto navýšení?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Hovoříme o stránce 150...

Předseda valné hromady: Týká se strany 150 výroční zprávy, možná by nám pan Ing. Hájek mohl trochu pomoci, protože jeho stránkování tady nepůjde.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já, ono víte, já na to také narážím, protože problém je v tom, že tady ta výroční zpráva tištěná, kterou jsme tady dostali u pultu vzaadu, stránkováním neodpovídá té výroční zprávě ve formátu PDF, která je na stránkách UNIPETROLU a...

Předseda valné hromady: Pardon. Možná pan, pan...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): ke které se akcionáři odkazují.

Předseda valné hromady: Pan akcionář z RAIFFEISEN nám pomůže.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ján Hanzo, 051 RAIFFEISEN CENTROBANK, já to sleduji a hovoří se tady o bodu č. 15, asi mám starší verzi, ale je to ta, která byla umístěna na webu a je to přesně tak, zboží k prodeji 560 a vůči 315 v roce 2016. Je to, jsou to poznámky ke konsolidované účetní závěrce za rok 2017.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Už možná to vysvětlím, první co tady nemáme, tedy detaily, ale my jsme měli na koksu výpadek a rafinérie pracovala v omezeném rozsahu v prosinci 2017, což bylo spojené samozřejmě s tím, že jsme museli, abychom uspokojili trh, část zboží, nakoupit, takže máme větší zásoby v této oblasti.

Předseda valné hromady: Já myslím, že můžeme otázky o zodpovězení a vyjasnění, můžeme přejít k dalšímu akcionáři, je to pan Šenkypl a on má první dotaz, kde se zamýšlí nad možností zvýšení kapacity zásobníku ropy, jeho zajímá zvýšení té kapacity pro bezpečnost, on to uvádí v souvislosti s přepravou ropy prostřednictvím ropovodu Adria, ale jeho otázka je, jak zkoumáte zvýšení kapacity zásobníku ropy.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Spustili jsme studii na dvě lokality v Litvínově, kde bychom chtěli odhadnout náklady na instalaci dodatečné kapacity na skladování ropy přímo v Litvínově, studie ještě není dokončena.

Předseda valné hromady: Tak děkuji. Druhá a poslední otázka pana Šenkypla je, jaká byla finanční investice na výstavbu nové výrobní linky umožňující zavedení nového produktu, kterým je granulované zemědělské hnojivo SPOLSAN G, takže kolik činí investiční investice na výstavbu této výrobní linky SPOLSAN G.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Už jsem to říkal, 178 mil., to je myslím si ve zprávě. Hovoříme tu o té granulační lince, ano to je 178 mil. z toho, co tedy se uvádí ve zprávě.

Předseda valné hromady: Akcionář pan Jan Kiška má první...

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já se omlouvám je to 124, 124.

Předseda valné hromady: Otázka, jsme u pana Jana Kišky, pan Jan Kiška má první 3 otázky vedené na dividendu, on se na to dívá z různých úhlů pohledu a vždy ten jeho úhel pohledu končí tím, proč nemůže být vyplacena dividendy jako v roce 2017, proč není navržena dividendy alespoň ve stejné výši, na tu dividendu už bylo zodpovězeno + bude reagováno, takže by ty odpovědi byly repetitivní, on to píše takovým souvislým textem, takže já se v tom snažím rychle orientovat, abych ho nemusel číst celý. Tak potom jeho zaujalo, že v posledních letech významně roste ve skupině UNIPETROL objem zpracované ropy, což znamená, že došlo mj. i k růstu efektivity, říká akcionář Kiška. A ptá se, jak se s touto zvýšenou provozní efektivitou počítá ve finančních plánech pro následující léta, čili jeho otázka je, jestli, jakým způsobem bude ta provozní efektivita využita i v budoucnosti.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) V minulém roce jsme spravili, zpracovali 7 mil. tun ropy v obou rafinériích, čili v Kralupech i v Litvínově, ale neplánujeme zásadní nárůst, ani neplánujeme instalovat nová zařízení, abychom zvýšili, chceme, aby naše efektivita rostla v každé etapě zpracování.

Předseda valné hromady: Tak potom je tady další otázka, pan Kiška si všímá, že tady je záporná hodnota ukazatele finančního zadlužení a že je tady vysoká čistá hotovostní pozice, specificky říká 2,2 mld. a říká, proč není, proč v době nízkých úrokových sazeb nejsou financovány investice ve větší míře z bankovních a jiných úvěrů a takto generovaný zisk není pravidelně vyplácen. Takže na tu dividendu, tu už pojďme dát stranou, ale ta první otázka tady ještě odpovídána nebyla, proč se UNIPETROL více nefinancuje dluhově v době nízkých úrokových sazeb se ptá Jan Kiška.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, jak jsme o tom hovořili již dříve, finanční prostředky, které máme, považujeme za prostředky, které nám slouží jako určitá finanční rezerva na dobu, kdy se zhorší makroekonomické ukazatele. Pokud jde o dividendu, cílem je systematické zvedání výplaty dividendy na akcii a takže my na to nerezignujeme, my jsme tak učinili, že jsme nedali doporučení, protože

situace je taková a ne jiná, vy samozřejmě můžete analyzovat, jaké byly finanční potřeby working kapitálu a jaké investice nás čekají. Samozřejmě, že každá společnost má určitý svůj potenciál zadlužení, může získat tedy financování v bance, my v současné době nepotřebujeme financování, nicméně v budoucnu budeme ho potřebovat, až se zásadně změní makroekonomická situace a pak budeme pokračovat ve svých investičních programech.

Předseda valné hromady: Děkuji, pan Jan Kiška se dále ptá, on si všímá toho, že UNIPETROL tvrdí, že rok 2017 byl třetím dobrým rokem v řadě u vytížení rafinérských kapacit, ale že zde existuje strukturální slabost evropského rafinérského sektoru a on se ptá, jak je možné predikovat a logicky zdůvodnit vytížení rafinérských kapacit. Já se snažím to nějak interpretovat, jemu asi nesedí ten rozpor rok 2017, byl třetí dobrý v řadě, ale je zde strukturální slabost exogenního prostředí. Takhle si myslím, že to pan Kiška ne sice úplně obratně, ale takhle to asi chtěl vyjádřit.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud dobře rozumím otázce, on se ptá, prostě, že se zhoršily makroekonomické vztahy a snížily se rafinérské marže, což se očekává tedy, především vzhledem k růstu ceny ropy. A současně vzrostou ekologické požadavky. My ovšem neplánujeme zvýšení zpracování, snažíme se spíše být efektivnější.

Předseda valné hromady: Já myslím, že to je rozumná odpověď, potom je tady další otázka, ta myslím, že je interpretovatelná jednoznačněji, jak se do budoucna výsledkově projeví zavedení úspěšné strategie prodeje polyolefinu z roku 17, takže pana Kišku zajímá budoucnost nové strategie u polyolefinu.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Tato strategie se finalizuje a objevují se nové produktové řady, polyetylen vysoké hustoty už produkujeme a nyní plánujeme produkovat také přírodní a černý granulát, to jsou nové produkty a připravujeme si trh, abychom je mohli na tento trh umístit, takové je východisko.

Předseda valné hromady: Děkuji a potom se pan Kiška zajímá o výši plánovaných investic pro rok 2018, všímá si, že je téměř ve stejné výši jako v roce 17 a ptá se, jestli se i nadále do budoucna počítá s výrazně růstovou strategií skupiny UNIPETROL.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My se, my tedy nereagujeme nebo nesdělujeme plány na budoucí léta, my, co jsme prezentovali ve své strategii na rok 2017 a 18 to v současné době komentuje, v současné době se vypracovává plán, vypracovávají se dlouhodobé plány, pracuje se na nové strategii a v závislosti na finančních možnostech více, budeme mít více či méně ambiciózní plány, zatím se tedy realizují ty plány, z toho střednědobého hlediska jsou, vlastně už probíhají ty plány.

Předseda valné hromady: Tak potom se pan Kiška dotazuje, jaký je systém pro zvyšování dividend, který si společnost dala za cíl a ptá se, jestli by nebylo možné to vyjádřit nějakou matematickou funkcí, takže když tu otázku teď tady zjednodušuji, ale myslím, že férově zjednodušuji, tak on se ptá, jestli UNIPETROL nechce přejít k matematické funkci, kde by vyjádřil ten svůj cíl, jak říká pan Kiška, zvyšování dividendy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My jsme sdělili, že naším cílem je systematický růst dividendy na akcii bez jakýchkoliv algoritmů, nebyl tam žádný ukazatel, na který by to bylo navázáno, jediným ukazatelem je růst se zdůrazněním, že to není bezpodmínečné, vše záleží na finanční bezpečnosti a na možnostech společnosti. To co jsme už sdělili, pokud jde o dividendy, tj. značné zhoršení finančních výsledků vzhledem k situaci, tedy makroekonomické situaci, především v prvním čtvrtletí a sledujeme růst ropy, budeme zkoumat, jaký to bude mít vliv na rafinérskou marži, rovněž na petrochemickou.

Předseda valné hromady: Děkuji. Mám tady, pana akcionáře Kišku zaujalo to, on se ptá, jak došlo u společnosti UNIPETROL k zisku rozdělení, on říká – 29 mil. za rok 2017 a 47 mil. v roce 2016, on neví, nebo nechápe jak to koresponduje s tabulkou na straně 15, teď má, myslím, na mysli výroční zprávy, kde jsou ukazatele celé skupiny, on prostě nerozumí tomu, jak je možné, že za rok 2016 bylo na vyplacení dividend u společnosti UNIPETROL určena částka 1,5 mld. při zisku 47 mil. a myslím, že to bude směřovat k rozdělení nerozděleného zisku, ale nechám to pánové na vás.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Zisk zadržovaný z předchozích let, to je samozřejmé, že částečně to je tedy vypláceno z vypracovaného zisku a částečně ze zisku z předchozích let.

Předseda valné hromady: Tolik odpověď představenstva, další otázka pana Kišky je, o jaké finanční náklady se jednalo, že se částka zvýšila na 180 mil. a říká podle bodu 6.2. Já se snažím rychle najít, co má na mysli, jestli myslí bod 6.2 výroční zprávy, protože tak jestli se můžeme podívat do výroční zprávy, na níž se ptal.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Všechny otázky se vztahují k výroční zprávě.

Předseda valné hromady: Tak v tom případě musíme najít bod 6.2, protože tady z té otázky samotné nelze vůbec pochopit její smysl. Takže o jaké finanční náklady...

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já to možná odpovím, to je možná otázka aktualizací účetních, na to jsme už odpovídali tady pánovi z RAIFFEISEN.

Předseda valné hromady: Tak děkuji, v tom případě to už bylo zodpovězeno a můžeme přejít k dalšímu panu akcionáři a teď já tady vidím, pan Petr Faltus, protože on má jinou emailovou adresu, takže pan Petr Faltus se ptá, je možné, že společnost UNIPETROL porušila etický kodex tím, že podle jeho názoru, alespoň 25 % členů dozorčí rady by mělo být nezávislých na managementu bez jakýchkoliv podnikatelských a dalších vztahů, takže tady asi předpokládám, že představenstvo souhlasí s tím, že odpovídat bude pan ředitel Martin Letko.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Takže je to otázka, která opětovně se tu objevuje, byla vysvětlená na minulé valné hromadě, ale využijeme příležitost a ještě jednou na ni odpovíme. OECD je nezávazný dokument, společnosti se k němu dobrovolně přihlašují, UNIPETROL se přihlásil a potvrdil, že ve všech podstatných ohledech splňuje ty požadavky, takže ve všech podstatných ohledech ho splňujeme, ne vždy je to možné.

Předseda valné hromady: Ještě pane řediteli, jestli můžete chvíličku u pultu zůstat, já předpokládám, že vaše odpověď bude asi stejná, pan Faltus pokračuje i s tím, zda je společnost UNIPETROL v souladu s dalším bodem etického kodexu a to je právo podílet se na ziscích společnosti, on říká, že představenstvo by nemělo činit žádné kroky a předkládat návrhy, které by mohly snižovat nebo zakrývat zisky a bránit jejich poctivému rozdělování na řádném a spravedlivém základě podle principu stejného zacházení s akcionáři.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Nevidím tu skutečnost, která by svědčila o opaku.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže pokud můžu, mohu logicky shrnout tu odpověď pana Letka ohledně toho, že by mělo být 25 % členů dozorčí rady nezávislých na hlavním akcionáři, takže připouští, že tuto skutečnost UNIPETROL nesplňuje a implikuje, že toto kritérium nepovažuje za podstatné, rozumím tomu dobře?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Tohle jsem neříkal.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tak jak to mohu vyvodit? Prostě připouštíte, že to nesplňuje společnost UNIPETROL.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Moje odpověď byla jednoznačná a nesnažte se jí parafrázovat. Ta odpověď zní, UNIPETROL se přihlásil ke kodexu a ve všech podstatných ohledech ho splňuje.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže toto kritérium není považované za podstatné, když ho UNIPETROL nesplňuje.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Já neříkám, že ho nesplňujeme, já říkám, že splňujeme ta kritéria, která OECD klade, ve všech podstatných ohledech.

Předseda valné hromady: Tak já myslím, že tím bylo zodpovězeno. Tak prosím pan akcionář, jestli se můžete prosím identifikovat.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Dobrý den, akcionář 102, Kamil Toman,

Předseda valné hromady: Pardon, bylo to slyšet, já teď si nejsem jistý, jestli můžete ještě jednou nahlas.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Dobrý den, akcionář 102, Kamil Toman.

Předseda valné hromady: Děkuji.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Já jsem si vzal slovo proto, že tento dotaz ode mě tam je v písemné formě, v trochu pozměněné, bude to znít, kteří členové dozorčí rady jsou na společnosti nezávislí, takže jestli můžete říct, zda někdo z dozorčí rady je nezávislý a když jsme, řekněme, vyřešili tento dotaz, nemuseli jsme se k tomu vracet znovu, řekněte, až jakoby dojde řada, děkuji.

Předseda valné hromady: Tak je pravda, že pan akcionář Kamil Toman...

Akcionář Ing. Kamil Toman: Je to pořadové číslo lístku 8.

Předseda valné hromady: Je to pravda, takže tímto bude považováno za zodpovězené. Čili pan akcionář se tady ptá, kteří členové dozorčí rady jsou na společnosti nezávislí.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Myslel jsem si, že to jde shrnout, abychom nečekali potom.

Předseda valné hromady: Tak jestli mohu poprosit pana JUDr. Černého, člena dozorčí rady.

JUDr. Zdeněk Černý, MBA: Já pokud mohu tedy, tak prohlašuji, že jsem nezávislý na společnosti.

Předseda valné hromady: Tak děkuji. Tak zodpovězeno. Tak já myslím, že můžeme pokračovat dál, pak je tady pan Petr Fencl, který se ptá, nejprve má otázky k dividendové politice a ptá se, proč není vyplácena dividendy za rok 17, takže to už bylo zodpovězeno. Další jeho otázka, je důvodem tvorba opravné položky na podíl v PARAMU, to bylo také zodpovězeno. Třetí otázka pana Fencle, jaká je aktuální situace projednávání žaloby týkající se nákupu podílu ve společnosti PARAMO v plném rozsahu, odpovídal pan ředitel Martin Letko. Další otázka, případně jaké jiné důvody vedli k návrhu nevyplatit dividendu, bylo zodpovězeno panem místopředsedou představenstva. Tak potom se tady obrací ke kodexu OECD a odkazuje na 25 % členů na dozorčí radu a to už tady teď bylo právě zodpovězeno. Tady uvádí všechna ta jména a to jsou jména členů dozorčí rady, ptá se, kteří členové jsou považováni za nezávislé, to bylo před chvílí zodpovězeno, takže ta otázka už je repetitivní, což samozřejmě pan Fencl nemohl vědět. Další otázka, on se tady ptá na jakýsi odkaz, který vím, pane inženýre, že jste tady poctivě četl a ptá se, jestli ten odkaz je správně. Já, prostě nepředpokládám, že výroční zpráva obsahuje překlady, protože kdyby je obsahovala tak se k nim UNIPETROL postaví nějakým způsobem, nesmí to být bagatelní věc a že ten odkaz je určitě dobře, takže já bych ani nemyslel, že tady na to musíme. Prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já to třeba zvládnou, děkuji, i bez mikrofonu, přece jen, kteří všichni ti členové dozorčí rady jsou tady nezávislí, to bylo zodpovězeno? Já jsem to nějak nezaregistroval, tuhle otázku.

Předseda valné hromady: Já jsem slyšel pana JUDr. Zdeňka Černého, který to prohlásil, takže pan JUDr. Černý, podle svého ujištění je nezávislý.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: A v jakém ohledu?

Předseda valné hromady: No v tom ohledu, jak je to psáno, tzn. je nezávislý na společnosti. Jinak samozřejmě pokud neberete v potaz, že za svoji funkci vykonává odměnu, tak je jinak nezávislý, není ani zaměstnancem, není.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: A kdo dál tedy?

Předseda valné hromady: Pardon.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: To znamená jediný člen dozorčí rady?

Předseda valné hromady: Já myslím, že to bylo zodpovězeno, takže pan JUDr. Černý se jednoznačně deklaroval jako nezávislý člen dozorčí rady, nikdo jiný se dál nedeklaroval a myslím, že tím je věc jasná.

Předseda valné hromady: Já se dívám na další žádosti o vysvětlení, které jsou relevantní. On se tady ptá pan akcionář Fencl a já mu ty otázky nechci ubírat, zda by v české výroční zprávě uvedený odkaz na etický kodex měl být v českém jazyce. Můžu poprosit pana Mgr. Letka, jestli by se mohl vyjádřit za společnost k těmto záležitostem, tzn. otázka je, kontroluje někdo odkazy uvedené ve výroční zprávě? Já myslím, že na to se dá odpovědět rychle a potom, zda odkazy, které používají anglická slova, jestli v české verzi by měly být zachovány nebo by měly být překládány, se ptá pan akcionář Fencl.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Určitě výroční zpráva prochází několikastupňovou revizí, ale byly případy, kdy se chyby objevily. Ověříme ten odkaz, jestli je nesprávný, budeme na to myslet a následující výroční zprávy samozřejmě už si dáme dvojnásobně pozor, aby to nebylo, Nepotvrzuji či já nebo někdo jiný jsme chybovali, protože sám jsem ho neověřil. Pokud je tam na cizojazyčný odkaz, znovu, prověříme to a budeme se starat, aby takovéto možná nesprávné odkazy na jazykové verze se neobjevovaly. Taková stručná deklarace, myslím, že to není úplně klíčová informace k výroční zprávě.

Předseda valné hromady: Pan Fencl má poslední otázku, zda společnost UNIPETROL dodržuje svůj etický kodex a to bylo zodpovězeno, že ve všech podstatných ohledech.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Etický kodex samozřejmě dodržujeme, mám na mysli etický kodex, to je na webových stránkách, nemluvíme o OECD.

Předseda valné hromady: Ano, tak, hlásí se pan Ing. Dobranský, možná, že ta otázka bude, pane řediteli na vás.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ta bude spíš asi na pana Szurskiho, tady právě v návaznosti na tu odpověď předchozí bych se chtěl zeptat, jak to je.

Předseda valné hromady: Pardon, teď si nejsem jistý, protože pan Szurski tady po celou dobu valné hromady ještě nehovořil, pan Szurski je člen dozorčí rady, sedí támhle.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ano. Nehovořil, ale u jeho jména je napsáno, že v kolonce vzdělání v roce 2004 završil právnické zkoušky, dokončeny s velmi dobrým výsledkem a já se ptám, jestli to je podle české škály, tedy druhý stupeň anebo podle jiné škály, tedy stupeň první.

Předseda valné hromady: Takže pane kolego, otázka jestli jste měl 1, nebo 2.

Janusz Szurski: Podle české škály je to jednička.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já jsem si to myslel, takže to je taky, kdy ta výroční zpráva je, díky překladu, nesprávná.

Předseda valné hromady: Já předpokládám, že to není tak úplně zásadní informace.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ne, ne.

Předseda valné hromady: Tady patrně dochází k vyjasnění jazykových bariér a reálií, já zatím budu pokračovat dál. Pak je tady akcionář Miloš Kabelka, já se jenom v tom budu snažit rychle, rychle zorientovat. Takže on se ptá, on se ptá pan Kabelka na dividendu, to je opakující se dotaz, proč není vyplácena a ptá se na vytěsnění. Tak ta první věc byla zodpovězena. Ta druhá nemůže být zodpovězena ze strany představenstva a dostáváme se tím k panu Jakubu Nantlovi, který těch otázek má více. A první z nich se týká nadace UNIPETROL a on se ptá, čím se nadace UNIPETROL zabývá a jakými prostředky disponuje. Já myslím, že pánové, vzhledem k tomu, že to bude informace jistě k dispozici ve veřejném prostoru, jestli byste jenom stručně mohli říct, jaké je poslání nadace a kolik prostředků má k dispozici.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Nadace UNIPETROL je nadace zřízená UNIPETROLEM pro podporu vzdělávání oboru přírodních věd, zejména chemie, podporuje studenty středoškolské, vysokoškolské, studenty základních škol, stipendia atd. Disponuje finančními prostředky v řádu jednotek milionů korun.

Předseda valné hromady: Tak děkuji. Pak je tady otázka na Universal banku, kterou pan místopředseda už zodpověděl, takže ji můžeme přeskočit, protože je opakující se. Pak je tady otázka nová, čím se zabývá společnost UNIPETROL RPA Hungary. Tady je důležité to Maďarsko, takže otázka je, čím se zabývá tato společnost.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to obchodní společnost, dceřinka UNIPETROL RPA, zabývá se obchodem s pohonnými hmotami na maďarském trhu, tedy velkoobchodem.

Předseda valné hromady: Pak je tady otázka pana Nantla, ta má dvě části, první je, on chce vědět, co je konkrétně předmětem smlouvy č. 118-2010 o zřízení věcného břemene a kolik společnost UNIPETROL ročně platí za věcná břemena. Já bych doporučoval, ta druhá otázka, pokud na ní představenstvo ví samozřejmě odpověď, jestli tedy agregátně, kolik UNIPETROL platí za věcná břemena a u té první věci, já myslím a je to na představenstvu, když nám představenstvo řekne, že tyhle smlouvy jsou nepodstatné finančně, tak si myslím, že to může být odpověď, pokud to není prostě finančně významná smlouva. Tak to lze zodpovědět poměrně jednoduše. Čili jestli vůbec máte nějaká věcná břemena, ze kterých jste povinni a kolik za ně platíte a pak jestli znáte obsah této smlouvy a pokud neznáte, tak jestli je, alespoň jestli je důležitá.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já si nevzpomínám, zda jsme majiteli nemovitostí, ať už prostřednictvím UNIPETROL nebo v rámci dceřiných společností, nevím o ničem významném, kde by byla nějaká věcná břemena, nebo nějaké vysoké poplatky s tím související mi není známo.

Předseda valné hromady: Potom je zde další otázka a akcionář, pan Nantl, se ptá, co je předmětem smlouvy o úvěru (SHP-2015-016) a jaký úrok takže to je první otázka a druhá, jaký úrok UNIPETROL aplikuje při úvěrování dceřiných společností, pojďme ty otázky oddělit. Pane místopředsedo představenstva,

jestli se nejedná o žádnou významnou smlouvu o úvěru, tak myslím, že to můžeme tady konstatovat, jestli se jedná o významnou, tak pojďme říct, co je obecně jejím předmětem.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jedná se o financování ze společnosti UNIPETROL, a.s. pro dceřiné společnosti. Jsou financovány v rámci tržních principů, tedy všechno na principu převodních cen, vše splňuje formální požadavky na náklady financování pro jednotlivé společnosti.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě v rámci konsolidace jsou všechny tyto náklady eliminovány nebo započítávány, takže pokud jedna společnost financuje druhou společnost, tak to financování probíhá dle tržních podmínek, tedy se zohledněním míry rizika, ale je známo, že pokud je to dceřiná společnost, je to podobné financování jako lze získat od bank.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jako příklad, půjčuje UNIPETROL Spolaně, která je třeba jako velice rizikovou částí skupiny.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) V tomto okamžiku je těžko říct přesnou částku, vychází to z PRIBOR, pokud je to financování v českých korunách + stanovená marže a ta marže bude na úrovni, řekneme 1 nebo 2 %, ale musel bych se na to podívat. Je to financování zohledňující tržní podmínky, dle nichž by Spolana mohla dostat financování od banky. Spolana je v situaci, že je silně zadlužená a financování od UNIPETROLU je jednodušeji získatelné, než financování od bank a samozřejmě za to platí odpovídající prémii, aby to bylo v souladu s pravidly týkajícími se převodních cen.

Předseda valné hromady: Pak je tady otázka, u jakých pojišťovacích společností jsou uzavřeny pojistné smlouvy, čili jestli můžeme říct obecně, jaké pojišťovny UNIPETROL využívá.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) To záleží, o jakém pojištění se bavíme.

Předseda valné hromady: Pane místopředsedo strana 188.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jaké číslo smlouvy?

Předseda valné hromady: Tam akcionář se neptá na číslo smlouvy, on viděl nějakou stránku a...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jsem se na některé ty dotazy díval a zrovna tady na ten soubor, to se týkalo asi 3 stránek a to je ten problém, že prostě ta stránka, co je v PDFku na webu UNIPETROLU, nekoresponduje s tím, co tady máme vytištěno pro účely valné hromady, čili kdybyste si proklikli to PDFko, co je na stránkách UNIPETROLU, tam to najdete. Já jsem se na to schválně koukal.

Předseda valné hromady: Tak můžeme jenom tu odpověď teda říct, jaké obecné pojišťovny využíváte u těch největších případů? Abychom panu akcionáři alespoň trochu vyhověli.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o hlavní pojistnou smlouvu, pokud se jedná o pojištění proti ztrátě zisku a majetková pojištění. Společnost je pojištěná u Orlen Insurance, tedy captive, který je zajišťován, který je zajištěn v Londýně na trhu zajištění, jedná se o konsorcium asi 20 společností, které poskytují takovéto zajišťovací služby.

Předseda valné hromady: Další otázka, jaké jsou konkrétní vrty předmětem smlouvy (SLU-2009-014), já myslím, že pokud představenstvo nebude tušit, o jakou se jedná smlouvu, tak já předpokládám, ani nevím, že nějaké vrty činíte. Takže jenom se snažím s tou otázkou, pane Ing. Hájeku, máte tušení, na co se člověk, který vás zmocnil, ptá?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Předpokládám, že jde o nějaké vrty, nebo kde? V Kralupech.

Předseda valné hromady: No tak kdyby ten akcionář nám to specifikoval, tak nám to dneska ulehčil. On říká na straně 188 je odkaz na nějakou smlouvu, on se ptá, jaké konkrétní vrty jsou předmětem smlouvy, pokud představenstvo řekne, že ta věc je úplně nepodstatná, tak já jako předseda valné hromady, jsem připraven říct, že ta otázka není podstatná.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Mě napadá, jestli to nebudou nějaké vrty pro účely sanace třeba, protože pochybuji, že by tam byly nějaké těžební vrty, že. Tam asi společnost nemá těžební vrty.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) V Kralupech děláme vrty pro zkoumání stavu podzemních vod a to z hlediska podnikání je nevýznamné, ale z hlediska ekologie to význam má, my to děláme kontinuálně.

Předseda valné hromady: Děkuji, potom se pan akcionář ptá na licenci programu SAP, rád by věděl, kolik UNIPETROL platí za tu licenci a jaké jsou celkové roční náklady na provoz systému a jestli UNIPETROL má také vlastní softwarové experty, nebo platí dodavatele. Já si myslím, že to můžeme posunout do té, že nepředpokládám, že tady představenstvo může říct přesnou částku, kterou platí, ale jestli se k tomu může představenstvo obecně vyjádřit.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o, tady nemůžeme říct konkrétní částku, protože to je obchodní tajemství, ale vychází to z počtu uživatelů. A samozřejmě se za licenci platí jednorázově a každý rok se platí udržovací poplatek. Ten poplatek je ve stanovené výši i toto je předmětem obchodního tajemství. Ceny licencí na SAP si pravděpodobně můžete najít, ale samozřejmě společnost využívá nějakou slevu, ale je to předmětem obchodního tajemství, kolik stojí licence SAP, to je asi všeobecně dostupná informace. My samozřejmě máme svůj vlastní kompetenční tým pro většinu modulů a u příležitosti rozvoje jednotlivých modulů a funkcionalit těchto modulů využíváme samozřejmě IT společnosti. Pokud máme nějaký projekt, který nejsou naši IT specialisté schopni zvládnout sami, tak využíváme dodavatele, ale pokud se jedná o běžnou obsluhu, využíváme vlastní IT specialisty, pokud se jedná o realizaci projektu, využíváme externí dodavatele.

Předseda valné hromady: Na straně 189 výroční zprávy je smlouva o spolupráci v poskytování zaměstnanců v rámci skupiny UNIPETROL, v čem ta spolupráce spočívá a pro jaké pracovníky je tento program vhodný.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Těžko reagovat na jednotlivé smlouvy, to je tak podrobná otázka, že je poměrně obtížné se k tomu vyjádřit.

Předseda valné hromady: Jaké je schéma poskytování zaměstnanců.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Můžeme ještě poprosit, o jakou smlouvu se jedná?

Předseda valné hromady: Jedná se o spolupráci v poskytování zaměstnanců, takže já předpokládám, že vaše výroční zpráva hovoří o nějakém sharingu zaměstnanců v rámci skupiny UNIPETROL.

Předseda valné hromady: No kdyby nám pan Ing. Hájek dopředu ty otázky zaslal, tak byl překlad a všichni jsme si tady ušetřili spoustu času, protože to nemáme, tak samozřejmě dochází k jazykovým komplikacím, takže já vycházím z té otázky a mohu se pouze domnívat, že pan akcionář Nantl má na mysli to, že v rámci skupiny UNIPETROL existuje nějaké poskytování zaměstnanců a že chce vědět, jak to obecně funguje.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Dobrý den, Toman, já to možná doplním, když sleduji ty dotazy, tak všechny ty dotazy vychází z výroční zprávy, protože ve výroční zprávě jsou smlouvy mezi ovládanými, je to příloha č. 3 a tam přímo je smlouva o spolupráci v poskytování zaměstnanců v rámci skupiny UNIPETROL, to se tam opakuje, takže si myslím, že jsou to dotazy tímto směrem, víc nebudu zdržovat.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Možná opravdu se jedná o smlouvy mezi UNIPETROL, a.s. a společnostmi ve skupině, tam UNIPETROL, a.s. nemá, jak víte mnoho zaměstnanců, má odbor auditu, vnitřního auditu a vnitřní audit provádí audit v jednotlivých společnostech a v tomto směru tedy za tyto služby platí ty jednotlivé společnosti.

Předseda valné hromady: Já jsem si myslel, že takhle nějak to bude, pojďme na další otázku. Na jakou částku je oceněn goodwill UNIPETROLU a za jakých podmínek je umožněno jeho užívání dceřiným společností, takže pan akcionář se ptá, v jaké částce, pokud vůbec goodwill existuje, tak jak je oceněn a jak ho mohou užívat dceřiné společnosti a odkazuje přitom na stranu 189 výroční zprávy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Poprosíme po přestávce, my se musíme poradit, o jaký goodwill se jedná anebo Martin o tom něco ví?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Využívání ochranných známek, ty významnější ochranné známky, vlastníkem je UNIPETROL, ty využívají jednotlivé společnosti, anebo v úplné podobě, anebo kombinují používání těch některých prvků, těch ochranných známek a prostřednictvím této smlouvy, myslím, že to je smlouva o využívání goodwillu, nevím číslo, to je ta, ke které směřuje ten odkaz, prostřednictvím této smlouvy jsou rozpočítávané určité poplatky mezi společnostmi ze skupiny, které využívají ten předmět goodwillu, konkrétní ochranné známky, je tam určený klíč, podle kterého se rozpočítává nějaký poplatek za využívání mezi tyto společnosti, takže tohoto se týká ta smlouva, samozřejmě to je vnitroskupinová smlouva a na konsolidované úrovni se to všechno neutralizuje.

Předseda valné hromady: Tak děkuji panu Martinu Letkovi.

Předseda valné hromady: Otázka na záležitost na straně 189. Otázka se týká ročních výdajů na nákup výpočetní techniky a software a to z rámcové smlouvy s Dell.

Předseda valné hromady: Předpokládám, ano, ročně.

Mirosław Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) To je otázka bez, řekněme, podrobností nebo je to prostě podrobná otázka, my po přestávce na to můžeme zareagovat.

Předseda valné hromady: Já myslím, že na to stačí odpověď obecně, že nemusíme říkat úplně přesně předmět té smlouvy.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Je to smlouva, pro nákup skupin, pro skupinový nákup hardwaru, je jedna společnost, která má vyjednané určité warunky (podmínky) s dodavatelem toho hardwaru a jednotlivé společnosti, které napřímo realizují ten nákup, využívají ty benefity té rámcové smlouvy, že ty preferenční podmínky nákupu, především cenové, takže tímto způsobem je umožněné cestou smluv využívání těch preferenčních podmínek se společností Dell pro jednotlivé společnosti ze skupiny.

Předseda valné hromady: Já možná jenom doplním, že warunky, pokud si ještě pamatuji základy polštiny, jsou podmínky.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Podmínky, samozřejmě.

Předseda valné hromady: Pojdme dál a další dotaz je, co je předmětem smlouvy týkající se Vila Property, tady je nějaký název, je to zase odkaz na stranu 189 a jestli můžeme dát nějaké shrnutí a když tady pane řediteli jste, tak potom další dotaz na té samé stránce, které smlouvy jsou postupovány smlouvami a teď tam jsou odkazy, já jako předseda valné hromady se vůbec nebudu zlobit, když řeknete, že netušíte.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Druhou, přiznám se, netuším, to je příliš detailní otázka. Vila Property, Vila Property pokud mě paměť neklame je majitel, pronajímatel prostorů Gemini, kde je sídlo společnosti UNIPETROL a ty prostory využívají taktéž, z části využívá společnost UNIPETROL RPA a myslím, že se odkazuje na smlouvu v rámci které podnají UNIPETROL, a.s. části prostorů společnosti UNIPETROL RPA, protože ta hlavní smlouva, nájemní smlouva s Vila Property - majitelem Gemini, je na UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady: Tak a já se tady dívám, děkuji, do té tabulky, že jsou to postupní smlouvy, ty další, na které je tady odkazováno, takže mně stačí, když bude, nebo myslím, že by mělo stačit tomu tazateli, pokud představenstvo řekne, že to jsou nepodstatné věci, nebo se to váže k té Vila Property, protože jinak já bych to jako předseda valné hromady vyhodnotil, že to není potřebné pro výkon akcionářských práv na hlasování.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) Neznám nějaké detaily, ale myslím, že to nejsou velmi podstatné smlouvy.

Předseda valné hromady: Takže pokud tady máme tuhle informaci, tak můžeme v tomto směru postupovat dále. Další dotaz na straně 190, která společnost zajišťuje pro UNIPETROL správu nemovitostí a jaká je celková částka ročně, kterou skupina za správu nemovitostí vynakládá.

Mirosław Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Služby týkající se správy nemovitostí, zajišťují Facility management, zaměstnanci pracují v UNIPETROL RPA a celkem, celkově tedy poskytují služby pro celou skupinu UNIPETROL, takže UNIPETROL RPA účtuje potom jednotlivým společnostem částky, které nejsou příliš vysoké.

Předseda valné hromady: Otázku můžeme přeskočit, protože pan akcionář se ptá, za jakých podmínek skupina poskytuje ochranné značky, loga, na to tady odpovídal pan ředitel Martin Letko před chvílí a pak je tady otázka, na kterou ještě odpovídáno nebylo v obecné rovině a to je, platí UNIPETROL nějaké poplatky za značky společnosti PKN Orlen za ochrannou známku, nebo za nějaké značky anebo může být odpověď i taková, že nic takového není. Je to odkaz na stranu 190 výroční zprávy. Nebo možná chvilku počkejme, aby ten údaj byl nalezen.

Mirosław Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) To jsou jednotlivé společnosti, protože jsou to transakce se skupinou PKN SA, kolega Letko už to tam hledá, máme jednotlivé společnosti, které využívají ty společnosti UNIPETROL Doprava, UNIPETROL RPA, to jsou smlouvy podobného typu.

Předseda valné hromady: Takže ta otázka byla, byla zodpovězena a v té další části tady to bylo zodpovězeno v obecné rovině. Potom je tady otázka, která už zodpovězena byla a to jsou ceny za nájmy nebytových prostor a související služby, kolik UNIPETROL inkasuje, takže to už bylo několikrát

zodpovězeno. Tím se dostáváme k akcionáři, panu Miloši Chmelovi, a on se ptá, na straně 13 významné události výroční zpráva, jak jsou ošetřena kursová rizika k platbě ve výši 40 mil. USD a jestli platba již byla přijata, takže nejprve budeme muset najít tu stranu 13, protože on to nijak blíže nespecifikuje, ptá se na forexová rizika. Strana 13, kapitola významné události – únor. Ta částka je 40 mil. USD.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je částka 40 mil. USD, to je odškodnění, záloha na odškodnění za nehodu, kterou jsme měli v Kralupech v květnu 2016, to je první splátka, ta částka byla vypořádána, myslím si ve 2. nebo 3. čtvrtletí v červenci, ne, v červnu, celkem ta částka činí 52,9 mil., takže celé to odškodnění, bylo to celkové odškodnění od pojistitelů.

Předseda valné hromady: Na to navazuje další otázka, výroční zpráva strana 15 a akcionář se ptá, oproti roku 2016 jsou vyšší odpisy a amortizace o 878 mil. Kč a ptá se, čím je to způsobeno.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Odpisy jsou větší proto, že vzrostl dlouhodobý majetek, když je majetek větší, investice rostou, tak jsou samozřejmě odpisy také větší. Jsou to často rozvojové investice, a proto také rostou odpisy.

Předseda valné hromady: Takže k další otázce, on se potom akcionář ptá na finanční ztrátu ve výši čisté finanční výnosy, náklady vykazují ztrátu 1,4 mld. Kč oproti zisku 131 mil. Kč v roce 16, čím je to způsobeno, myslím, že to bylo tady zodpovězeno. A ptá se na forexová rizika, zajištění, na to všechno pan místopředseda odpověděl dříve. Takže můžeme k další otázce téhož akcionáře a on se ptá, podle provozních ukazatelů na straně 15 výroční zprávy, skupina UNIPETROL výrazně rostla oproti roku 16, co se týká zpracovaných objemů i prodeje, přesto se to neodráží v lepším hospodářském výsledku, takže on se ptá, proč ten růst není promítnut do lepšího zisku, nebo do zisku.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) No výsledek v roce 2017 je lepší, když se podíváme na srovnání s rokem 2016, je vyšší zpracování, tady jsou důležité i jednorázové události, nedá se tedy říct, že by to šlo tak jednoduše srovnávat. Když se podíváme na pozici profit, čili operativní zisk je na úrovni 12,2 mld. ve srovnání se 4 mld. z předchozího roku.

Předseda valné hromady: Tak další dotaz, výnosy osvobozené od daně. Na straně 103 výroční zpráva v rámci individuální účetní závěrky uvádí rozdíl mezi daní vykázanou ve výkazu zisku a ztráty a částkou vypočtenou a pan akcionář si všímá, že tam jsou výnosy osvobozené od daně ve výši 17 mil. Kč a ptá se, o jaké nezdáněné výnosy se jedná a vedle toho se ptá, jestli jsou tam významnější rizika doměrky z daně z příjmů právnických osob v případě rozdílného pohledu státní finanční správy, takže jemu jde o 17 mil. a vedle toho rizika finančního doplatku, pardon, daňového doplatku.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Na které stránce, prosím?

Předseda valné hromady: To by měla být individuální účetní závěrka a tam by mělo být výnosy osvobozené od daně 17 mil., je tam tabulka 7.1, kolega mi to tady ukazuje a v té tabulce 7.1 je poslední číslo před celkovou daní z příjmů 17 mil.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) To je příliš podrobná otázka, musíme se na to podívat.

Předseda valné hromady: Daňové doměrky, já si myslím, že riziko daňové doměrky, já myslím, že představenstvo na to může asi reagovat, že existuje vždycky, ale že si ho nejste vědomi a samozřejmě...

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud to bylo klasifikováno jako osvobozeno od daně a my máme dobré odborníky, pokud to takto kvalifikovali, tak to jsou příjmy osvobozené od daně, je to příliš podrobná otázka, takže nevím z jakého titulu se tak stalo, ale jistě naši odborníci vědí, co dělají.

Předseda valné hromady: A já dále předpokládám, že nebude ani úplně významná s ohledem na tu částku, takže můžeme k dalšímu bodu, to je konsolidovaná účetní závěrka na straně 134 a pana akcionáře zajímá to, že ostatní provozní výnosy jsou o 5,7 mld. Kč nižší oproti roku 2016 a ptá se na rozdíly. Takže strana 134, konsolidovaný výkaz zisků a ztrát, bod 6.1 ostatní provozní výnosy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě je to spojeno z toho, že jsme obdrželi náhrady škod v roce 2016, podívejme se na ten bod 6.1, jsme dostali zhruba 10 mld. jako náhrady škod.

Předseda valné hromady: Na straně 135 je konsolidovaná účetní závěrka, kde jsou ostatní dlouhodobá aktiva 796 mil., a pan akcionář se ptá, v čem spočívá rozdíl této částky oproti roku 16, před tím to bylo 121, takže akcionáře zajímá rozdíl 796 a 121.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Zdá se mi, že o tom jsme již hovořili, ostatní aktiva, je to pohledávka z titulu finančních nástrojů na forexech.

Předseda valné hromady: Tak děkuji, potom je tady otázka.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud bych si ještě mohl vrátit k té předchozí otázce, v roce 2016 tam byla zrušena opravná položka ve výši 1,9 mld. z titulu náhrady škod, dostali jsme téměř 8 mld.

Předseda valné hromady: Konsolidovaná závěrka strana 140, kde si akcionář všímá toho, že výnosy z prodeje zboží meziročně klesly na 7,3 mld. Kč a chtěl by vědět o jaké druhy, typy produktů jde.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jedná se o výnosy z prodeje zboží, v roce 2016 byly mnohem významnější v rámci naší činnosti s ohledem na omezenou rafinérskou výrobu. Abychom uspokojili trh, prováděli jsme nákupy pohonných hmot, abychom je mohli umístit na trh, proto jsme měli mnohem větší objem obchodu ve srovnání s rokem 2017 z důvodu havárie v Litvínově a za druhé z důvodu havárie v Kralupech, rafinérie v Kralupech se prakticky nepoužívala, nebo byla mimo provoz 7 měsíců.

Předseda valné hromady: Dále dotaz na účetní závěrku stranu 142 a ptá se, jaké sankce nebo náhrady již nebyly v roce 2017 zaúčtovány, jestli šlo v roce 2016 o případy mimořádné, které se neopakovaly, takže on si všímá, že něco bylo v roce 16 a v roce 17 už to nebylo, ona ta otázka není příliš srozumitelná.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano, já té otázce nerozumím.

Předseda valné hromady: Já také nerozumím, takže pokud, pane inženýre té otázce nerozumíte ani vy, tak nemůže být zodpovězena. Jaké sankce/náhrady již nebyly v roce 2017 zaúčtovány. Šlo v roce 16 o případy mimořádné, které se v roce 17 nezopakovaly? Takhle zní přesně otázka, strana 142.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Nevím přesně, jak to akcionář myslel.

Předseda valné hromady: Dobře, tak v tom případě si poznamenejme, že tam ta otázka sémanticky nedávala žádný smysl a nikdo nebyl schopen ji dešifrovat, tak nemůže být zodpovězena. Tak, výroční zpráva, poslední otázka pana Miloše Chmela je, on říká, na straně 150 konsolidovaná účetní závěrka, pohledávky oproti roku 2016 vzrostly o 16 % a říká a otázka zní, lze z tohoto titulu očekávat zhoršení postavení UNIPETROLU jako věřitele? Takže, pan akcionář se obává, jestli nárůst pohledávek nemůže vést k tomu, že se zhoršuje jejich ekonomická dobytelnost?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Výsledky nárůstu pohledávek mohou být dva, čili nárůst ceny ropy, v roce 2017 oproti 2016 a také větší objem prodeje. Protože jak cena, tak objem prodeje způsobují, že se pohledávky zvyšují.

Předseda valné hromady: Nyní přecházím k otázkám pana akcionáře Ryšavého, ten má otázky krátké a myslím, že to můžeme zodpovědět velice rychle. První otázka, jste spokojeni s čistým ziskem 8,7 mld., já myslím, že představenstvo může zareagovat jednou větou.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano, jsme spokojeni.

Předseda valné hromady: Kam se vyváží benzen z Evropy? Já teď na okamžik připustím, že je to otázka, která je důležitá pro posouzení ekonomických výsledků, jestli může někdo z představenstva rychle odpovědět, kam benzen z Evropy putuje?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Benzen se vyváží, se hlavně dodává v Česku, je součástí etylbenzenu, který se dodává společnosti SYNTHOS a značné množství benzenu se prodává spíše na evropském trhu. Vývoz není významný ve srovnání s množstvím prodáváním na tuzemském trhu.

Předseda valné hromady: Za jakých podmínek nakupuje Unipetrol moravskou ropu?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Podle cenového vzorce, určitě tam je ukazatel Brent mínus nějaké další související náklady, je těžké přesně určit tu cenu, je to pro nás dobrá ropa a čím větší objem nám dodají, tím jsme spokojenější, samozřejmě to množství dostupné ropy zde je omezené.

Předseda valné hromady: Další otázka, jakým způsobem dopravujete vysokosírnou ropu do Kralup nad Vltavou.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Nemáme vysoký obsah síry v ropě do Kralup nad Vltavou, máme ropu s nízkým obsahem síry, nemáme tam odsiřovací instalaci.

Předseda valné hromady: Myslím, že tím bylo zodpovězeno a další otázka, co je regenerace katalyzátoru semiregenerativního reformátoru.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Pokud je katalyzátor deaktivován, třeba uhlíkatými úsady, tak se musí reaktivovat tím, že se ty uhlíkaté úsady spálí.

Předseda valné hromady: Děkuji. Co je kaprolaktam? Je to způsob jako ve znalostní soutěži v televizi.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Je to cyklický amid kyseliny hexanové.

Předseda valné hromady: Ještěže tady máme pana docenta. Tak další otázka, jaké složení hnojiva.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to za velmi dobrou cenu v současné době.

Předseda valné hromady: SPOLSAN G.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Síran amonný.

Předseda valné hromady: Já myslím, že to není na úrovni státnic na VŠCHT. Co je procesní olej?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: To je směs uhlovodíků ohraničená různými body varu, tak oleje jsou různé, těžko říct, takhle obecnou otázku odpovědět.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já k tomu, jestli teda můžu říct, co to, já tomu rozumím, že procesní olej je olej používaný ve výrobě, při výrobě nějakých dalších produktů, je to takhle?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Pojmem olej se nazývá spousta různých uhlovodíkových směsí, těžký olej, lehký olej, topný olej.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jako pro výrobu, prostě nějaký, jako...

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Procesní olej je hantýrka.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): V gumárenství, nebo takhle se používá i nějaké procesní oleje, že jo. Tak tomu rozumím já teda.

Předseda valné hromady: Já myslím, pane inženýre, že tahle otázka není skutečně podstatná pro to, abyste mohli schvalovat účetní závěrku, ale já to v zájmu nějaké prostě kvality valné hromady nechám rychle zodpovědět. Co bylo příčinou požáru jednotky POX?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Tam byla příčina ztráta integrity potrubí na surovém vodíku, jeho únik do atmosféry do okolního prostředí a jeho iniciace.

Předseda valné hromady: A poslední otázka pana Ryšavého, jaké asfaltové produkty pro stavebnictví vyrábí PARAMO?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Tvrdé. Tedy lepenku a bitumenové asfaltové produkty, jimiž se pokrývá tato lepenka, nevím, jak je lepenka. Lepenka a asfalt.

Předseda valné hromady: Další otázky, pan akcionář Jiří Novák, pan akcionář se ptá, na základě čeho byla pro testování přepravy ropy prostřednictvím ropovodu Adria vybrána společnost JANAF. Takže výběr JANAFu.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Tady já odpovím, hledáme alternativní spojení s mořem, JANAF je součástí ropovodu, který je propojen s ropovodem, který patří MOLu a vede přes Maďarsko a dále je napojen na Družbu, takže to je smlouva, které jsme ještě nevyužili, ale je to jako nějaká alternativní cesta pro získávání ropy, mořské ropy do České republiky.

Předseda valné hromady: Potom, jaký je harmonogram testování přepravy ropy prostřednictvím ropovodu Adria, se ptá tentýž akcionář.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Někáký přesný harmonogram není, hledáme alternativy, pokud by se tam něco třeba teoreticky stalo, nebo by vznikla možnost přepravit větší množství ropy z moře, protože kapacity, tedy přenosové kapacity ropovodu TAL jsou omezené a naše ropa tvoří pouze část z toho a řada jiných výrobců si tu ropu také kupuje, takže my máme pouze, využíváme pouze část přenosové kapacity tohoto ropovodu.

Předseda valné hromady: Jaký podíl suroviny plánuje UNIPETROL odebírat prostřednictvím ropovodu Adria.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Není v tomto okamžiku upřesněno.

Předseda valné hromady: Otázky, které se týkají zásobníku ropy, jedna je, proč uvažujete o navýšení kapacity zásobníku ropy a o kolik byste takovou kapacitu chtěli navýšit.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Jak jsem řekl, probíhají dvě studie, proč je zajištění surovinové dostupnosti, bezpečnost a uvažujeme o kapacitě 2 x 50 000 v té studii, jestli to bude nebo nebude realizováno, je naprosto nerozhodnuto.

Předseda valné hromady: K zásobníkům ropy se váže ještě otázka, jakých lokalit se může to navýšení týkat.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Litvínov.

Předseda valné hromady: A potom jak bude navýšení financováno?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Vlastní zdroje.

Předseda valné hromady: Poslední otázka ohledně zásobníku ropy, jestli je možné na financování použít nějakou formu veřejných zdrojů, čili státní dotace. A jestli o tom uvažujete, že je využijete.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Měli jsme diskusi s Mero, neuvažujeme o tom nějak, je to spíš i k jednání se státem, ale zatím jsme o tom takto neuvažovali.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji a přecházíme k otázkám pana Bohuslava Novotného, jeho první otázka je, jaký byl podnikatelský záměr, když UNIPETROL nechal vstoupit do likvidace společnost Paramo Oil a jaká jsou pozitiva nebo negativa, takže záměr likvidace Paramo Oil.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Paramo Oil to je asi na Slovensku, že?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Paramo Oil byla společnost založená za účelem realizace určitého záměru, který nakonec nerealizovala, ta společnost byla dlouhodobě prázdnou společností, takže v rámci snahy snižovat počet společností skupiny, restrukturalizace, která se děla v minulosti několik roků zpět, rozhodli jsme o likvidaci té společnosti. Ona nesplnila svůj účel a byla dlouhodobě prázdná, takže nemá smysl dále ji držet ve struktuře.

Předseda valné hromady: Děkuji. Potom je tady kompozitní otázka, nebo já z ní kompozitní otázku rychle udělám a mám pocit, že už to bylo zodpovězeno, takže pánové, možná jenom ve stručnosti, pan akcionář Novotný se ptá, co bylo příčinou, že zisk v roce 16 se propadl v roce 17, jaká nápravná opatření společnost přijala, aby se ztráta dál neprohlubovala, a kdo konkrétně za to nese odpovědnost a jaké důsledky byly vyvozeny. Takže jenom velmi stručně poprosím.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Hovoříme o zisku UNIPETROL, a.s.? No hlavně je tam odpis PARAMA 160 000 000,-, to je hlavní důvod.

Předseda valné hromady: A pak je tady otázka pana akcionáře, která se týká vytěsnění a dobrovolného odkupu, takže to já bych přeskočil, protože to samozřejmě nemůže být na zdejší představenstvo. Další otázka pana Bohuslava Novotného se týká pozemků, budov a pronajímání jiným subjektům, jestli tam je efektivní zisk, to bylo zde už zodpovězeno dvakrát. Další otázka, jaká konkrétní nehmotná aktiva vlastní společnost a existuje jejich ucelený přehled, včetně hodnoty, to jsme už odpovídali, nehmotnými aktivy se tady zabýval pan ředitel Letko, další otázka, jaké nakoupené licence a patenty využívá UNIPETROL a jaké jsou s tím spojené náklady, už tady také bylo zodpovězeno, i když možná tady, pojďme se zastavit, jenom obecně, jestli můžu představenstvo, jaké nakoupené licence a patenty využíváte a kolik zhruba asi platíte, obecně, částku.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Obecně, velké licence na provozování technologií, např. UOP FCC, např. PE3 INEOS, např. polyetylen Univation, jsou to jednorázové platby v řádech desítek, stovek miliónů Kč, jednorázově a pak jsou malé licence, třeba na používání různých softwarů atd. v řádech desítek tisíců, statisíců.

Předseda valné hromady: Tak tím už pan ředitel odpověděl i na další otázku, jestli jsou náklady hrazeny jednorázově nebo jsou svázány s objemem výroby produktů, čili to bylo teď právě zodpovězeno. Další otázka jaké licence a patenty vlastní UNIPETROL a jaké z toho plynou příjmy od jiných společností, které využívají, to odpovídal, myslím, pan ředitel Letko, zhruba před půl hodinou. Další otázka, jakým způsobem a zda vůbec je optimalizován objem zásob společnosti UNIPETROL, jak se optimální výše zásob liší od reálné a pokud se liší od reálné, jaká jsou přijatá opatření. Takže jestli, poprosím stručnou odpověď na optimalizaci nebo mechanismus optimalizace zásob.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Společnost má stanovené optimální úroveň zásob, jak z hlediska surovin, tak z hlediska hotových výrobků, zásoby se monitorují na týdenní bázi na našich

pravidelných týdenních setkáních a zásoby vycházejí z toho, jaká je cenová úroveň, tedy výše ceny ovlivňuje objem zásob z hlediska cen, ale my také monitorujeme objemy, protože nás zajímají zejména objemy, víme, kolik toho potřebujeme, abychom uspokojili zaprvé potřeby našich zákazníků, zadruhé, když hovoříme o konkrétních výrobcích anebo, tedy zaprvé, produkty pro klienty a zadruhé, suroviny pro zajištění naší výroby.

Předseda valné hromady: Je zde dotaz pana Bohuslava Novotného, jak se stanovuje reálná hodnota při oceňování pohledávek z obchodních vztahů a kdo ji provádí v rámci UNIPETROL, obecně, kdo ji provádí.

Miroslav Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Reálnou hodnotu zjišťujeme tak, že ověřujeme, zda jsou všechny pohledávky vymáhány, pokud tam jsou ohrožené pohledávky, tak provádíme patřičné odpisy, opravné položky, ale většina pohledávek je pojištěná a pokud se jedná o nevymahatelné pohledávky, tak to je velmi malý rozsah.

Předseda valné hromady: Všechny ty žádosti o vysvětlení, které tady byly přečteny, jak vidíte, tak jdeme důsledně otázku po otázce, nevyhýbáme se ničemu, jenom ty, které jsou repetitivní, tak dávám pryč a teď si pojďme říct, kolik dalších akcionářů máte a jestli podle vašeho mínění už v zásadě ty žádosti o vysvětlení byly všechny zodpovězeny a mohli bychom s tím přestat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): No určitě nebyly zodpovězeny, někteří lidé se ptají hlavně ohledně té dividendy, ale můžete se na to sám podívat, je tady spousta dotazů, které jsme skutečně neprobírali.

Předseda valné hromady: My se teď ještě poradíme. Bylo by ale možné, abychom je dostali a podívali se na to?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já se na to podívám.

Předseda valné hromady: Dobře, takže vyhláši přestávku, děkuji.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 22.11 do 22.51 hod.

Po obnovení jednání předseda valné hromady sdělil, že s ohledem na to, že žádosti o vysvětlení přednesené panem Ing. Hájkem za jeho zmocnitele, kterých je dalších 52, tzn. dalších řádově 350 dotazů z hlediska časového, tak navrhuje valné hromadě, aby přijala usnesení, které je procesního charakteru a to předsadit bod 10, tj. odvolání a volba členů dozorčí rady, bod, který následuje, což je bod 11, nesouhlas s konkurenční činností podle § 452 a konečně navazující bod 12, což je odvolání a volba členů výboru pro audit. Sdělil, že důvod, proč tento návrh činí, je ten, že podle návrhů, které obdržel od akcionářů, jsou navrhováni k volbě členové dozorčí rady z části k 28. červnu, což je dnešek a při zodpovídání dotazů by se dostali určitě do 29. června a nastala by právní komplikace s tím, že ty návrhy jsou činěny k 28. červnu. Dále sdělil, že o tom samozřejmě nechá hlasovat akcionáře, ten důvod je úplně jednoznačný, trvání pana Ing. Hájka na zodpovězení dalších více než 350 dotazů, teď jich bylo zodpovězeno 100 a to zabralo 2 hodiny, takže jednoduchou matematikou se dá dostat k tomu, že se určitě dostanou přes půlnoc. Předseda valné hromady požádal informační centrum o ověření usnášéníschopnosti.

Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Zkouška, výborně. Pane předsedo, mám protest proti způsobu vedení valné hromady, považuji váš návrh na změnu pořadu jednání za nezákonný, protože akcionáři, kteří tady byli a v tuto chvíli tady nejsou, počítali s tím, že se body, které navrhuje předřadit, budou projednávat přesně v tom pořadí, v jakém byly navrženy, tím pádem zkracujete práva těchto akcionářů, neboť tito akcionáři se legitimně domnívali, že budeme sledovat pořad jednání dnešní valné hromady tak, jak byl uveřejněn v pozvánce na řádnou valnou hromadu, v tuto chvíli nejsou přítomni, ale budou přítomni za několik málo minut, nebo desítek minut, čímž je připravíme o možnost hlasovat o těchto bodech a zdůrazňuji, ten protest směřuje na to, že to bylo legitimní očekávání akcionářů vycházející z pozvánky na tuto řádnou valnou hromadu a vy nyní v tuto chvíli zcela nečekaně a svévolně měníte pořad jednání této valné hromady. Toto mohlo být indikováno na začátku, nebo v průběhu, nyní nejsme schopni na tuto situaci reagovat a akcionáři, kteří tu v tuto chvíli nejsou přítomni, ale chtěli být přítomni právě na hlasování o těchto bodech, tak budou zkráceni na svých právech.

Předseda valné hromady: Dobře, protest bude zaprotokolován. Já poprosím informační středisko, zda by mohlo vyhotovit protokol o usnášéníschopnosti. Důvody, které nás k tomu vedou, jsou úplně jednoznačné. Prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, o jakém bodu budeme teď hlasovat tedy?

Předseda valné hromady: Budeme hlasovat o tom, zda budeme měnit pořad jednání valné hromady.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Výborně.

Předseda valné hromady: Tak vyčkáme na protokol o usnášeníschopnosti a poté použijeme náhradní hlasovací lístek. Myslím si, že je poměrně jasné, že judikatura umožňuje změnu pořadu jednání, zvláště je-li to v takto naléhavé situaci, kdy jsou zde návrhy, které byly podány v dobré víře akcionáři s datem 28. června, kdy jsou zde kladeny stovky dotazů, žádostí o vysvětlení jednou osobou, kdy tyto dotazy jsou repetitivní a kdy tady již došlo k několikerému upozornění na možnost zneužití práva a já jediné, co činím v zájmu zachování valné hromady, je, že sleduji čas, který se blíží k půlnoci.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, ještě si dovoluji jednu formální poznámku, nevím jestli, aby to bylo pro jistotu zaprotokolováno, protest, který jsem podal, podávám za akcionáře č. 54, Deutsche Bank a za akcionáře č. 53, Tomáš Hájek.

Předseda valné hromady: V pořádku.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 6: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni akcionáři vlastníci 173 418 442 akcií, o celkové jmenovité hodnotě 17 341 844 200,- Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu, valná hromada společnosti UNIPETROL je usnášeníschopná.

Předseda valné hromady následně přistoupil k hlasování. Předseda valné hromady vyzval akcionáře, aby si vzali náhradní hlasovací lístek, který mají ve své složce a nadepsali ho číslem 6.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení:

„Mění se pořad valné hromady a to tak, že se za bod Zpráva výboru pro audit zařazuje bod 10: Odvolání a volba členů dozorčí rady, bod 11: Nesouhlas s konkurenční činností dle § 452 zákona o obchodních korporacích a bod 12: Odvolání a jmenování členů výboru společnosti pro audit.“

Předseda valné hromady sdělil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady si dotazem ověřil, zda všichni přítomní akcionáři měli možnost odevzdat hlasovací lístky. Nikdo z přítomných neprojevil svou vůli v tom smyslu, že by neměl možnost odevzdat svůj hlasovací lístek.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 6 předseda valné hromady konstatoval, že změna pořadu jednání spočívající v předsunutí bodů 10, 11 a 12 za bod 6 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Změna pořadu jednání spočívající v předsunutí bodů 10, 11 a 12 za bod 6

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	1 032 987	0,595662
ZDRŽEL SE	111 529	0,064312
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 766 835	1,018828

Vzhledem k tomu, že výše uvedený návrh byl schválen, přerušil předseda valné hromady projednávání bodu č. 7 pořadu jednání a přešel k bodu č. 10 pořadu jednání.

K bodu 10 pořadu jednání – Odvolání a volba členů dozorčí rady společnosti

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byly Odvolání a volba členů dozorčí rady společnosti.

Předseda valné hromady sdělil, že tento bod bude rozdělen na dva subbody: odvolání členů dozorčí rady a volba členů dozorčí rady s tím, že představenstvo k tomuto bodu valné hromady nepředložilo žádný návrh a

bude se tedy hlasovat pouze o návrzích akcionářů. Nejprve se bude hlasovat o návrzích akcionářů ve věci odvolání členů dozorčí rady a následně o návrzích akcionářů ve věci volby členů dozorčí rady a v pořadí, v jakém byly tyto návrhy předloženy.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Tlumočník p. Tilla Christophera Hufnagela, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já jenom překládám, tady oni protestují, že nesouhlasí se změnou jako pořadí agendy.

Předseda valné hromady: Jasně. Ten protest bude zaprotokolován, rozumím. Ještě mohu, mohu jenom číslo akcionáře, abychom to měli správně?

Tlumočník p. Tilla Christophera Hufnagela, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: 006.

Předseda valné hromady: Takže akcionář 006, který se dostavil a je v sále, protestuje proti změně pořadu jednání. Dobře. Tak. Žádný návrh na odvolání neeviduji ani v sále.

Tlumočník p. Tilla Christophera Hufnagela, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Problém je ten, že při hlasování o změně tady akcionář nebyl účastněn, takže neměl šanci se toho zúčastnit.

Předseda valné hromady: Dobře, rozumíme, protest bude zapsán, bylo rozhodnutí akcionáře opustit sál, posléze se vrátil, takže tím je to dáno. Nicméně, co je myslím pro akcionáře důležité, že tady v současné době fyzicky je přítomen, to bych poprosil zaprotokolovat, takže se volby a odvolání členů dozorčí rady může účastnit.

Předseda valné hromady sdělil, že má za to, že tady žádný návrh na odvolání člena dozorčí rady není, diskusní středisko žádný návrh neeviduje, žádný akcionář žádný návrh nečiní. Takže o žádném návrhu, co se týče odvolání, valná hromada ani hlasovat nebude a přistoupí se k tomu druhému subbodu v rámci bodu 10, což je volba členů dozorčí rady. V dozorčí radě je v tuto chvíli šest neobsazených míst a dále s účinností od 29. června další dvě neobsazená místa, tato valná hromada tedy může hlasovat o volbě členů dozorčí rady na celkem osm neobsazených míst, ve dvou případech s účinností nejdříve od 29. června 2018.

Předseda valné hromady sdělil, že přečte návrhy akcionářů na volbu do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, které byly doposud podány k projednání na této valné hromadě a to v pořadí, v jakém byly podány. Sdělil, že na této valné hromadě akcionář Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna podal celkem 7 návrhů na volbu do funkce člena dozorčí rady následujících znění:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí paní Wiolettu Kandziak, narozenou dne 4. října 1976, bytem 01-318 Varšava, Doroszewskiego 13/5, Polská republika, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 28. června 2018.“

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Roberta Harasimiuka, narozeného dne 2. srpna 1982, bytem 01-772 Varšava, Sady Żoliborskie 15a m. 1, Polská republika, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 28. června 2018.“

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Janusze Jakuba Szurského, narozeného dne 8. dubna 1975, bytem 01-588 Varšava, Hanki Czaki 4m 10, Polská republika do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností 28. června 2018.“

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Roberta Jasińskiego, narozeného dne 2. června 1970, bytem 02-797 Varšava, Al. Komisji edukacji 36/7 Narodowej, Polská republika, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 28. června 2018.“

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí paní Editu Wątor, narozenou dne 19. září 1988, bytem 32-431 Stróža 899, Polská republika, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 28. června 2018.“

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Adama Wojciecha Buraka, narozeného dne 23. prosince 1983, bytem 00-895 Varšava, ul. Biała 3/63, Polská republika, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 29. června 2018.“

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí paní Izabelu Antos, narozenou dne 5. prosince 1986, bytem 03-984 Varšava, ul. J.Nowaka-Jeziorańskiego 10/35, Polská republika, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 29. června 2018.“

Předseda valné hromady sdělil, že na základě předložených prohlášení všech sedmi kandidátů, kteří byli navrženi do funkce člena dozorčí rady akcionářem Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna, všichni tito kandidáti vyjádřili se svou kandidaturou souhlas, u žádného z nich není dána překážka pro výkon funkce a všichni tedy splňují požadavky stanovené zákonem pro výkon funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady sdělil, že následně na této valné hromadě podal akcionář pan Pavel Kočiš návrh na volbu pana Ivana Kočárníka do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. následujícího znění.

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Ing. Ivana Kočárníka, CSc., datum narození 29. listopadu 1944, bytem Vonoklasy, K Bukovce 161, PSČ 252 28, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 28. června 2018.“

Předseda valné hromady sdělil, že na základě předloženého prohlášení pan Ivan Kočárník vyjádřil se svou kandidaturou souhlas, není u něj dána překážka pro výkon funkce a splňuje požadavky stanovené zákonem pro výkon funkce člena dozorčí rady, společnosti UNIPETROL.

Předseda valné hromady začal přednášet hlavní údaje z životopisů všech osmi navrhovaných kandidátů. Následně byl přerušen a bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pardon, pane předsedo, já chápu, že spěcháte, nicméně já bych vás poprosil, obligatorní dotaz u takového bodu, akcionáři bez právního vzdělání pravděpodobně také znají § 407 zákona o obchodních korporacích, kdy pozvánka na valnou hromadu musí, mj. obsahovat také uvedení osoby, která je navrhována jako člen orgánu společnosti, tady si dovolím požádat kohokoliv z představenstva o vysvětlení, proč právě v této pozvánce na tuto valnou hromadu nebyly žádné z těchto osob uvedeny konkrétními jmény, notabene pokud uvádíte, že většinový akcionář navrhl předem, jestli jsem správně zachytil 7 jmen, možná 6, do pozic členů dozorčí rady. Tzn. pozvánka bezejmenná, přestože zákon říká, budeme uvádět jmenovitě, měli jste návrh od většinového akcionáře, který chápu, že teď se tady snažíte, co nejrychleji prezentovat, na druhou stranu bych vás požádal o vysvětlení tady toho mého dotazu.

Předseda valné hromady: Takže velmi rychle, zaprvé, PKN Orlen tyto návrhy učinil až dnes, nikoliv předem, takže to je první věc, představenstvo ve své pozvánce jednoznačně deklarovalo, že žádné kandidáty nenavrhuje, takže tam žádná jména nemohla být uvedena a zákon určitě neříká, že tam nějaké jméno být uvedeno musí, pouze říká, že tam musí být uvedeno usnesení s odůvodněním a pozvánka podle mého názoru plně splňuje tento právní požadavek. Jestli k tomu chce představenstvo něco dodat, tak samozřejmě že, pánové můžete, ale myslím, že po právní stránce se věci mají takto. Nebo jestli chce pan ředitel Letko.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já tedy doplním svůj dotaz, z jakého důvodu nechává představenstvo jaksi nominace na obsazení tolika postů v dozorčí radě na majoritním akcionáři a nepřináší samo žádné návrhy.

Předseda valné hromady: Já si jenom dovolím, ještě dřív než představenstvo by odpovídalo, že v souladu s kodexy řádného uspořádání a s logikou věci je to právě dozorčí rada, která volí představenstvo a která ho kontroluje, takže bych považoval za poněkud bizarní a právně poměrně ustřelené, aby představenstvo navrhovalo někoho, kdo ho posléze může odvolat, volit a kdo ho kontroluje. Myslím, že v normálních společnostech takovéto návrhy představenstvo nečiní, ale prosím představenstvo, jestli se k tomu chce vyjádřit.

Předseda valné hromady následně pokračoval v přednesu hlavních údajů z životopisů všech osmi navrhovaných kandidátů. Následně bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, dovolím si poznámku, před nějakou dobou jste tady na pana Hájka apeloval, že jaksi čtení jeho dotazů je příliš rychlé a neumožňuje vám zaznamenávat tyto dotazy. Já když se podívám teď na svůj telefon, tak představení sedmi kandidátů vám trvalo přesně 6,5 minuty.

Předseda valné hromady: To je žádost o vysvětlení nebo protest?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Včetně mého vstupu, tzn. moje žádost je taková, následující.

Předseda valné hromady: Ano.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Mají-li akcionáři mít skutečně možnost uvážit, zda se rozhodnou pro tyto osoby, či nikoliv, musí jim být poskytnut časový prostor pro to, aby se mohli podívat na to, co jste teď četl.

Předseda valné hromady: Pardon, je to žádost o vysvětlení? Nebo protest.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Je to žádost o vysvětlení, můžete ...

Předseda valné hromady: A ten dotaz?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Můžete nám vysvětlit, jestli máme skutečně zvedat ruce pro osoby, které tu nejsou osobně přítomny, jejich představení proběhlo během čtyř minut a máme zvedat ruce pro tyto osoby, které nikomu z nás nejsou známy s výjimkou pana Kočárníka, jako na ústředním výboru strany anebo nám poskytnete časový prostor pro to, abychom mohli uvážit, zda tyto osoby budeme volit do funkcí, do kterých jsou navrhovány?

Předseda valné hromady: A jaké máte dotazy?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: To je dotaz, jak chcete, abychom hlasovali.

Předseda valné hromady: Ne, já se chci zeptat, jestli...

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Zvedáním ruky jako na ÚV KSČ anebo nám poskytnete časový prostor, abychom mohli uvážit, pro jaké osoby hlasujeme?

Předseda valné hromady: Já prosím důrazně o ukončení těchto urážlivých komentářů.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Není to myšleno nijak osobně, ale vy sám...

Předseda valné hromady: Ne tak já myslím, že...

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Vy sám, pane předsedo jste velmi, velmi korektní.

Předseda valné hromady: Poprosím zaprotokolovat.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: A já si myslím, že by bylo velmi korektní, kdybyste nám poskytli nějaký prostor pro úvahu, byť chápu, že jste nyní tlačení časem, za jiných okolností, kdyby bylo 8 hodin večer, tak se domnívám, že byste zdaleka netlačil tak, řečeno „na pilu“, jako tlačíte teď.

Předseda valné hromady: Kolik potřebujete času?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Poskytnete nám v písemné podobě životopisy, zkrácené, těchto osob? Pořád budete mít ještě dost času do půlnoci. Mimo jiné u první kandidátky jsem zaznamenal, že studuje MBA. Jak je časově náročná funkce člena představenstva? Jak je slučitelná se studiem MBA?

Předseda valné hromady: Tak zaprvé volíme do dozorčí rady.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pardon. Člena dozorčí rady.

Předseda valné hromady: Předpokládám, že jste na této valné hromadě a ne na jiné. Takže to je jedna věc. A druhá věc, já předpokládám, že člověk takovéto inteligence bez problému zvládne studium MBA i k výkonu funkce dozorčí rady.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: To je ale váš předpoklad, já bych chtěl znát skutečnost. Je tady někdo, kdo mi dokáže odpovědět, jaká je skutečnost?

Předseda valné hromady: Ano, přímo paní Wioletta Kandziak, takže jestli mohu poprosit paní Wiolettu Kandziak, jestli by mohla potvrdit, že její studium MBA je časově souladné s výkonem funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL. Takže pro paní Kandziak otázka akcionáře je, zda vaše studium Executive MBA, které podle vašeho životopisu v současnosti probíhá, je časově souladné, jestli to časově zvládnete s výkonem funkce členky dozorčí rady.

Wioletta Kandziak: Ano, MBA dokončím v tomto měsíci, takže v klidu zvládnu tyto dvě role spojit.

Předseda valné hromady: Tak prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): V první řadě mě trochu zarazelo, že ty osoby, o kterých hovoříte, které jste prezentoval, ty životopisy, vždycky bylo dobrým zvykem, že se sami trochu představili, abychom věděli, koho volíme, resp. na milionech valných hromadách, že se ty osoby postavily a věděli jsme, o koho se jedná.

Předseda valné hromady: Pane inženýre, pojďme to klidně udělat. Takže já požádám a vezmu to podle toho seznamu.

Na výzvu předsedy se Wioletta Kandziak, Robert Harasimiuk, Janusz Jakub Szurski následně osobně představili. Vzhledem k tomu, že Robert Jasiński, Edyta Wątor, Adam Wojciech Burak a Izabela Antos nebyli osobně přítomni, přednesl o nich další údaje z jejich životopisů předseda valné hromady. Předseda valné hromady dále sdělil, že Ing. Ivan Kočárník, CSc. asi není potřeba více představovat, dále sdělil, že jeho životopis přečetl celý a že Ing. Ivan Kočárník, CSc. je osobně přítomen v sále.

Předseda valné hromady sdělil, že rozumí tomu, že by ty kandidáty mohli klidně diskutovat den, dva, ale takto valné hromady nejsou strukturovány nikde na světě a sdělil, že předpokládá, že ty informace jsou postačující.

Následně bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Děkuju. Akcionář 101 Tomáš Hájek. *Návrh: Já bych si dovolil při této příležitosti navrhnout pana JUDr. Ondřeje Čecha jako člena dozorčí rady. (Poznámka: V dalším průběhu valné hromady Ing. Tomáš Hájek sdělil, že tento návrh podává nejen za sebe, ale i za všechny akcionáře, které zastupuje.)*

Předseda valné hromady: Dobře, rozumím. Takže je tady návrh na pana Ondřeje Čecha, který je navržen panem Hájkem. Také já bych se chtěl zeptat pana Čecha na několik věcí, zda se svojí kandidaturou souhlasí, zda by se mohl představit a zda by nám mohl říct, že splňuje podmínky, zákonné podmínky, pro výkon člena dozorčí rady.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Dámy a pánové, Ondřej Čech. Domnívám se, že splňuji podmínky na člena dozorčí rady, neboť jsem již členem dozorčí rady obchodní korporace, studoval jsem právnickou fakultu Univerzity Karlovy, v současné době působím jako advokát, jsem statutárním orgánem v několika obchodních korporacích, jejichž předmět podnikání není konkurenční s předmětem podnikání společnosti UNIPETROL. Myslím si, že po formální stránce bych se mohl stát členem dozorčí rady. Pokud máte nějaké dotazy, rád vám je zodpovím.

Předseda valné hromady: Děkuji. Tak, zde je ještě nějaký další návrh. Prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Tak, pane předsedo. *Návrh: Navrhuji tady po svojí pravici pana Jána Hanzo na člena dozorčí rady. A předávám mu mikrofon, aby se představil.*

Předseda valné hromady: Výborně. Tak jestli byste se mohl představit a jestli byste nám mohl sdělit, že souhlasíte s volbou a že splňujete zákonné podmínky pro výkon funkce.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ano, souhlasím se svojí nominací.

Předseda valné hromady: A splňujete podmínky?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: A splňuji podmínky.

Předseda valné hromady: A mohl byste se představit? Ve smyslu širší charakteristiky vaší osoby.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ján Hanzo, kandidát dozorčí rady. Jsem vlastně absolventem Vysoké školy ekonomické, mám zkušenosti více než 8 let ze společností působících na kapitálových trzích. Pracoval jsem v Generali PPF Asset Management, nyní jsem zaměstnancem společnosti Petrus Advisers. Zkušenosti z dozorčích rad žádné nemám, nicméně věřím, že jsem plně kvalifikovaný jak prostřednictvím vzdělání, tak prostřednictvím dalších zkušeností.

Předseda valné hromady: Tak, děkuji mnohokráte. Tak prosím.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já bych měl návrh. Akcionář číslo 51 RAIFFEISEN CENTROBANK, hovoří Ján Hanzo. *Návrh: Já bych rád nominoval do dozorčí rady, tady po mé pravici sedícího, Tilla Christophera Hufnagela.*

Předseda valné hromady: Jasně vidím, že je tady harmonizovaný efekt akcionářů jednajících ve shodě. Tak. Jestli se můžete představit, sdělit nám, jestli souhlasíte s výkonem funkce a zda splňujete zákonné podmínky.

Till Christopher Hufnagel, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International (jeho anglický projev tlumočil do českého jazyka jeho vlastní tlumočnická následovně): Představujeme tady pana Tilla Hufnagela ze společnosti Petrus Advisers, studoval ekonomii v Německu, v USA a ve Francii, působil 14 let v Goldman Sachs jako investment banker. Pan Till Hufnagel je partnerem investment společnosti Petrus Advisers, studoval ekonomii v Německu, v Americe a ve Francii. Předtím pracoval 14 let pro Goldman Sachs v oblasti investment banking. Navrhuje jako akcionář s číslem 006 Deutsche Bank ještě pana Tomáše Hájka do představenstva.

Předseda valné hromady: Takže, bude zaznamenáno, tzn., že teď je navržen pan Ing. Tomáš Hájek, aby se představil. A zda souhlasí. Já jenom na okraj, rozumím, že vaše jednání ve shodě skutečně dosahuje toho naplnění. Myslím, že už se vám blíží druhý den jednání ve shodě, tak když potom ještě stihnete splnit zákonné lhůty pro všechny správné podání, které musí být učiněny, tak to budete deklarovat i řádným způsobem. Tak poprosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Akcionář 101, resp. já teď mluvím z titulu toho, že jsem byl nominován do dozorčí rady. Velice si té nominace vážím, jako od takového ctihodného ústavu jako je Deutsche Bank a instituce jako je Petrus Advisers, velice si toho vážím. Pokud jde o práci v dozorčích radách, zatím s tím nemám valné zkušenosti, ale pohybuji se dlouhá léta v investicích a myslím, že mám celkový dobrý ekonomický přehled a byl bych schopen tuto funkci svědomitě vykonávat. Pokud jde o mé dřívější působení, vždycky jsem fungoval spíše jako OSVČ, tzn., měl jsem firmu na překlady, kdy jsem dlouhodobě překládal technické texty, vzděláním jsem strojní inženýr, a překládal jsem technické texty zejména pro automobilový průmysl, pro Renault a další francouzské značky a taky některou i anglickou dokumentaci z francouzštiny a češtiny a v současné době dlouhodobě působím spíše jako investor. Čili doufám, že tato valná hromada moji kandidaturu podrobně zváží, a že i když jsem při minulé kandidatuře minulý rok neuspěl, že nyní budu mít šanci dosáhnout lepšího výsledku.

Předseda valné hromady: Tak. Děkuji, pane inženýre. Tak, jsou zde ještě nějaké další návrhy? Vidím, že nikoliv. Takže, návrhy byly přečteny. Kandidáti byli představeni a to hlasování bude samozřejmě per partes, tzn., že se bude hlasovat o jednotlivých kandidátech, o jednotlivých návrzích, postupně, tak jak byli akcionáři v tom pořadí, jak byli. Ano?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ještě akcionář 51. *Návrh: Já bych ještě rád navrhl do dozorčí rady pana Kamila Tomanu.* Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak. Takže pane Tomanu. Já se jenom chci zeptat, pan Toman, jedná ve shodě, nebo nejedná ve shodě?

Akcionář Ing. Kamil Toman: Jednám ve shodě.

Předseda valné hromady: Jednáte.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Dobrý den, pan Kamil Toman.

Předseda valné hromady: Promiňte, mně to teď uniklo. Jednáte nebo nejednáte ve shodě?

Akcionář Ing. Kamil Toman: Ano, jsem uveden na začátku v tom seznamu.

Předseda valné hromady: Dobře, takže jestli se můžete představit.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Dobře, já děkuji za svoje navrzení. Z hlediska mých zkušeností v předchozích letech jsem byl v představenstvu celé řady akciových společností, působil jsem i v dozorčích radách. Z hlediska mého vzdělání, mám inženýrské vzdělání na České zemědělské univerzitě se zaměřením na provoz a ekonomiku zemědělských podniků, což je také oblast, které se v posledních patnácti letech věnuji. Podařilo se nám vybudovat firmu vlastně od nuly až do holdingové struktury, kterou jsme následně prodali. V tuto chvíli mám tím pádem dost času na to, věnovat se této funkci. Z hlediska samotného zaměření této firmy si myslím, že je tam určitý průnik, co se týče hnojiv, takže i tady mě ta práce samozřejmě velmi zajímá, takže rád zodpovím odpověď na otázku, zda si myslím, že splňuji všechny podmínky, tak si myslím, že je splňuji a rád zodpovím případné dotazy.

Předseda valné hromady: Dobře, tak děkuji za tuto informaci. Takže další kandidát, prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, já bych si dovil jenom se zeptat a ověřit, zda jednotlivé návrhy, které v téhle té naší skupince zazněly, zda máte pro účely vyhotovení zápisu z valné hromady zaznamenáno, kteří akcionáři, respektive zástupci kterých akcionářů, ten který návrh přednesli.

Předseda valné hromady: Pojdme si to zrekapitulovat. Takže, já tady poprosím pana kolegu, v jakém to šlo pořadí. Takže první byl navržen pan Čech a byl navržen panem Ing. Hájkem.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Nejenom mnou.

Předseda valné hromady: Vy jste to takhle nespecifikoval, tak jestli to chcete změnit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Upřesňuji, pan JUDr. Čech byl nominován nejen mnou, ale i všemi akcionáři, které zastupuji. Jestli je mám vyjmenovat?

Předseda valné hromady: Ne, já myslím, že je nemusíte vyjmenovávat. Já si jenom chci být jistý, že jste k tomu oprávněn. To musíte posoudit vy. Takže pokud jste oprávněn, tak je tedy navržen všemi akcionáři. My máme zaregistrováno, kteří to jsou.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo pardon, já si dovolím vznést protest, protože to je v rozporu s jednací řádem. Jednací řád říká doslova: Chce-li akcionář podat svůj dotaz, návrh, protinávrh nebo protest ústně, je povinen se po výzvě předsedy valné hromady přihlásit o slovo zvednutím ruky a uvést své identifikační číslo akcionáře z identifikační karty, obchodní firmu, název či jméno a příjmení akcionáře, čili vy přímo vybízíte k porušování jednacího řádu, to bych opravdu nerad.

Předseda valné hromady: A čím?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Tím, že nevyžadujete, aby pan Hájek, jak zde vystoupil, uvedl svoje číslo, jméno akcionáře, za kterého jedná, a vy vlastně tuto formalitu nepožadujete, přestože ji výslovně požaduje jednací řád, takže já bych si dovil na této formalitě trvat a požádal bych tady, dovil bych si požádat vás, abyste vyzval pana Hájka, aby jaksi naplnil.

Předseda valné hromady: Já myslím, že uděláme velmi brzy přítrž tomuhle šikanóznímu výkonu práva, takže ještě chvíli pokračujte pánové. Myslím si, že je to poměrně zjevné, jakým způsobem postupujete, tak já jsem rád, že to bude všechno zaprotokolováno. Myslím si, že tady funguje další dobrá zásada, že se nemůže nikdo dovolávat práva, když ho sám způsobí jakýkoliv protiprávní...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych chtěl jenom jednoduše sdělit akcionáře, kteří pana JUDr. Čecha navrhuji. Nevím, neuvědomuju si, že bych činil něco protiprávního. Čili pokud to připustíte, tak já to sdělím, pokud to nepřipustíte, tak to nesdělím.

Předseda valné hromady: Já jsem měl za to, že když jste navrhoval pana Čecha, že jste hovořil sám za sebe, takže vy to teď měníte.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ano a tvrdím...

Předseda valné hromady: Takže teď jste řekl, že to měníte, takže předtím jste to navrhoval vy a teď tvrdíte, že to tedy navrhuje více akcionářů.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Dodávám, že...

Předseda valné hromady: Vy jste ale jasně řekl do protokolu, že jste navrhoval pana Mgr. Čecha sám.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): JUDr. Čecha.

Předseda valné hromady: JUDr. Čecha, že jste navrhl sám. Takže teď je to jinak.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Trvám na tom, že navrhuji za všechny akcionáře, za které...

Předseda valné hromady: Takže vy měníte projev vůle, který jste učinil před deseti minutami.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, já si dovolím komentář, bylo to k mé poznámce, kdy jsem se vás dotázal, zda máte zapsáno, který akcionář...

Předseda valné hromady: A odpověď máme. Takže já odpovím na otázku...

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Ne, předával jste ji svému kolegovi a on si ji ověřoval.

Předseda valné hromady: Dobře.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: On si ověřoval, zda ano či ne.

Předseda valné hromady: Pardon. Tak jestli můžu poprosit, je zde ještě nějaký další návrh na člena dozorčí rady?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Můžu sdělit, že akcionáři, tento seznam akcionářů navrhuje tady pana JUDr. Čecha, aby to bylo jasné?

Předseda valné hromady: Takže vy měníte svoji vůli, předtím jste ho navrhoval vy sám, teď ho tedy navrhuje vy a ještě celá řada jiných akcionářů...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Přesně tak...

Předseda valné hromady: Což je tedy zmatečný úkon...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Není...

Předseda valné hromady: Protože není vůbec jasné, kdo navrhuje pana akcionáře Čecha za člena dozorčí rady.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tak já trvám na tom, že ho navrhuji všichni akcionáři, které zastupuji, protože volbě pana JUDr. Čecha jako člena do dozorčí rady přikládám velkou důležitost.

Předseda valné hromady: Tak, já si myslím, že můžeme, protože už nejsou žádné další návrhy na členy dozorčí rady, tak požádám registrační místo. Pardon, další návrh?

Akcionář Ing. Kamil Toman: Dobrý den, akcionář 102, Kamil Toman, já žádám o vysvětlení. Z hlediska kandidátů do dozorčí rady by mě zajímalo s ohledem na Kodex správy a řízení společnosti, str. 48, zda jednotliví kandidáti jsou na společnosti nezávislí. Byl bych rád, kdyby se k tomu vyjádřili ti, co jsou tady přítomni, plus samozřejmě představenstvo nebo právníka k těm, kteří tady nejsou přítomni, myslím si, že při hlasování je podstatné, abychom těch 25 % členů dozorčí rady udrželi nezávislých na společnosti.

Předseda valné hromady: Dobře, já myslím, že tahle odpověď může být velice rychlá. Všichni jednotliví kandidáti, kteří byli navrženi ze strany PKN Orlen, tak působí ve strukturách PKN Orlen. Takže tím je to odpovězeno podle návrhu pana Pavla Kočiše, pan Kočárník nepůsobí ve strukturách PKN Orlen, takže samozřejmě, že se můžeme tady ptát jednotlivých kandidátů, jestli je to tak, jak říkám. Ale z těch životopisů ta věc byla patrná. Já si to ještě jednou ověřím, paní Kandziak PKN Orlen, pan Harasimiuk PKN Orlen, pan Szurski PKN Orlen, pan Jasiński PKN Orlen, paní Edita Wątor PKN Orlen, pan Adam Burak PKN Orlen, pravda, paní Izabela Antos nepůsobí v PKN Orlen a pan Kočárník nepůsobí v PKN Orlen. Takže tady máte odpověď na vaši otázku. Ti lidé, kteří působí v PKN Orlen, jsou zaměstnanci PKN Orlen. A jako takoví samozřejmě jsou na PKN Orlen závislí. Ti, kteří tam nejsou, tak jsou na PKN Orlen nezávislí.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Pane doktore, já v první řadě bych se chtěl omluvit za to opomenutí. Já myslel, že to vyznělo tak, že jsem navrhoval pana JUDr. Čecha jenom za sebe, já opravdu trvám na tom a jednací řád mi to umožňuje, abych oznámil jmenovitě všechny akcionáře, kteří pana JUDr. Čecha navrhuji.

Předseda valné hromady: Tak prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže mám říct jejich adresu?

Předseda valné hromady: Identifikujte je, jak uznáte za vhodné. Já jsem rád, že se všechno tohle protokuluje, protože přirozeně § 8 občanského zákoníku je jednoznačný. Tak prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já si neuvědomuju nic, čím bych porušoval tento daný paragraf, já jenom chci slušně představit akcionáře, které zastupuji a kteří mají stejný názor jako já a navrhuji stejného kandidáta do dozorčí rady a mám tam od nich řádné plné moci.

Předseda valné hromady: Tak jestli nás s touto skupinou lidí můžete seznámit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže, plné moci mi udělili a navrhuji pana JUDr. Čecha jako svého kandidáta do dozorčí rady jmenovitě: pan, identifikační číslo akcionáře, jedná se o pana, já řeknu prostě jméno, příjmení a tituly a tím to budu považovat za uzavřené. Jedná se jmenovitě o pana Banaše Marka, RNDr., Ph.D., paní Bartůňkovou Alenu, pana Bažanta Lubora, pana Bečáka Zdeňka, pana Besedu Petra, Ing., pana Bláhu Jiří, pana Blechu Miloše, dále se jedná o pana Bobka Martina, o pana Boháče Radka, o pana Bořila Petra, o pana Boška Karla, Ing., o pana Brezovského Marcela, o paní Brožovou Ivanu, o pana Brzobohatého Pavla, PhDr., o pana Bubníka Vojtěcha, o pana Burdu Jiřího, o pana Burdíka Lubomíra, Ing., o pana Cibulku Jiřího, o pana Cuchého Vojtěcha, o pana Čegana Miroslava, o pana Činčala Tibora, o paní Činčalovou Petru, o paní Čížkovou Hanu, o pana Čoupka Stanislava, Ing., o pana Čtvrtečku Karla, o pana Duška Jaroslava, o pana Dvořáka Martina, o paní Dvořákovou Hanu, dále se jedná o pana Ehla Aleše, o pana Ehla Tomáše, o pana Faltuse Petra, Ing., o pana Fáru Vladimíra, o pana Fencla Petra, Mgr., o pana Fialu Jiřího, o pana Filipa Miloše, o pana Formánka Michala, o paní Freyovou Nikolu, o pana Frídlu Františka, Ing., o pana Fučíka Pavla, o pana Fukala Ladislava, Ing., o pana Fúsika Luboše, Ing., o pana Gabriela Jaroslava, dále se jedná o paní akcionářku Gatnarovou Martu, Ing., paní Gayerovou Vladimíru, MUDr., pana Gryma Jana, Ing., Ph.D., o pana Hájku Jiřího, Ing., o pana Hamerníka Oldřicha, o pana Hasoně Karla, o pana Haška Jana, o pana Havelku Juraje, dále se jedná o pana akcionáře Havlíčka Ivo, JUDr., o pana. Údajně nejsou přítomni členové představenstva.

Předseda valné hromady: Pardon, já je tady vidím. Tak jestli chcete, pane Hájku, můžete pokračovat, jestli ne, tak já dám slovo někomu jinému.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já chci pokračovat.

Předseda valné hromady: Tak prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Dále se jedná o pana Hamerníka Oldřicha, o pana Hasoně Karla, Haška Jana, o pana Havelku Juraje, o pana Havlíčka Ivo, JUDr., o pana Havrdu Jaroslava Ing., o pana Holomka Tomáše, o pana Honiga Miroslava, o pana Horáka Lukáše, dále se jedná o pana Horvátha Pavla, Mgr., pana Hrdličku Víta, pana Hrnečka Michala, pana Hrušovského Michala, Ing., pana Chmela Miloše, pana Jacka Tomáše, Bc., pana Janečka Vítězslava, Ing., pana Janigu Přemysla, pana Jonáše Jiřího, paní Jonášovou Věru, pana Jůna Václava, MVDr., pana Junga Lubomíra, pana Kabelku Miloše, pana Kaczora Stanislava, Ing., pana Kačmára Jaroslava, pana Kalivodu Petra, pana Kalného Romana, Ing., pana Karlíčka Pavla, pana Kasku Ladislava, pana Kašpara Jiřího, pana Kautského Radovana, pana Kedrouťka Michala, pana Kišku Jana, Ing., pana Klánicha Jiřího, pana Kleinandera Michaela, Ing., pana Kleinfla Jana, Ing., pana Kobra Jana, pana Kocourka Bohumila, paní Koldovou Inu, Ing., pana Kolínského Viktora, pana Komárka Martina, Ing., pana Komosného Petra, pana Konečného Daniela, pana Kortuse Jana, Ing., pana Kotala Jiřího, pana Kováře Jarmila, paní Kovaříkovou Michaelu, pana Kozinu Pavla, pana Kozumplíka Radka, pana Krbečka Rudolfa, pana Krčila Vladimíra, pana Kryla Milana, Ing., pana Křivku Tomáše, Mgr., pana Kučeru Libora, pana Kukučku Milana, pana Kulhánka Jiřího, pana Kvítka Lukáše, pana Kvítka Tomáše, pana Lapčáka Ladislava, pana Leinwebera Lud'ka, paní Leskovjanovou Ivu, pana Luckého Zbyňka, pana Machačku Martina, pana Machulu Petra, Ing., pana Malce Pavla, pana Malého Josefa, pana Mareše Michala, pana Mareše Pavla, pana Markla Jiřího, pana Matouška Davida, pana Mázla Pavla, DiS., pana Mázla Romana, Ing., pana Meixnera Tomáše, paní Mičkalovou Evu, Ing., pana Minaříka Vladimíra, pana Misáka Petra, pana Mrklase Bohuslava, pana Nábělka Jiřího, Ing., pana Nantla Jakuba, pana Nejmana Jiřího, pana Nováčka Přemysla, pana Nováka Jiřího, pana Nováka Kamila, pana Novotného Bohuslava, Ing., pana Novotného Marka, pana Novotného Petra, Ing., pana Otčenáška Miroslava, pana Okáče Antonína, Ing., pana Paďouka Jaroslava, Ing., paní Palkusku Zuzanu, pana Pappa Přemysla, pana Pavlova Mariana, pana Pecha Marcela, pana Pechala Tomáše, pana Pind'aka Petra, pana Písačku Martina, MUDr., pana Polenka Evžena, Ing., pana Polívku Jana, pana Popelíka Miroslava, pana Poustku Jiřího, Ing., pana Račáka Karla, Ing., pana Rachůnka Bohumila, Ing., pana Rašína Dušana, Ing., pana Rašku Pavla, pana Roušavého Jiřího, Ing., pana Růžičku Zbyňka, pana Rydvana Milana, dále se jedná o pana akcionáře Rychlého Jiřího, pana Sadila Milana, pana Sadílka Jakuba, Ing., pana Sauerstroma Tomáše, pana Sazamu Jana, pana Schneeweise

Jana, pana Scholze Michala, Ing., pana Schwarze Lubora, Ing., pana Skácelíka Josefa, pana Skřebského Víta, pana Sládka Petra, pana Slepíčku Davida, Ing., Bc., Ph.D. Údajně zde nejsou přítomni členi dozorčí rady. Není to problém?

Předseda valné hromady: Pardon?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Že odešli členové dozorčí rady.

Předseda valné hromady: Já myslím, že se můžete rozhodnout, jestli budete pokračovat dál ve čtení vašeho seznamu nebo ne. Můžete klidně přestat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Paní Slovákovou Zdeňku, pana Smejkalu Martina, pana Soudka Vojtěcha, Ing., pana Straku Radka, pana Sztefka Radka, Ing., pana Šenkypla Martina, Ing., pana Šímu Jana, pana Šindlera Dana, pana Šocha Martina, paní Šoobovou Sabinu, pana Šoubu Milana, Ing., pana Špačka Romana, Mgr., pana Špatného Lumíra, pana Štěpánka Víta, Ing., pana Štětinu Jiřího, Ing., pana Štveráka Daniela, Ing., pana Šulce Martina, Ing., pana Švaňu Vladana, Ing., pana Ticháčka Jiřího, pana Tkáčika Štefana, RNDr., pana Tomíška Petra, pana Tomšů Josefa, Ing., pana Trnavského Zdeňka, Ing., pana Truhláře Václava, paní Truhlářovou Elišku, paní Turkovou Ludmilu, Ing., pana Vacátka Josefa, pana Vágnera Tomáše, pana Valentíka Pavla, pana Valka Miroslava, pana Večerka Branislava, pana Veverku Václava, pana Vícha Milana, Ing., pana Vícha Miroslava, pana Vika Stanislava, pana Viplera Pavla, Ing., pana Vítka Michala, pana Voborníka Josefa, paní Voithovou Ludmilu, pana Vojtěcha Jaroslava, pana Votavu Petra, pana Vyhlídalu Petra, Ing., pana Zadražila Aleše, pana Zacha Františka, pana Zákoutského Romana, Ing., pana Zeithamla Emila, pana Zíku Vladimíra, paní Zuskovou Jaroslavu, RNDr., pana Žáčka Martina a pana Vratislava Ryšavého. Čili v souladu s požadavky jednacího řádu jsem jmenoval všechny akcionáře, kteří navrhuji do funkce dozorčí rady pana Ondřeje Čecha, JUDr.

Předseda valné hromady: Tak. Bylo zaznamenáno.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Když mám mikrofon u úst, zároveň prohlašuji za sebe, že nejsem v žádném spojení s majoritním akcionářem PKN Orlen a byl bych tudíž schopen tu funkci člena dozorčí rady vykonávat naprosto nezávisle.

Předseda valné hromady: Tak. Rozumím. Zaprotokolováno. Žádost o vysvětlení?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Nikoliv pane předsedo, pouze upřesnění. Můj návrh na post člena dozorčí rady, tedy nominace pana Jána Hanzo vzešel od akcionáře číslo 054 Deutsche Bank Morgan Stanley. Nicméně, ještě tady mám jeden návrh za akcionáře Tomáše Hájka č. 53. Návrh do dozorčí rady další osoby - pan Aleš Zadražil. Tak. Pan Aleš Zadražil tady osobně není přítomen, nicméně pan Hájek osobu pana Zadražila zná a mohl by ji představit přítomným akcionářům.

Předseda valné hromady: Tak já se zeptám, jestli máte souhlas osoby nepřítomné v sále. Protože my ty souhlasy tady všechny máme v písemné podobě.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Mám pouze plnou moc.

Předseda valné hromady: Takže nemáte souhlas. To znamená, že já tohoto kandidáta nepřijímám z pozice předsedy valné hromady.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, dovoluji si reagovat na průběh téhle valné hromady. K mé předchozí námitce, kdy nebyli přítomni členové dozorčí rady, jste přerušil jednání valné hromady a vyzval členy dozorčí rady, aby se dostavili. Nerozumím příliš tomu, proč se to teď tak neděje, byť chápu, ano, čas běží, všichni jsme unavení, nicméně.

Předseda valné hromady: Jedná se o žádost o vysvětlení nebo o protest?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Jedná se o protest.

Předseda valné hromady: Dobře, takže protest je zaznamenán.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: A inkonzistenci v průběhu řízení, inkonzistenci v řízení valné hromady, kdy předtím jste členy dozorčí rady svolal, aby se dostavili a nyní tak nečiníte, nevíme proč.

Předseda valné hromady: Dobře. Bude zaprotokolováno. Tak. Táhle se hlásí akcionář, jestli můžeme poprosit, pan akcionář se hlásil dřív. Jestli se můžete zidentifikovat.

Jakub Modrzejewski, zástupce akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna: Vážený pane předsedo, já jedním jménem akcionáře 001 PKN Orlen a žádám o hlasování kandidátů navržených PKN Orlen a pana Ivana Kočárníka. Je vidět, že ostatní akcionáři zdržují a neumožní, aby valná hromada probíhala řádným způsobem, myslím si, že bylo dost času na projednání všech kandidátů.

Předseda valné hromady: Vzhledem k tomu, že už nic dalšího neeviduji, poprosím protokol o usnášeníschopnosti, žádám o protokol usnášeníschopnosti, jestli jej můžete přinést.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 7: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 844 200 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady následně přistoupil k hlasování o volbě členů dozorčí rady dle návrhů akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna.

Předseda valné hromady vyzval akcionáře, aby si vzali náhradní hlasovací lístek, který mají ve své složce a nadepsali ho číslem 7, jedná se o hlasovací lístek, který má devět řádků.

Předseda valné hromady zdůraznil, že:

- usnesením č. 1 je hlasováno o volbě paní Wioletty Kandziak do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností od 28. června 2018
- usnesením č. 2 je hlasováno o volbě pana Roberta Harasimiuka do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností od 28. června 2018
- usnesením č. 3 je hlasováno o volbě pana Janusze Jakuba Szurského do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností 28. června 2018
- usnesením č. 4 je hlasováno o volbě pana Roberta Jasińskiego do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností od 28. června 2018
- usnesením č. 5 je hlasováno o volbě paní Edity Wątor do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností od 28. června 2018
- usnesením č. 6 je hlasováno o volbě pana Adama Wojciecha Buraka do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 29. června 2018
- usnesením č. 7 je hlasováno o volbě paní Izabely Antos do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností od 29. června 2018
- usnesení č. 8 a 9 zůstanou nevyplněna
- o každém navrhovaném členu se hlasuje samostatně, protože akcionáři mohou uplatnit vůli různě ve vztahu k různým kandidátům téhož akcionáře

Předseda valné hromady oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International sdělil, že neví, jak má hlasovat.

Předseda valné hromady sdělil, že to řekl, pokud neposlouchal, tak je to k újmě akcionáře. Následně předseda valné hromady znovu zopakoval instrukce k hlasování, tj. vzít si náhradní hlasovací lístek s devíti řádky, který mají ve své složce a nadepsat ho číslem 7.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International se dotázal, zda hlasují en bloc.

Předseda valné hromady sdělil, že nehlasují en bloc, hlasují o každém zvlášť a ta jména už vyjmenoval. Následně předseda valné hromady znovu zopakoval, jakým usnesením se o jakém kandidátu hlasuje.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 7 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že usnesení č. 1 až 7 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady sdělil, že se dotáže, v jakém okamžiku byl protokol vyhotoven. (pauza)

Předseda valné hromady sdělil, že hlasování proběhlo po půlnoci, tj. 29. 7. 2018 došlo ke schválení kandidátů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7:

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu paní Wioletty Kandziak do funkce člena dozorčí rady společnosti

Počet hlasů

% z hlasů přítomných

		<u>na valné hromadě</u>
PRO	170 508 449	98,321982
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu pana Roberta Harasimiuka do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	6 193	0,003571
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu pana Janusze Jakuba Szurského do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	6 193	0,003571
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu pana Roberta Jasińskiego do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	35 703	0,020588

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu paní Edyty Wątor do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	35 703	0,020588

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu pana Adama Wojciecha Buraka do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 872 171	1,656209
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu paní Izabely Antos do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 872 171	1,656209
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Následně bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, mohu požádat o vysvětlení, proč je tento bod takto fragmentován?

Předseda valné hromady: Protože hlasujeme o návrzích jednotlivých akcionářů.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Kdo určil pořadí?

Předseda valné hromady: Tak, jak to bylo zaznamenáno v registračním středisku, čili tak, jak akcionáři učinili návrhy, vy jste učinili návrhy až na konci valné hromady.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Dobře. Děkuji.

Předseda valné hromady: A to se podává ze stanov a z jednacího řádu. Nicméně rád zodpovím.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 8: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 844 200 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady následně přistoupil k hlasování o volbě členů dozorčí rady dle návrhu akcionáře Pavla Kočiše.

Předseda valné hromady vyzval akcionáře, aby si vzali náhradní hlasovací lístek, který mají ve své složce a nadepsali ho číslem 8, tentokrát stačí lístek, na němž je jen jedna řádka.

Předseda valné hromady zdůraznil, že na tomto hlasovacím lístku je hlasováno o volbě pana Ing. Ivana Kočárníka, CSc. do funkce člena dozorčí rady společnosti s účinností od 28. června 2018.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International se dotázal, zda když hlasuje na velkém hlasovacím lístku, zda je to takto v pořádku.

Předseda valné hromady sdělil, že požádal, aby akcionáři hlasovali na lístcích s jednou otázkou, ale protože se hlasuje o jediném usnesení, tak i pokud akcionář hlasuje na velkém hlasovacím lístku a nadepsal jej č. 8, bude to vyhodnoceno tak, že je to v pořádku.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 8 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Ing. Ivana Kočárníka, CSc. do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8:

Návrh akcionáře Pavla Kočiše na volbu pana Ing. Ivana Kočárníka, CSc. do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 508 449	98,321982
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Předseda valné hromady sdělil, že tím byl tento bod pořadu vyčerpán, další návrhy akcionářů jsou nehlasovatelné, protože dozorčí rada je naplněna.

K bodu 11 pořadu jednání – Nesouhlas s konkurenční činností dle § 452 zákona o obchodních korporacích

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byl Nesouhlas s konkurenční činností dle § 452 zákona o obchodních korporacích.

Předseda valné hromady oznámil, že tento bod nebude otevírat, protože neobdržel žádnou informaci od žádného z kandidátů o tom, že by vykonával konkurenční činnost, takže valná hromada se nemusí k jeho činnosti vyjadřovat.

Vzhledem k tomu, že žádné takovéto upozornění nebylo doručeno, ukončil předseda valné hromady projednání tohoto bodu pořadu jednání.

K bodu 12 pořadu jednání – Odvolání a jmenování členů výboru společnosti pro audit

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Odvolání a jmenování členů výboru společnosti pro audit.

Předseda valné hromady sdělil, že tento bod bude rozdělen na dva subbody: odvolání členů výboru společnosti pro audit a jmenování členů výboru společnosti pro audit s tím.

Předseda valné hromady sdělil, že má za to, že tady žádný návrh na odvolání členů výboru společnosti pro audit není, diskusní středisko žádný návrh neevokuje, žádný akcionář žádný návrh nečiní. Takže o žádném návrhu, co se týče odvolání, valná hromada ani hlasovat nebude a přistoupí k tomu druhému subbodu v rámci bodu 12, což je jmenování členů výboru společnosti pro audit. Ve výboru společnosti pro audit jsou v tuto chvíli dvě neobsazená místa, tato valná hromada tedy může hlasovat až o dvou osobách.

Předseda valné hromady sdělil, že na této valné hromadě akcionář Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna podal návrh na jmenování pana Roberta Jasińskiego do funkce člena výboru společnosti UNIPETROL, a.s. pro audit následujícího znění:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. t) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jmenuje pana Roberta Jasińskiego, datum narození 2 června 1970, bytem 02-797 Varšava, Al. Komisji edukacji 36/7 Narodowej, Polská republika, do funkce člena výboru společnosti UNIPETROL, a.s. pro audit s účinností od 29. června 2018.“

Předseda valné hromady sdělil, že na základě předloženého prohlášení pan Robert Jasiński vyjádřil souhlas se svou kandidaturou a jmenováním do funkce člena výboru pro audit, není u něho dána překážka pro výkon této funkce a splňuje požadavky stanovené zákonem pro výkon funkce člena výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady přednesl hlavní údaje z životopisu navrhovaného kandidáta pana Roberta Jasińskiego.

Předseda valné hromady sdělil, že dále na této valné hromadě akcionář pan Pavel Kočiš podal návrh na jmenování pana Stanisława Wacława Urbana do funkce člena výboru společnosti UNIPETROL, a.s. pro audit následujícího znění:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. t) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jmenuje pana Stanisława Wacława Urbana, datum narození 26. dubna 1951, bytem 02-957 Varšava, ul. Sobieskiego 1m. 71, Polská republika, do funkce člena výboru společnosti UNIPETROL, a.s. pro audit s účinností od 28. června 2018.“

Předseda valné hromady sdělil, že na základě předloženého prohlášení pan Stanisław Wacław Urban vyjádřil souhlas se svou kandidaturou a jmenováním do funkce člena výboru pro audit, není u něho dána překážka pro výkon této funkce a splňuje požadavky stanovené zákonem pro výkon funkce člena výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady přednesl hlavní údaje z životopisu navrhovaného kandidáta pana Stanisława Wacława Urbana.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo učiněno jedno podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych se chtěl zeptat, zda je pan Stanisław Urban přítomen.

Předseda valné hromady: Bohužel není. To mohu potvrdit, protože odešel v průběhu valné hromady, byl tady na začátku.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 9: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 844 200 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o jmenování členů výboru společnosti pro audit dle návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna.

Předseda valné hromady vyzval akcionáře, aby si vzali náhradní hlasovací lístek, který mají ve své složce a nadepsali ho číslem 9, jedná se o hlasovací lístek, na němž je jen jedna řádka.

Předseda valné hromady zdůraznil, že na tomto hlasovacím lístku je hlasováno o volbě pana Roberta Jasińskiego do funkce člena výboru společnosti pro audit s účinností od 29. června 2018.

Předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6 a 7 uvedené v tomto zápise výše v rámci bodů 7 a 10 pořadu valné hromady.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 9 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Roberta Jasińskiego do funkce člena výboru společnosti pro audit **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady sdělil, že se dotáže, v jakém okamžiku byl protokol vyhotoven. (pauza)

Předseda valné hromady sdělil, že hlasování proběhlo po půlnoci, tj. 29. 7. 2018 došlo ke schválení kandidátů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 9:

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na volbu pana Roberta Jasińskiego do funkce člena výboru společnosti pro audit

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 507 091	98,321199
PROTI	2 872 171	1,656209
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 10: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 844 200 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o jmenování členů výboru společnosti pro audit dle návrhu akcionáře Pavla Kočiše.

Předseda valné hromady vyzval akcionáře, aby si vzali náhradní hlasovací lístek, který mají ve své složce a nadepsali ho číslem 10, jedná se o hlasovací lístek, na němž je jen jedna řádka.

Předseda valné hromady zdůraznil, že na tomto hlasovacím lístku je hlasováno o volbě pana Stanisława Waclawa Urbana do funkce člena výboru společnosti pro audit s účinností od 29. června 2018.

Předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8 a 9 uvedené v tomto zápise výše v rámci bodů 10 a 12 pořadu valné hromady.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 10 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana Stanisława Waclawa Urbana do funkce člena výboru společnosti pro audit **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10:

Návrh akcionáře Pavla Kočiše na volbu pana Stanisława Waclawa Urbana do funkce člena výboru společnosti pro audit

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 508 449	98,321982
PROTI	2 870 813	1,655425
ZDRŽEL SE	4 835	0,002788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 345	0,019805

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 00.20 do 00.45 hod (dne 29. 6. 2018).

K bodu 7 pořadu jednání – Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2017 – pokračování

Po obnovení jednání se předseda valné hromady vrátil do bodu 7 pořadu jednání valné hromady a bylo přistoupeno k zodpovídání dříve podaných žádostí o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Dámy a pánové, prosím, prosím, abyste se vrátili do jednacího místa (*pauza*). Já tedy eviduji žádosti o vysvětlení od celé řady akcionářů, kteří jsou zde zastoupeni panem Ing. Hájkem. Já jsem se tak namátkově na to podíval, je to dalších 52 akcionářů, kteří dohromady položili přibližně 350 dotazů. Já se chci ještě jednou ujistit od pana Ing. Hájka, zda skutečně trvá na tom, aby tyto žádosti o vysvětlení byly na této valné hromadě zodpovězeny. Jestli můžu poprosit do protokolu. Mně stačí ano, ne.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Děkuji. Akcionáři mě pověřili, aby ty dotazy, proto mi je poslali, že jo, aby zodpovězeny byly, abych je tady přednesl, resp. jsem vám poskytl ty emaily.

Předseda valné hromady: Já jenom pro protokol zopakuji to, co jste říkal dříve v průběhu valné hromady, že vám tyto dotazy byly posílány akcionáři průběžně před zahájením valné hromady, že jste je měl k dispozici. Potom jste je souhrnně přinesl na tuto valnou hromadu. Tak pojďme se pustit tedy do zodpovídání dotazů tak, jak jste mi to, pane Hájku dal. Tomáš Křivka, akcionář, kterého zastupujete, já budu ty otázky rychle procházet. Kdyby byl problém s překladem, prosím, mávněte někdo na mě, protože bez překladu do polštiny to nebude schopno představenstvo zodpovídat. Takže otázka: K čemu slouží společnost ORLEN HOLDING MALTA LIMITED a jaké výhody přináší akcionářům to, že v ní má UNIPETROL podíl 0,5 %? Proč právě přímý podíl v této velikosti? Tak. Kdo chce odpovídat na tuto otázku, prosím.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to captive PKN Orlen, které slouží k poskytování služeb v rozsahu pojištění majetku pro celou skupinu PKN Orlen.

Předseda valné hromady: Tak děkuji. Ano?

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji, jenom pro ostatní akcionáře k vaší poznámce, že pan Hájek měl k dispozici dotazy jím zastupovaných akcionářů před touto valnou hromadou, samozřejmě, že má právo je tady přednášet ústně, může je také odevzdat do informačního střediska v písemné podobě a jenom, aby bylo zaznamenáno, že vám je v písemné podobě odevzdal a vy je nyní v této písemné podobě čtete.

Předseda valné hromady: Tak já jsem velice v pořádku, tady ta připomínka je pro mě velice důležitý záznam, že pan Ing. Hájek na této valné hromadě prohlásil, že je dostával průběžně v předstihu valné hromady v tom množství, v jakém je tady prezentoval. Tak, bod číslo dva. Jaké výhody přináší akcionářům UNIPETROL to, že společnost kromě nepřímého podílu 99,88 % přes UNIPETROL RPA, drží také přímý podíl 0,12 % v UNIPETROLU Doprava. Proč tedy UNIPETROL, a.s. drží podíl v UNIPETROL Doprava 0,12 %?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Tato struktura vyplývá z požadavku, který představovala předchozí právní úprava ohledně řetězení společností s ručením omezeným, takže tato struktura tehdy splňovala podmínky tohoto požadavku, nyní to není aktuální. Budeme uvažovat do budoucnosti, zda tu strukturu nezměnit.

Předseda valné hromady: Jestli můžete, pane řediteli, rovnou asi zůstat, protože další otázka, jaké výhody přináší akcionářům UNIPETROLU to, že společnost kromě nepřímého podílu 86,96 % v RPA drží také přímý podíl 13,04 % v UNIPETROL Slovensko.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Identická odpověď, na Slovensku nadále ten požadavek zákazu řetězení společností s ručením omezeným platí, takže proto ta struktura.

Předseda valné hromady: Já vás ještě chvíli zdržím, proč má dceřiná společnost UNIPETROL Slovensko s.r.o. v porovnání se všemi jinými ovládanými osobami, jako je třeba UNIPETROL Deutschland řádově nižší až směšný základní kapitál 7 600 EUR.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Společnost UNIPETROL Slovensko splňuje všechny zákonné požadavky, pokud jde o výši základního kapitálu.

Předseda valné hromady: Jaké výhody přináší akcionářům UNIPETROLU, že společnost kromě nepřímého podílu 99,9 % v RPA, drží 0,1 % v UNIPETROL Deutschland.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Identická odpověď, zákaz řetězení společností s ručením omezeným.

Předseda valné hromady: Akcionář Křivka se zřejmě zaměřuje na majetkové účasti, protože i jeho další otázka je, jaký je benefit pro akcionáře to, že UNIPETROL drží podíl 0,1 % ve společnosti PETROTRANS, s.r.o.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Identická odpověď, taktéž zákaz řetězení.

Předseda valné hromady: Proč vedle sebe existují ORLEN Deutschland GmbH a UNIPETROL Deutschland GmbH, jaký je ekonomický přínos, že máme dvě společnosti na německém trhu?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Vyplývá to ze struktury jednotlivých holdingů, holding PKN má společnost ORLEN Deutschland, UNIPETROL má společnost UNIPETROL Deutschland. Tyto společnosti působí na jiných trzích, ekonomická výhoda, UNIPETROL tímto způsobem realizuje prodej svých produktů, ekonomická výhoda ORLEN Deutschland, to se musíte zeptat PKN.

Předseda valné hromady: Já jen prosím do protokolu, že pánové akcionáři Čech a pan Hájek, že se spolu už tři minuty baví, odpovědi pana ředitele Letka nevímají, což samozřejmě přináší nějaký další důležitý bod k tomu vznesení těch dotazů tady. Bod 8, proč došlo v roce 2017 k likvidaci společnosti Paramo Oil s.r.o.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Už jsme odpovídali.

Předseda valné hromady: Dobře. Za jakou cenu byla uzavřena kupní smlouva na pozemky mezi UNIPETROL, a.s. a osobami Bielerová, Kondratěvová, Matějovský, Saibicová a jaká cena byla vyjednána, proč došlo k jejímu uzavření. Možná mi stačí klidně i odpověď, že to je bezvýznamná transakce.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Je to nevýznamná transakce.

Předseda valné hromady: Takže není potřebná pro posouzení účetní závěrky. Číslo 10, jaké výhody přináší akcionářům UNIPETROL, a.s. to, že v rámci PKN Orlen jsou poskytovány krátkodobé nezajištěné úvěry v rámci skupinového cash flow. Není to výhodné jen pro některé společnosti? Myslím, že to je na pana místopředsedu představenstva otázky cash flow odpovídali včetně úrokových sazeb, že? Takže já myslím, že tato otázka je vyřízena. Pak je tady akcionář pan Petr Pindák z Třince, otázka č. 1, jak jste spokojen s prací pana Kočárníka a co udělal pozitivního pro našeho akcionáře? Vůbec nerozumím otázce, koho se ptá, ptá se vás, pane Hájku, jak jste spokojen? Čtu otázku, jak jste spokojen s prací pana Kočárníka, takže samozřejmě, jestli to měla být otázka na představenstvo, jak je spokojeno s prací pana Kočárníka, tak jestli může někdo z představenstva odpovědět.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Na takovou formu otázky neumíme odpovědět.

Předseda valné hromady: A co udělal pozitivního pro naše akcionáře, to asi musí zodpovědět akcionáři sami.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych jenom poznamenal u těch otázek akcionáře toho Ing. Jiřího Hájka, které jsme prošli, mně připadali celkem velice kompetentní.

Předseda valné hromady: Pardon, my jsme otázky pana Jiřího Hájka vůbec neprocházeli, my jsme procházeli otázky pana Tomáše Křivky.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Pana Tomáše Křivky. Jenom jsem chtěl upozornit, že některé ty otázky jsou na obou stranách, většinou jsem to tam poznamenal a některé jenom na jedné.

Předseda valné hromady: To je v pořádku, my ty stránky jsme schopni otočit. Otázka č. 2, připravuje se na něho trestní oznámení, možná dvě, konstatuje pan Pindák. Je taková osoba důvěryhodná, nezatěžuje představenstvo UNIPETROL svým případným trestním stíháním, nebylo by vhodné jej odvolat z funkce. Já myslím, že na toto nemusíme odpovídat, pan Kočárník byl před chvílí zvolen do dozorčí rady, můžeme jít dál. Otázka č. 3, jak jste oficiálně zdůvodnili žádost ČNB ohledně povolení o vytěsnění akcionářů, takže to jsme řekli, že na tyto otázky nebudeme odpovídat, protože to jsou otázky na PKN Orlen. Jak si vysvětlujete své fatální morální selhání vůči akcionářům, když jste slíbili navyšování dividendy, nevyplatíte ji. To jsme řešili, repetitivní otázka. Můžete vysvětlit, jaký je důvodový rozdíl mezi nevyplacením dividendy UNIPETROLU, opakovaným vyplácením dividend ztrátového Orlenu, to tady už bylo zodpovězeno také. Akcionářům, kterých si vážíte, rok 2017 byl úspěšný, pokračovali jste v uplatňování přijaté strategie, pardon, jestli nestačí překlad, tak já zpomalím, čím si vysvětlujete tento podraz. Já jenom, já chápu, pane Ing. Hájku, že neodpovídáte za své zmocnitele, já jen nebudu tady povolovat otázky podraz atd., takže pokud vaši

akcionáři nejsou schopni formulovat otázky stylem alespoň neutrální češtiny a navíc se tady bavíme o dividendě, tak na tuto otázku odpovídáno nebude. Dál, počítá se s nějakou férovou cenou poměrné výměny stávajících akcií, otázka na Orlen, nikoli na UNIPETROL. Další otázka, co bylo indikátorem toho, že ačkoliv zisk na akcii vzrostl, nebude vyplacena dividenda, otázka na dividendu, repetitivní, už byla zodpovězena. Tak tady je otázka, která by měla být zodpovězena, jak se změní plán spotřeby emisních povolenek na nejbližší období v rámci úprav podle nových nařízení a plánů EU, jaká rizika to ponese pro podniky na území České republiky. Tak jestli můžu poprosit, to je otázka na podniky na území České republiky, nikoli na UNIPETROL, takže když o tom přemýšlím, tak to není otázka, která je potřebná, snad jenom v tom rozsahu, že by představenstvo se mohlo vyjádřit k tomu plánu spotřeby emisních povolenek, protože to nějaký impact na UNIPETROL má, čili ne genericky na Českou republiku, ale na UNIPETROL.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Plně využíváme emisní povolenky.

Předseda valné hromady: Potom je tady otázka na pravdivost výroční zprávy UNIPETROLU. Pan ředitel Letko už odpověděl na otázku o tom, že ta výroční zpráva je několikrát kontrolována a že výkaz je v pořádku. Další akcionář, pan Lubor Bažant, tak on se ptá, co konkrétně bylo příčinou zvýšení celkových externích výnosů a segmentových výnosů v roce 2017 oproti roku 2016, to už tady bylo zodpovězeno. Kdo je hlavním odběratelem společnosti, kteří jsou tři další. Takže jestli můžeme stručně, kdo je hlavním odběratelem společnosti, ale pokud představenstvo potvrdí, že ta informace je ve výroční zprávě, tak to nemusíme sdělovat.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) ČEPRO.

Předseda valné hromady: Pak je tady otázka, kdo je ještě na dalších třech místech, tak jestli jste schopen obecně říct třeba největších pět, nebo já nevím, něco v tomto směru.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Shell, MOL, pokud se jedná o obor paliv.

Předseda valné hromady: Prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Mě by zajímalo, jestli dodáváte ve velkém palivo také do Tank ONO?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Dodáváme.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže je to také jeden z vašich velkých klientů, není v prvních pěti. Nebo je v prvních pěti?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Podle statistik těžko říct, je to jeden z větších klientů.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře, pojďme dál. Proč došlo oproti roku 2016 k výraznému nárůstu nákladů na materiál a energie. A v jakém poměru byl nárůst u energií a materiálů, strana 11 výroční zprávy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Rozsah podnikání je rozhodně větší, plně jsme využili aktiva v roce 2017, v roce 2016 jsme aktiva nevyužili plně kvůli poruchám na parném kraku v rafinérii Kralupy.

Předseda valné hromady: Na straně 14 je uveden dlouhodobý majetek na Slovensku, o jaký se jedná a jestli plánuje skupina rozšíření nebo prodej, takže strana 14, je uveden dlouhodobý majetek na Slovensku a akcionář chce vědět, jeho předmět obecně.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Vždy plánujeme rozšířit naše podnikání, pokud je pro společnost výhodné.

Předseda valné hromady: Pak je tady otázka, v dlouhodobých aktivech jsou měnové forwardy, protože jsme o měnové politice nebo o forexové politice hovořili, tak jenom vyjádřit se, proč zrovna ve výši 700 mil. Kč, a v jaké měně se budou realizovat, strana 19.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud jde o další aktiva, částka, která je v této pozici, vyplývá z forwardu euro ve vztahu k české koruně.

Předseda valné hromady: Další otázka, co představuje položka závazky z titulu dividend, bylo tady zodpovězeno, myslím, že pan Hájek sám měl dotaz na nevyplacené dividendy. Proč v roce 2017 došlo k výraznému nárůstu závazků v reálné hodnotě u položky vypořádání a přecenění finančních nástrojů, strana 28.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Určitě, máme větší rozsah činností, přišlo větší přecenění, také změny valutového kurzu po ukončení intervencí České národní banky.

Předseda valné hromady: Další otázka se týká operativního leasingu. Kdo je největší poskytovatel operativního leasingu pro UNIPETROL a v jakém poměru je operativní leasing pro pozemky, vozidla a kancelářské prostory?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Společnost je leasingovaná od září v Praze. Pokud jde o vozový park, jsou také užitkové vozy. Používáme leasingové společnosti.

Předseda valné hromady: Děkuji. Pak je tady otázka na odstranění historických ekologických zátěží, to jsme probírali a další otázka se týká...

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já jenom ještě doplním, pokud jde o tu ekologickou zátěž, tam se o tom více hovořilo. Tady v té zprávě jsou úrovně těch záruk 22 mld. Kč pro všechny společnosti, tedy ze strany státu. Doposud bylo využito 12 mld. Kč, takže ještě 10 mld. by mělo být využito, tedy v rozdělení na všechny jednotlivé společnosti.

Předseda valné hromady: Děkuji. Soudní spor UNIPETROLU ve sporu o výši protiplnění u společnosti PARAMO jsme probírali. Akcionář pan Jan Suchý: Kolik jsou odměny členů dozorčí rady za rok 2016 a 2017, zejména jde o pana Kočárníka. Já sám mohu říct, že kumulativně jsou odměny členů dozorčí rady, předpokládám, uvedeny ve výroční zprávě, a myslím si, že je uváděna i jednotlivá hodnota. Pardon, chcete na to odpovědět, pane řediteli?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Kumulované hodnoty tam jsou, myslím, že nemusíme odpovídat.

Předseda valné hromady: Takže tato věc je jasná. Koho zastupuje pan Kočárník v dozorčí radě? Byl před chvílí zvolen, není potřeba odpovídat. Stejně tak jako koho zastupuje pan Zdeněk Černý. Totéž. Tady se píše: Navrhují odvolání. To je samozřejmě naprosto právně irelevantní projev vůle. Takže to můžeme přeskočit. Pak je tady otázka dividendy, kterou můžeme vypustit, protože o dividendách se zde diskutovalo několikrát, stejně jako o letošní ztrátě UNIPETROLU. Pak je zde otázka: Jaké jsou důvody nevyplatit dividendu? To tady bylo několikrát zodpovězeno a dividendová politika taktéž. Jestli se UNIPETROL chová podle českých nebo polských zákonů o akciovém trhu. Tak je samozřejmě jasné ze všech veřejných zdrojů, že podle českých zákonů o akciovém trhu. Otázka na UNIPETROL, zda UNIPETROL bude v rámci PKN sloučen s polskou firmou Lotos. To je otázka, která tady nebyla zodpovězena, takže jde jenom o to, jestli představenstvo v tomto směru má nějaký plán nebo o té informaci ví.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Víme podle základních informací, že se vedou takovéto rozhovory a určitě budeme všichni společně informováni, k čemu směřují tyto rozhovory.

Předseda valné hromady: Verva Litvínov. To bylo zodpovězeno. Otázka: V jaké výši byl sponzoring automobilových závodů Rally Bohemia, Český Krumlov atd. Já myslím, že stačí nějaká obecná výše za rok 2017, pokud ji víme.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) To je příliš podrobná informace a není dost významná jako celek pro zprávu.

Předseda valné hromady: Ropa tady byla rozebírána. Dále stejně jako všechny otázky na nákupy ropy. Možná otázka: Jaké finanční plnění z pojištění havárie se ještě očekává v roce 2018? Pokud se nepletu, tato informace je veřejně dostupná nebo není veřejně dostupná? Jestli mohou pánové z představenstva odpovědět.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je ve finanční zprávě, jsou tam podmíněná aktiva ve výši 2,5 mld., je to odhad společnosti. Vedou se další vyjednávání. Uvidíme, jak to dopadne. Jaká bude finální částka vypořádání.

Předseda valné hromady: Já jen pro protokol tady uvedu, že pan Jan Suchý tady má otázku na žádost o podíl z nerozděleného zisku připadající na jednu akcii a uvádí sám. Ono je to na straně 152, ale proč se nezeptat. Smajlík. Já bych poprosil toto opět zaprotokolovat. Myslím, že toto je další ukázka o výkonu práva akcionářů, které zastupuje pan Hájek. Takže samozřejmě na tu otázku není potřeba odpovídat, protože pan Suchý sám tvrdí, že na ni odpověď nepotřebuje, ale právě proto, aby na valné hromadě byla položena, tak pana Hájka požádal se smajlíkem, aby se zeptal. Myslím si, že úmysl je nabíledni.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych chtěl poprosit, abyste to nečetl. Já jsem vám v dobré víře respektive v zájmu urychlení té valné hromady a v dobré vůli jsem vám dal

ty otázky k dispozici, ale vyprošuji, abyste zde uváděl soukromé vzkazy akcionářů mojí osobě a abyste je takto zesměšňoval.

Předseda valné hromady: Já je vůbec nezesměšňuji. Já jsem před chvílí slyšel z úst akcionáře, který s vámi jedná od včerejšího rána ve shodě, pana JUDr. Čecha, že jsem od vás dostal v písemné podobě žádosti o vysvětlení. Ty samozřejmě budeme protokolovat. My si je necháme i se všemi těmi poznámkami. Vůle akcionářů je zjevná, vy jste nám to dal a pan akcionář jednající s vámi ve shodě to do protokolu dokonce před 15 minutami potvrdil, takže já se chovám po právu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jenom poprosím, abyste tam nekomentoval ty osobní věci. Vždycky mě ti akcionáři nějak pozdraví, něco napíší. To není určeno vám ani to není určeno nějakým vašim komentářům. Čili já jsem vám v dobré vůli dal ty dotazy k dispozici, čili pokud je nechcete číst nebo byste je četl nadále takovým způsobem, zdůrazňovat ty osobní vzkazy, které mi tam akcionáři píšou, tak to raději budu zase číst já. Tak si vyberte.

Předseda valné hromady: Dobře tak můžeme pokračovat. Strana 78, jaký je stav žaloby u Okresního soudu v Děčíně, ČEZ Distribuce a ERÚ neoprávněné obohacení společnosti ČEZ Distribuce za 26 mil. Kč? Chce k tomu pan ředitel Letko? Je to bezvýznamná záležitost? Nebo je to ve veřejné informaci?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Informace, které jsme povinni poskytnout, jsou poskytnuty ve výroční zprávě. Je to probíhající soudní konání a nevyjadřujeme se k němu blíže.

Předseda valné hromady: Děkuji. Další akcionář pan Jaroslav Vojtěch. Prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo v souvislosti s tím co jste nyní řekl, bych se chtěl pouze ujistit a zaprotokolovat, že neporušujeme článek 3 bod 6 jednacího řádu, neboť žádosti o vysvětlení by měly být buď přednášeny ústně, přímo akcionářem, nebo zaznamenány akcionářem, popřípadě jeho zástupcem na diskusní lístky, které musí být opatřeny identifikačním číslem akcionáře, obchodní firmou, názvem či jménem příjmením akcionáře, atd. článek 3 bod 6.

Předseda valné hromady: Jenom ubezpečuji, že nikoli, protože pan Ing. Hájek mě požádal, abych ty otázky přednášel a předal mi to. To znamená, že s jeho souhlasem tak činím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Výborně to jsem pochopil, že tak činíte se souhlasem pana Ing. Hájka, ale přesto se vás výslovně ptám, zda s těmito písemnými materiály bude nakládáno tak, jak předpokládá článek 3 bod 6 jednacího řádu, tzn., budou ty dotazy považovány, jak kdyby byly zaznamenány na diskusní lístky se všemi náležitostmi.

Předseda valné hromady: Bude s nimi naloženo po právu.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: To mi nestačí v tomto případě tedy.

Předseda valné hromady: V pořádku, můžete uplatnit protest.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Takže protestuji. Protestuji, neboť jste mi neodpověděl na dotaz, zda s těmito lístky budete nakládat tak, jak kdyby byly zaznamenány na diskusním lístku anebo zda později bude uvedeno, že akcionář, respektive jeho zástupce nepoložil dotazy v souladu s jednacím řádem.

Předseda valné hromady: Protest byl zaznamenán. Můžeme pokračovat, ptal se pan Ing. Dobranský.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já jsem možná nezachytil přesně, co tam bylo, ale mám dojem, že tento akcionář požadoval odvolání pana Zdeňka Černého, je tomu tak? A vy jste řekl, že to je irelevantní.

Předseda valné hromady: Ano, protože on neučinil návrh. Toto je žádost o vysvětlení a on neučinil návrh, respektive pan Hájek žádný návrh tohoto typu nevzněl.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Aha, takže se jednalo pouze o žádost o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Ano přesně tak pane inženýre. Tak Jaroslav Vojtěch: Jakým způsobem hodlá splnit UNIPETROL svůj závazek trvalého růstu hodnoty pro akcionáře, když nepočítá s výplatou dividendy? O tom jsme mluvili. Vytěšňování akcionářů není otázka pro představenstvo. Druhá sada otázek: Má společnost UNIPETROL v úmyslu diferencovat akcionáře na skupinu, které nebude navýšen podíl a na druhé straně skupinu akcionářů, kterým toto navýšení v plné výši promítne ve výši jejich podílů? To je otázka, která se týká dividend. Navíc o žádné diferenciaci akcionářů tady nebyla řeč. Tomáš Kvítek. První

otázka. Dividenda – repetitivní a nebude zodpovězena. Další otázka: Tu k zodpovězení představenstvu navrhnou. Proč není v hodnocení ročního přínosu členů představenstva zahrnuto i dosažené zhodnocení investice akcionářů s kritériem zvýšení hodnoty firmy? Takže pan akcionář se dotazuje, proč v systému odměn představenstva není kritérium zvyšování hodnoty akcie. Otázka dosud nebyla zodpovězena. Takže, pane Ing. Hájk, teď vám nedávám slovo. Prosím.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je těžké na to zareagovat, jaké jsou cíle určené pro představenstvo. O tom rozhoduje dozorčí rada.

Předseda valné hromady: Představenstvo si nemůže schvalovat své vlastní odměny. Pan Ing. Hájek se chtěl zeptat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych chtěl protestovat proti způsobu, jakým sumarizujete ty žádosti o vysvětlení akcionářů. Vy vlastně ani tu větu akcionáře, kterou napsal, nepřečtete a rovnou řeknete, že to je irrelevantní. To znamená, já požaduji, abyste ty věci, co tam akcionáři píšou, četl a až pak k tomu vyjádřil nějaký svůj subjektivní názor a nechal nám také možnost, abychom se k tomu vyjádřili. Protože já se přiznám, že si ty věci, které ti akcionáři píší, nepamatuji doslovně.

Předseda valné hromady: Rozumím a protest bude zaznamenán. Já samozřejmě jako předseda valné hromady u otázek, které jsou repetitivní, tak jejich odpověď nepřipouštím, ale tu otázku, tak jak je tím akcionářem formulována, tak ji tady přednáším. Potom je tady další otázka: Jaká je očekávaná modelová rafinérská marže v amerických dolarech/barel pro rok 2018? Tak jestli se představenstvo může vyjádřit, jak vidí modelovou rafinérskou marži.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My neprezentujeme takové prognózy. Je těžké na to nějak zareagovat, my dnes hovoříme o výsledcích a o zprávě za rok 2017.

Předseda valné hromady: Další otázka: Proč došlo k preventivnímu odstavení etylenové jednotky v únoru a červenci 2017? Na tuto otázku může představenstvo odpovídat leda, že sdělí, že už z veřejných zdrojů zodpovězena byla.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Monitorujeme práci jednotky, byly to měsíce po velké havárii. Domnívali jsme se, že naše inspekce nám doporučuje, abychom zastavili činnost a vyčistili a provedli určité úkony, které nám zajistí jistotu, že proces bude tak, jak má být. Takto se to normálně dělá na všech jednotkách.

Předseda valné hromady: Další otázka: V jakém poměru jsou dodávky ropy mezi ropovodem Družba a ropou dopravovanou po moři a ropovod TAL a IKL. Já myslím, že stačí jenom stručně procenta.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Je to více než 4 mil. zpracování v REBCO, 3,98 mil. to je Azeri v Kralupech. Takže více méně asi tak půl na půl.

Předseda valné hromady: V čem spočíval projekt zaměřený na větší recyklaci odpadového materiálu z rekonstrukce silnic? A vztahuje se to k straně 43 výroční zprávy. Nebo představenstvo může i odpovědět, že ten projekt recyklace odpadového materiálu není podstatný a pak v tom případě není důležitý pro akcionáře při hlasování o účetní závěrce.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) To je projekt, kde degradujeme asfaltové pozůstatky a přizpůsobujeme výrobu nových asfaltů, abychom využili odpad, ale současně tedy zpracovávali surovinu.

Předseda valné hromady: Spolana. Jaká opatření jsou přijímána pro stabilizaci v oblasti zaměstnanosti?

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) My tam děláme nábor, děláme školení a snažíme se, aby naši zaměstnanci se profesně rozvíjeli, aby byli spokojenější se svojí prací.

Předseda valné hromady: Jaký je podíl celkových tržeb z prodeje v nepalivovém segmentu vůči celkovým tržbám maloobchodního segmentu? Vazba na stranu 46. Jestli můžu nejprve zodpovědět a pak pan Ing. Dobranský.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) To není významné procento, když se podíváme celkově na příjmy z prodeje benzínu, samozřejmě většinu příjmů máme z prodeje pohonných hmot, a ne z ostatního prodeje. Nicméně prodej pohonných hmot je pro nás významná záležitost.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Takové ty mimopalivové pohonné hmoty mají vysokou marži.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych jen chtěl doplnit odpověď před dvěma otázkami, jestli se to týká o ten projekt ve spolupráci VŠCHT tuším Praha?

Předseda valné hromady: Máte na mysli recyklaci?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Recyklace asfaltu, a to je ten projekt ve spolupráci s VŠCHT?

Tomasz Wiatrak: (pozn. odpovídal v polštině) Já si myslím, že ano.

Předseda valné hromady: Jaká je strategie společnosti BENZINA pro zvýšení tržního podílu na prodej pohonných hmot s ohledem na stávající hustotu stanic v České republice?

Tomasz Wiatrak: (pozn. odpovídal v polštině) My organicky zkoumáme trh, hledáme nové možnosti převzetí, když k tomu tedy bude příležitost.

Předseda valné hromady: Děkuji. Jaký objem prostředků je vyčleněn na investici do výstavby nové kotelny pro etylenovou jednotku v Litvínově a kdy bude projekt dokončen?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: 1,1 mld.

Předseda valné hromady: Děkuji. Z jakého důvodu je udržována vysoká hotovost asi 2,2 mld. na konci roku 2017 a vysoký nerozdělený zisk? Proč není i vzhledem k těmto ukazatelům navržena dividenda? Tak to bylo zodpovězeno zejména s ohledem na stanovenou dividendovou politiku. Takže repetitivní otázka a můžeme pokračovat s panem Petrem Neudekem. A on má následující dotazy: Proč nechcete vyplatit dividendu? Takže repetitivní otázka, nebude zodpovězena. Očekávaný vývoj společnosti v roce 2018, proč není akcionářům nabídnutá prémie? Není to otázka pro představenstvo zdejší společnosti, ale pro PKN Orlen. Dividendová politika: Pan akcionář Neudek tady hovoří o návrhu na dividendu. Já to ponechám potom samozřejmě na vás, pane Ing. Hájků, až se k tomu dostaneme, jestli budete činit nějaké návrhy na dividendu, teď to vidím jako žádost o vysvětlení, takže to do sebe vůbec organicky nezapadá. Hlavní zákazníci: Kdo jsou ti dva odběratelé, vůči kterým realizovala výnosy? Tak my jsme již o největších odběratelích hovořili, takže nebudeme opakovat. Proč si společnost najímá vozidla a kancelářské prostory prostřednictvím operativního leasingu? Čím je pro společnost vhodnější operativní leasing. Tak já pana místopředsedu poprosím, jestli by mohl říct, proč operativní leasing.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to operativnější forma financování.

Předseda valné hromady: Děkuji a ono to pokračuje ještě na druhé straně, jak je tu uvedeno. Já se v tom jen musím zorientovat. Jaké ekologické řešení je vhodné pro trh i pro zákazníky, jaké podporuje provoz společnosti? Tady ta otázka je bohužel naprosto nesrozumitelná, tam jsou nějaké tečky. Bohužel z toho není možné nic dovodit. Další otázka: Jaká jsou vytypovaná místa pro hlavní zdroj energie, co bude dalším zdrojem energetiky. Takže pan akcionář se ptá na zdroj energetiky ve smyslu, jaké palivo bude spalováno. Tady uvádí plyn, s nějakou čárkou, a jaká jsou vytypovaná místa pro další hlavní zdroj energie. Tak jestli se k tomu představenstvo může vyjádřit.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud jde o Litvínov tak tam řešíme nový zdroj na plyn a na hnědé uhlí a dál jsme momentálně v rozhodovacím procesu.

Předseda valné hromady: Další otázka se týká čerpacích stanic. O jaké procento budou nižší ceny u samoobslužných stanic s nízkými cenami oproti cenám stávajících čerpacích stanic? A jak velký je očekávaný zbývající tržní prostor pro samoobslužné čerpací stanice?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My nemáme ještě definovanou strategii v této oblasti. Pracujeme na ní.

Předseda valné hromady: Tím se dostáváme k panu Ing. Josefu Tomšů. Cenový návrh na odkup akcií tady nebude zodpovídan, protože se netýká tady představenstva. Vyplácení dividendy. Čili to je repetitivní otázka. Proč PKN Orlen trvá na vytěsnění minoritních akcionářů? Není otázka pro UNIPETROL. Čtvrtá otázka: Můžete vysvětlit z individuální účetní závěrky společnosti UNIPETROL na straně 96 ztrátu 29 mil. Kč. Tuto otázku jsme již zodpověděli. Ta otázka ovšem pokračuje. Náklady na externí služby. A ptá se: Jestli náklady na externí služby pro 9 průměrných zaměstnanců jsou v souladu s péčí řádného hospodáře a ekonomickou efektivitou firmy. Čili předpokládám, že pan inženýr naráží na to, že UNIPETROL je holdingová společnost, ale jestli může představenstvo vysvětlit, jak holding v tomto směru funguje. Tedy jestli náklady na externí služby, které eviduje UNIPETROL, a.s. jsou rozumné.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano, jsou rozumné.

Předseda valné hromady: Můžete deklarovat efektivitu zajišťovacího účetnictví? Takže otázka je jen zajišťovací buď ano, nebo ne.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano.

Předseda valné hromady: Potom zda firma dodržuje etický kodex. Na to tady už zevrubně odpověděl pan ředitel Letko. Pak je tady na další otázce. Proč UNIPETROL kupuje nové lokomotivy a pronajímá lokomotivy, když drážní přepravu nemá v předmětu podnikání? Tak jestli na to můžeme stručně reagovat.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) My máme v činnosti společnosti železniční přepravu a je to naše konkurenční výhoda.

Předseda valné hromady: Pak je tady dotaz na půjčování ze strany UNIPETROLU finančních prostředků mateřské firmě PKN, ale cash pooling tady byl už zodpovězen i pro akcionáře RAIFFEISEN zevrubně. Takže ta otázka je již zodpovězena. Další otázka: Finanční efektivita provozního financování záruk pro UNIPETROL Hungary a UNIPETROL Slovensko. Takže otázka zní: Jaká je finanční efektivita provozního financování záruk? A odkazuje pan akcionář na stranu 56.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je přirozené, že mateřská společnost poskytuje záruku dceřiné společnosti. Je to levnější než bankovní záruka.

Předseda valné hromady: Jaké jsou plánovány další investice v UNIPETROLU? Investice už tady byly zodpovídaný. Další otázka: Zda a jakým způsobem koordinuje UNIPETROL a PKN investice do PP a PE jednotek v Záluží u Litvínova a Plocku? Jaké rozdělení pro obě jednotky? Takže jestli můžeme pánové prosím zareagovat na vztahy mezi UNIPETROLEM a PKN při investicích do PE a PP jednotek.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Jsou to výroby polyolefinu, jsou to místní produkce, zejména pokud jde o polyetylen, protože etylen je velice těžké přepravovat, takže etylen v Polsku se používá v Polsku a etylen z Litvínova taky místně do Německa.

Předseda valné hromady: Kde se nakupuje EDC dichlorid pro výrobu PVC a jaká je nebo jak bude využívána původně dodávaná surovina ze Záluží? Takže EDC.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: V Německu.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud jde o EDC, je to jeden dodavatel, je to mezinárodní chemický koncern.

Předseda valné hromady: Tak já myslím, že můžeme jít k dalším dotazům pana Lukáše Horáka. A on se ptá na CO₂ emisní povolenky. Jaká je bilance přidělu versus spotřeba jednotlivých členů skupiny UNIPETROL? Já si myslím, že nemusíme jít společnost po společnosti, ale obecně jestli neexistuje nějaká agregátní částka přiděl vs. spotřeba.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Máme deficit, využíváme veškeré povolenky, ale máme v této oblasti deficit a občas si musíme něco přikoupit.

Předseda valné hromady: Já se ještě vrátím a za to se omlouvám, protože ty otázky jsou formulovány skutečně rozházeně po těch papírech, ale my samozřejmě chceme odpovídat v plném rozsahu potud, pokud je to v souladu s právem. Tady se ještě ptá akcionář Tomšů čili ten, jehož otázky byly zodpovídaný před chvílí. Zda majoritní vlastník svou personální politikou nepoškozuje akcionáře. Neakceptoval návrh minoritních akcionářů. Resignovalo nebo odešlo 8 členů dozorčí rady. Ono je to pouze konstatování tzn., tam žádný dotaz není, takže není co zodpovídat, jen konstatuji, že to tady je napsáno. Potom je tady otázka. Jak je zajištěna konkurenční činnost některých osob podle §452, když zastávají významné funkce v jiných konkurenčních firmách? Na to odpovídal pan ředitel Letko, že střet zájmů dán není. Takže tím jsme vyčerpali všechny otázky pana Tomšů a vracíme se k panu Lukáši Horákovi. Čili jeho první otázka na bilanci vs. spotřebu byla zodpovězena. Pak on se ptá: Jaký je vývoj emisí oxidu siřičitého vypouštěného, znečištění CHSK, vypouštěného znečištění BSK₅ úhrnně ve společnostech. Takže se ptá na oxidy. Oxid siřičitý, CHSK a BSK₅ úhrnně pokud se na to dá odpovědět agregátně. Anebo můžeme říct, že je to uvedené ve veřejném prostoru anebo, že je to nepodstatné.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: BSK je biologická spotřeba kyslíku.

Předseda valné hromady: Nebudeme odpovídat. Potom je tady další. Spory, ve kterých jsou společnosti skupiny žalovanou stranou, nákup podílu PARAMO. To není ani otázka. Dále je tady. UNIPETROL, a.s. předložil soudu dva nezávislé znalecké posudky. Kdo je autorem? Odpovídal v plném rozsahu pan ředitel Letko. Bavíme se tady o PARAMU. Další věc. Jaký je objem akcií vytěsněných akcionářů PARAMA, kteří

jsou účastníky soudního řízení? Takže i to bylo tady už zodpovězeno. Jaké jsou náklady současně na posudky v případě, že UNIPETROL prohraje? To bylo odpovídáno souhrnně, všechno to bylo v celku dáno. Tím se dostáváme k akcionáři panu Martinu Sochovi. Ty otázky jsou následující. S jakými náklady se počítá při ekologické sanaci po odstavení výroby ve Spolaně? Takže jestli se můžeme obecně vyjádřit ke Spolaně a po odstavení výroby, jaké jsou tam náklady na ekologickou sanaci.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Není specifikováno jaké výroby. Většinou je to řád přes několik stovek milionů korun.

Předseda valné hromady: Děkuji. Jaký je cenový rozdíl mezi moravskou ropou od MND, předpokládám Moravské naftové doly a ropou z ropovodu Družba? Já si myslím, že všechny otázky na odběr ropy už tady byly zodpovídaný. Proč klesl objem prodeje čpavku, když prodej ostatních produktů výrazně roste? Tak čpavkem jsme se ještě nezabývali.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o čpavek, tak jsme měli samozřejmě problém s výrobní jednotkou. Parciální oxidací. Ta událost prosincová to je jednotka, která vyrábí vodík a z vodíku se vyrábí čpavek, takže to je ten hlavní důvod.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): V čem je vlastně ta moravská ropa výhodná pro UNIPETROL, jestli jak odebírá tu ropu, že to je prostě regionální surovina a dodávaná anebo jestli má nějaká specifika čím je výhodná pro naši výrobu.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Nižší obsah síry.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Třeba ještě míň, než je v arabských ropách? To asi ne.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Srovnatelná.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže se prostě nějakým způsobem hodí do toho výrobního mixu, že se to vždycky namíchá a ona tam ta ropa má svoje důležité místo, ta moravská.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Přesně tak.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Děkuji.

Předseda valné hromady: Jaký podíl na tržbách za pohonné hmoty má nové palivo Efecta?

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o prodej motorových paliv, tak vzhledem k tomu, že máme Efectu a Vervu, tak je to rozhodně přes 90 %. Pokud mluvíme o maloobchodu, nemluvíme o velkoobchodu. Efecta je značkou, která se prodává na čerpacích stanicích BENZINA. Nemluvíme o všeobecném prodeji paliv. Já se teď zmiňuji pouze o maloobchodním prodeji, tzn. o prodeji prostřednictvím čerpacích stanic.

Předseda valné hromady: Ano, takto je ta otázka formulována, že jsou to pohonné hmoty ve smyslu maloobchodního prodeje. Protože se maloobchodního prodeje týkají bezprostředně i další otázky, na které můžete, ale nemusíte odpovídat, pokud řeknete, že je to nepodstatné. Který dodavatel dodává rohlíky do čerpacích stanic a nové kávovary? Takže kávovary/rohlíky.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Rohlíky dodává pekař, můžeme říct, že si myslím, že je to nepodstatná otázka.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jak jsem ty otázky matně procházel, tak akcionář tam má ještě poddotaz, jestli to není z Agrofertu nebo něco takového myslím.

Předseda valné hromady: To už není jaksi otázka, pouze říká, doufám, že ne PENAM z koncernu Agrofert. Tak jestli může společnost potvrdit, že to není PENAM anebo naopak říct, že to je PENAM. Anebo říct, že neví, že to není podstatné.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Naprosto nepodstatné.

Předseda valné hromady: Dobře, takže v tom případě pokračujeme. Určitě to není podstatné pro to, aby akcionář věděl, zda může nebo nemůže hlasovat pro účetní závěrku. Kávovary? Také nepodstatné? Také nepodstatné. Která země z kategorie ostatní země má nejvyšší podíl na tržbách? Čili na straně 54 jsou kategorie. Já bohužel z té otázky nevyčtu, čeho se týkají ostatní země, která země má nejvyšší podíl na tržbách. Anebo si můžeme opět říct, že je to nepodstatná informace.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to nepodstatný údaj.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Proč je tak nepodstatná? To byste mohli vlastně odpovědět na každou otázku, že je nepodstatná.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ne teď mluvíme o 2 nebo 3 % v rámci tržeb. Samozřejmě, máme vývoz našich výrobků, hlavně se jedná o petrochemickou výrobu. Je tam třeba Turecko, je tam nějaká Afrika. Ne, ne Německo ne. Jedná se o mimoevropské země, takže je to vše, co vysíláme mimo Evropu, tzn. Turecko, Ukrajina, bývalý Sovětský svaz, včetně Afriky ještě pak.

Předseda valné hromady: Další otázka, minoritní podíl v UNIPETROL DOPRAVA a proč? Já mám pocit, že na tu otázku už bylo zodpovězeno tady panem ředitelem Letkem. Další otázka, asi na pana ředitele Letka. Jaká částka již byla vyplacena advokátní kanceláři zastupující UNIPETROL ve sporu o akcie PARAMO a kdo tuto kancelář vybral?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Vybralo ji představenstvo a částka je předmětem obchodního tajemství.

Předseda valné hromady: Ve které bance má UNIPETROL nejvyšší úvěry? Už bylo zodpovězeno, protože funkce Treasury a všechny tyto záležitosti byly široce zodpovídaný. Pak má tady otázky pan Jiří Bláha. Já se v tom jenom musím rychle zorientovat. On říká: V tabulce na straně 15 je uvedeno v záhlaví u let 2012-2014. Jakým způsobem byly údaje upraveny? Já té otázce vůbec nerozumím. On říká 2012-2014 je tam slovo „upraveno“ a on chce vědět, co to znamená v daném kontextu slovo upraveno, a já myslím, že v angličtině to bude adjusted.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to prostě příprava nebo taková prezentace údajů, aby ty údaje byly srovnatelné. Tam došlo k určité reklasifikaci určitých aktiv nebo zdrojů příjmu.

Předseda valné hromady: Další otázka téhož akcionáře: Jakým způsobem ovlivní havárie v Kralupech výši odměn představenstvu?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Zatím o tom není rozhodnuto, ani se o tom nejednalo.

Předseda valné hromady: Jaká byla výše odměn pro jednotlivé členy představenstva? (peněžní/nepeněžní) Na to není třeba odpovídat, protože zákon stanoví pouze agregátní částky. Jakým způsobem stanovil výši odkupní ceny akcií UNIPETROL? Není otázka na představenstvo UNIPETROLU. Co vedlo k poklesu čistého finančního výnosu? Já mám pocit, pane místopředsedo představenstva, a když tak mě opravte, na tuto otázku již bylo zodpovězeno. Co stojí za poklesem modelové petrochemické marže UNIPETROLU z polyolefinu? Bylo zodpovězeno. O modelové marži jsme tady mluvili. Další otázka. Co je důvodem ke snížení prodeje primárního benzínu na 10 % ve srovnání s rokem 2016? Tak to tady, myslím, ještě nebylo, čili snížení prodeje primárního benzínu na 10 %.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Bylo to tady, bylo to díky dlouhodobé odstávce etylenové jednotky, tak ty prodeje se samozřejmě snížily.

Předseda valné hromady: Děkuji. Proč byly výrazně sníženy plánované výdaje na vývoj? O tom jsme tady už hovořili. Co obsahují plánované výdaje na bezpečnost v segmentu korporátní funkce? Tak myslím, že to tady ještě nebylo řešeno. Čili na straně 47 nárůst na desetinásobek plánovaných výdajů na bezpečnost v segmentu korporátní funkce.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jsou to nějaké plánované výdaje v oblasti bezpečnosti korporátních funkcí. Je to bezvýznamná věc, ale myslím si, že jsou to otázky týkající se asi otázek zajištění IT v rámci zajištění všeobecné bezpečnosti. Další otázka pana Bláhy. Proč představenstvo neuvažuje o vyplacení dividendy, byla zodpovězena. Pan akcionář Havelka. První otázka. Proč dozorčí rada odvolala předsedu představenstva Andrzeje Modrzejewského? Já myslím, že tato otázka není potřebná pro výsledek nebo pro posouzení otázek účetní závěrky. Otázka číslo dva. Individuální hospodářský výsledek a dividendy. Pan akcionář tady popisuje, jak se vyvíjel zisk, respektive ztráta. Potom tady uvádí dopis předsedy dozorčí rady o tom, že rok 2017 byl pro skupinu UNIPETROL velmi úspěšný, že dokázala využít pozitivního makroekonomického vývoje. Pořád nejsme u otázky, já jenom rekapituluji to, co tomu předchází. Pak tam popisuje finanční náklady za rok 2017 a 2016. A prosí o vysvětlení finančních nákladů skoro 2 mld. finančních nákladů. O těch jsme již ale mluvili, takže ta otázka už byla zodpovězena. Tím pádem on už žádné otázky neklade. Akcionář pan Jiří Nábělek. Pan akcionář se ptá na to, když byl rok 2017 úspěšný, proč nebude vyplacena dividenda? Tak to bylo zodpovězeno. Další otázka je. Co se bude dít se ziskem 8,6 mld. Kč, když nebude vyplacena dividenda. Tato otázka by měla být zodpovězena, protože je to první otázka,

která se ptá na to, co se s těmi penězi bude dít, když nebude vyplacena dividenda. Já myslím, že se na to dá odpovědět stručně. Samozřejmě ty prostředky budou určeny na průběžné financování a na budoucí investiční výdaje a na zajištění rizika, které souvisí se změnou makroekonomických podmínek.

Předseda valné hromady: Pak je tady otázka, kterou představenstvo nemůže zodpovědět, a to je, proč v dozorčí radě není zástupce minoritních akcionářů? To je na vůli akcionářů nikoli na vůli představenstva. Pokud je za minoritní akcionáře pan Ivan Kočárník jak to, že za roky působení se ani jednou nespojil se skupinou Tomáše Hájka? Takže to také není otázka na představenstvo ve vztahu k účetní závěrce. Další otázka. Jaký je stav oprav po výbuchu v chemičce v Kralupech a předpokládané náklady na opravu? My jsme tady o tom výbuchu o tom incidentu mluvili, ale mluvili jsme o tom jako o incidentu. Nemluvili jsme o stavu oprav a o předpokládaných nákladech. Tak jestli ve stručnosti se představenstvo může vyjádřit k této otázce.

Krzysztof Zdziarski: (pozn. odpovídal v polštině) Z technického pohledu ty následky byly omezené. Dokonce se nevešel do toho minimálního pojistného plnění. Tato nádrž byla nefunkční v průběhu posledních deseti let. Nádrž byla opravována. Pokračují práce, které mají vysvětlit důvod. Zatím ji nechceme zprovoznit, spíše ji budeme demontovat a postavíme tam novou nádrž, protože to bude levnější. Není to velká nádrž. Je to jenom taková manipulační nádrž na palivovém terminálu.

Předseda valné hromady: Pak se pan akcionář Nábělek dotazuje, jestli je nějaký posun v žalobě na vydání bezdůvodného obohacení vůči ČEZu Distribuce. Myslím, že jsme uvedli, že ta věc není vůbec podstatná. Odpovídal už pan ředitel Letko. Další otázka. Na straně 176 výroční zprávy se ptá akcionář, v jakých dalších evropských zemích jsou vyprodukované tržby? Takže na straně 176 je patrně tabulka, která se týká nějakého ukazatele, tam bude patrně nějaký seznam zemí a pan akcionář se ptá, v jakých dalších evropských zemích jsou vyprodukované tržby? Což lze zodpovědět pouze tehdy, když se tam podíváme.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My už jsme odpovídali.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jenom poprosím, dovolím si zeptat k tomu ČEZ Distribuce, proč to považujete za nepodstatné? Tam jde o velké peníze. Tam jde řádově o miliardové částky nebo jde o opravdu velkou částku.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Pane Hájku, nebylo řečeno, že to je nepodstatné, pan Letko řekl, že to je podstatné.

Předseda valné hromady: Omlouvám se, tak to je skutečně chyba, relevantní je to, co říká pan Letko.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) To je aktivní soudní spor, my tam vystupujeme jako žalobce. V rozsahu v jakém nám to prikazují předpisy, to reportujeme. Samozřejmě nechceme nijak odhalit tu strategii do budoucnosti. Je to aktivní spor, takže se k němu nevyjadřujeme.

Předseda valné hromady: Z taktických důvodů.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): A o jakou částku tedy tam souhrnně jde? Nebo jaký je potenciál toho sporu?

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Potenciál nekomentujeme. To je právě ta otázka, ke které se nechceme vyjadřovat.

Předseda valné hromady: Rozumějte, pane akcionáři, pak by se jednalo o veřejnou informaci, kterou by si přečetla i protistrana. Tím se dostáváme k dividendové politice, která nekoresponduje s realitou chování firmy, říká pan akcionář Nábělek. Toto bylo zodpovězeno. Jaké budou náklady na spolupráci s ČEZem v oblasti rozšíření nabídky sítě BENZINA o nabíjecí stanice pro elektromobily? Tak jestli může představenstvo stručně okomentovat náklady na spolupráci s ČEZem v této oblasti.

Tomasz Wiatrak: (pozn. odpovídal v polštině) My zpřístupňujeme místo a ČEZ staví zařízení.

Předseda valné hromady: Kdy dojde k vytěsnění minoritních akcionářů? Není otázka pro zdejší představenstvo. Stejně tak jako, bude lepší cenová nabídka, když není vyplacena dividenda? Opět otázka na Orlen nikoliv na UNIPETROL. Pak přichází pan Zdeněk Běčák. Přidává další dotazy. První je. Jaký má vliv nedávný výbuch na dividendu? To už bylo tady zodpovězeno. Další otázka. Nedávný výbuch a jeho vliv na hospodaření podniku. To už tady bylo taky zodpovězeno. Je a byl UNIPETROL dostatečně pojištěný proti této situaci? Otázky pojištění tady byly konstatovány, ale možná přeci jenom může někdo potvrdit, jestli UNIPETROL je dostatečně pojištěný proti této situaci? Protože pojištění bylo konstatováno obecně, ale nebyla tady zatím zodpovězena otázka na pojištění toho incidentu.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano je pojištěná proti tomuto riziku.

Předseda valné hromady: Jaké očekávané hospodaření podniku v budoucích letech z hlediska předpokládané ceny ropy? Tak pokud nedal UNIPETROL nějakou zprávu trhu, tak to je otázka, která směřuje do budoucnosti nikoliv k roku 2017 a nebude zodpovězena. Bude mít UNIPETROL v plánu vyplátit dividendy příští rok? Totéž, ve smyslu otázka, která se týká budoucnosti. Pokud se zbylí akcionáři nerozhodnou prodat své akcie ve druhém kole odkupu, jak bude UNIPETROL reagovat/postupovat. Opět, druhé kolo odkupu není. Pokud dojde ke squeeze-outu, tak je to nucený přechod a tím pádem není možné, aby se rozhodli, že neprodají. Takže ta otázka nebude zodpovězena. Proč UNIPETROL nezvýšil cenu za odkup? Otázka není pro UNIPETROL, ale pro PKN Orlen. UNIPETROL to nemůže nikterak ovlivnit. Jak dlouho bude PKN Orlen chtít UNIPETROL vlastnit? To je otázka na PKN Orlen nikoliv na UNIPETROL. Může se očekávat propouštění v UNIPETROLU kvůli plánům na zvýšení ziskovosti? To je otázka, samozřejmě pánové nemusí komentovat budoucnost, ale mohou komentovat, zda v současné době je nějaký plán snížení zaměstnanců kvůli zvýšení ziskovosti.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ne takové plány nejsou. My samozřejmě pracujeme na nějakém střednědobém plánu, hledáme nějaké synergie, ale ne v oblasti propouštění zaměstnanců.

Předseda valné hromady: Jestli chce Orlen nějakým způsobem měnit sortiment výroby v UNIPETROLU? UNIPETROL na takovou otázku nemůže odpovědět. Další. Bude PKN Orlen chtít skupovat i další benzíny? Opět otázka asi na valnou hromadu v Plocku, ale ne na valnou hromadu v Praze. Takže nemůže být zodpovězená. Bude chtít UNIPETROL zvyšovat cenu benzínu na pumpách po získání majoritní sítě v České republice? Já bych to jenom lehce reformuloval. Jenom jaká je obecně cenová politika u downstreamu, u benzínových stanic v současné době. Jestli ta cenová politika bude akomodativní, nebo jaká?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Politika cenová vyplývá z toho, co je na trhu. Takže my se musíme přizpůsobit podmínkám, který na trhu platí, takže tady ceny závisí na tom, jaká je nabídka a poptávka a jak na tom mikrotrhu v těch jednotlivých oblastech trhy reagují na poptávku a nabídku.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tady se to týkalo retailu. To se týkalo BENZINY ta otázka. Je to tak? Jak se stanovuje cenová politika na jednotlivých čerpacích stanicích. Mě by to samotného jako klienta zajímalo, že třeba u nějakých nečekaných stanic v Praze jsou ceny relativně rozumné a někde v nějakých Kotěhůlkách je prostě cena vysoká. Jakým způsobem. To jako někdo určuje centrálně, kolik na který BENZINĚ má stát palivo?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My nekomentujeme naši cenovou politiku. Už předtím jsem vám to říkal, že cena závisí na situaci na tom místním regionálním trhu.

Předseda valné hromady: Paní Iva Leskovjanová má několik otázek. První je, proč nebude vyplacena dividendy? Repetitivní, už bylo zodpovězeno. Další otázka a tady má poměrně rozsáhlý úvod, kde říká zlepšení provozní a podnikové excelence, že má dojít ke zlepšení synergií v rámci celé skupiny ve výroční zprávě. Díky tomu jsme významně UNIPETROL přispěli k dalšímu zvýšení celé skupiny. Cituje výroční zprávu, že došlo k úspěchu na celé řadě front a ptá se, když je to tak skvělé a rekordní, kde je dividendy a odpověď již byla řečena, tím pádem ta otázka je repetitivní a byla tam jen jedna otázka. Tím se dostáváme k akcionáři Romanu Mázlovi a on se ptá, která ze 401 čerpacích stanic měla nejmenší a která největší tržby a jaký je poměr mezi čerpacími stanicemi. Já myslím, že na tuhle otázku, pokud představenstvo souhlasí, nemusí odpovídat, protože to je součást cenové politiky a obchodního tajemství.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Čerpací stanice mají různou velikost, jsou na různých trzích. Je to těžko srovnatelné, ty jednotlivé čerpací stanice. Podle velikosti, hlavní čerpací stanice je Argentinská v Praze třeba. Pokud se jedná o velké čerpací stanice, je to příklad jenom. Pokud vy říkáte o nějaké čerpačce na nějaké vesnici, samozřejmě ona takové tržby negeneruje. Nemůžeme to srovnávat s čerpacími stanicemi na dálnici nebo v centru Prahy.

Předseda valné hromady: Další otázka je na dividendu. Proč není vyplácena? Jak rok 2017 ovlivnil výplatu dividend? Bylo již zodpovězeno. Další otázka. Jaké příjmy nepeněžního charakteru byly využity jednotlivými osobami z řídicí pravomoci a v jaké výši? Na straně 35 si akcionář Mázl povšiml, že jsou nějaké příjmy nepeněžního charakteru. Já netuším koho. Které byly využity jednotlivými osobami s řídicí pravomocí, v jaké výši? Tak jestli se můžeme podívat na stranu 35, abychom vůbec pochopili dotaz. Na straně 35 ale nic takového není. Pokud pánové z UNIPETROLU nic nenajdou, tak s ohledem na to, že pan akcionář nespécifikoval ten dotaz a jen odkázal na stranu 35, kde nejsme schopni nic dohledat, tak absolutně netušíme, na co se ptá. Takže já budu pokračovat, strana 38. Jaká dodatečná hodnota se dosahuje mícháním

ropy CPC Blend s ropou REBCO? V jakém poměru se míchají? Já myslím, že na to stačí odpovědět jenom velmi obecně, v čem spočívá ta dodatečná hodnota?

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Ředěním síry.

Předseda valné hromady: Tím je to jasné a nejsme v kurzu chemie, takže tady nemusíme vysvětlovat, v jakém poměru se míchají, jsem si úplně jist, že to nemá žádný dopad na účetní závěrku. Jaké jsou náklady na nákup externích polotovarů ve výrobě PVC ve Spolaně? Takže obecně externí polotovary. Na straně 39. Já bych si pod tím neuměl vůbec nic představit, pan akcionář odkazuje na stranu 39, kde bude patrně kategorie externí polotovary a já vůbec netuším, na jaký dokument pan Mázl odkazuje.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jsou to produkty, které jsou kupovány externě pro EDC.

Předseda valné hromady: Jaké byly v roce 2017 náklady na přípravu výstavby nového zdroje elektřiny? Já myslím, že to už tady, ty nové zdroje elektřiny, bylo zodpovězeno. Na straně 44 si pan Mázl povšiml, že dochází k výstavbě nového zdroje elektřiny a rozhodl se zeptat, jaké byly náklady.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Zdroje energie ve Spolaně, o to se jedná?

Předseda valné hromady: Pokud akcionář nespecifikuje ten dotaz a pouze říká, že to je na straně 44, takže když na straně 44 nic nebude, tak na to nejsme schopni odpovědět.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Museli bychom si přečíst celou stránku.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Obecně pane Hájků, tenhle typ dotazů, když je těžko specifikovatelný, uchopitelný. Nemůžete se zlobit, protože se nedá odpovědět.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to nová energetická jednotka, která z ekologických důvodů a regulačních důvodů, budeme muset uzavřít ve Spolaně, a to jsme říkali a zveřejňovali, že tam vznikne nová energetická jednotka asi do půlky nebo do konce příštího roku.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Ano plynový kotel 2, ale bude vyrábět páru, nikoli elektrickou energii.

Předseda valné hromady: Další dotaz. Co bylo příčinou odchylky kvality motorové nafty od normy na kontrolované čerpací stanici provedené Českou obchodní inspekcí? Takže pana akcionáře zaujalo nějaké zjištění České obchodní inspekce na straně 45 a ptá se, co bylo příčinou odchylky. Anebo můžeme říct, že to je nepodstatná věc a ČOI z toho nic nevyvodila.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to bezvýznamná věc. Je to nějaký jednotkový případ.

Předseda valné hromady: Kolik zaměstnanců absolvovalo vzdělání financované z evropských fondů? Jaké náklady UNIPETROL investoval do odborných seminářů a kurzů cizích jazyků? Já si myslím, že co se týče školení zaměstnanců, že už ty otázky byly zodpovězeny. Další. Jaké kroky v personální politice podporují udržení klíčových kvalifikovaných odborníků? Já myslím, že už jsme o politice zaměstnanosti hovořili několikrát, takže to nemusíme odpovídat. Poslední otázka. Jaké byly úhrnné platby za úplaty vycházející z věcných břemen. Takže to bylo už také zodpovězeno. Takže to je pan Roman Mázl a teď je tady pan Pavel Mázl. Pan Pavel Mázl se ptá. Čemu přičítáte meziroční propad v prodeji rafinérských produktů o 200 000 tun, a to je Efecta 95 a Diesel? A na to už byla tady odpověď řečena. Kolik akcionářů odprodalo v období dobrovolného odkupu? Tak to já myslím, že počty akcionářů a odprodej publikoval PKN Orlen, takže ta informace je veřejně dostupná. Další. Jaké byly celkové náklady na výstavbu uvedení do provozu nové výrobní linky granulované zemědělské hnojivo? Ta otázka už tady byla položena, byla zodpovězena. Jaké konkrétní marketingové kroky jste provedli ke zvýšení atraktivity prodeje CNG a AdBlue? Takže na CNG a AdBlue tady zatím ještě otázka nebyla, buď je to nepodstatné anebo jestli můžeme stručně, obecně říct, jaké marketingové kroky UNIPETROL přijal.

Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.: Nepodstatné.

Předseda valné hromady: Nepodstatné, tak v tom případě pokračujeme. Podařilo se během roku 2017 získat dotace z veřejného rozpočtu? My jsme tady už o dotacích mluvili, takže to bylo zodpovězeno. Jaký je reálný důvod k samotné úvaze o nevyplacení dividend? Už jsme o tom mluvili několikrát. Výhled ohledně Universal banky byl zodpovězen. Jaká právní kancelář rozhodla o tom, že bude žaloba na vydání bezdůvodného obohacení vedena proti společnosti ČEZ Distribuce nikoli proti OTE? Pan ředitel Letko o tom sporu tady hovořil a nebude taktiku zveřejňovat. Další otázka. Audit konsolidovaný od Deloitte naznačuje, že je evidentní riziko ve snížení zůstatkové hodnoty dlouhodobého majetku. A otázka zní: Na základě jakých ukazatelů je vedení UNIPETROLU přesvědčeno o tom, že žádné tyto zmíněné indikátory neidentifikuje? Takže pan akcionář říká: Deloitte ve své zprávě řekl, že existuje riziko snížení zůstatkové hodnoty

dlouhodobého majetku a pan akcionář se ptá, co si o tom myslí vedení UNIPETROLU a odkazuje na stranu 127.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Společnost pro každé období provádí kontrolu a analýzu, zda jsou předpoklady pro případné aktualizací odpisy v rámci stálého dlouhodobého majetku a Deloitte ve své zprávě poukazuje, že takové předpoklady se v budoucnu objevit mohou. K tomu došlo už v minulosti, to je samozřejmá věc. Je to jenom upozornění.

Předseda valné hromady: Poslední otázka pana Pavla Mázla. Proč, na základě jaké úvahy došlo ke snížení rezerv na dlouhodobé ekologické škody na úkor zvýšení rezerv na krátkodobé ekologické škody? Čili jeho zájmem, proč došlo k přesunu poměru mezi dlouhodobými ekologickými škodami a krátkodobými blízkými ekologickými škodami. Strana 153.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to asi bezvýznamná věc.

Předseda valné hromady: Škody ve spodních vodách a v půdě. Ano, pane Ing. Hájků. Ten poměr, o kolik to je? Takže bavíme se asi o rozdílu 100 mil. Kč? Možná 200 tak to mohou pánové charakterizovat jako ne úplně podstatnou věc. Pan akcionář je zvědavý. Já sám za sebe mohu prohlásit, že já ač jako pasivní investor tak mě takovéto věci skutečně nikdy příliš nezajímali. Jestli u vědomí velikosti UNIPETROL se představenstvo domnívá, že se jedná o nepodstatnou věc, tak můžeme pokračovat.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jedná se o rezervy na emise CO₂. Samozřejmě došlo k přirozenému tahu. Je to přesunutí prostředků mezi dlouhodobými a krátkodobými prostředky. Jedná se o emisní povolenky.

Předseda valné hromady: Pan Josef Skácelík. Další akcionář. On se ptá, proč není v představenstvu více Čechů? No tak tady jeden Čech byl navržen do dozorčí rady, ten neprošel. Myšleno pan kolega Čech. Tak to jenom na odlehčení. V představenstvu může být více Čechů tehdy, pokud akcionáři usoudí, a to je otázka prostě na akcionáře nikoliv na představenstvo. Nepředpokládám, že představenstvo bude rozhodovat o tom, kdo bude členem představenstva. Jsme česká firma nebo ne? To je naprosto zavádějící otázka. Další otázka. Proč nenavrhujete dividendu? Dividenda byla už odpovězena a můžeme pokračovat. Proč nejsou uvedeny objemy zakázek u jednotlivých smluv? Pánové z představenstva prosím vás, na straně 71-74 jsou nějaké tabulky, u kterých nejsou uvedeny objemy zakázek u jednotlivých smluv. A já jenom potřebuju vědět pro zodpovězení této otázky, jestli je to nepodstatné nebo jestli je to nějaké agregátní číslo, abychom se s tím nějak vypořádali. Bohužel pan akcionář Skácelík ve své otázce nijak nespecifikuje, o co mu jde. Pokud té otázce nebude rozuměno, tak samozřejmě můžeme pokračovat. Tak pan ředitel Letko.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Není zákonný požadavek, aby se v tom seznamu nejvýznamnějších smluv uváděla i hodnota.

Předseda valné hromady: Dobře. Takže v tom případě, pokud se jedná o tento typ, tak další otázka. Proč nevyplatíte zisk na akcii? Tak to je otázka na dividendu. Jinými slovy, ta je repetitivní. Co je hlavním důvodem odkupu od minoritních akcionářů případně vytěsnění? Je otázka, která musí směřovat do Varšavy a do Plocku nikoliv do Prahy. Proč chcete stáhnout akcie z burzy? Totéž. Proč nevyužívají opční program jako některé velké firmy např. ČEZ? Opční program samozřejmě nemůže navrhnout představenstvo samo sobě, takže to není otázka tady na představenstvo, to je věc akcionářů. Navrhněte případnou výměnu akcií UNIPETROLU za akcie PKN Orlen v poměru 1/1. Takže to samozřejmě není na tuto valnou hromadu. Paní Michaela Kovářiková. Ona zde posílá šest otázek k výroční zprávě. První. S jakými výnosy ročně je kalkulováno v souvislosti s novou jednotkou na výrobu polyetylenu PE3? Já myslím, že výnosy PE3 jsou uveřejněna všude. Široce komentovány. Nebo chcete, pánové se k tomu vyjádřit? Jaké výnosy ročně očekáváte z PE3?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) 280 kilotun, takže maximální příjmy z prodeje ty budou záviset na kotacích polyetylenu, takže je to teď těžké stanovit.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ještě bych tu otázku upřesnil. Jestli existují nějaká přesná čísla na základě stávající situace na trhu s polyetylenem? Jaký očekáváte roční provozní zisk, navýšení ročního provozního zisku UNIPETROLU z důvodu zprovoznění PE3?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to uspokojivé z pohledu realizace této investiční akce. Zatím o tom nebudeme nic zveřejňovat. Nebudeme se bavit o budoucnu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Ročně? Provozního zisku z PE3?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Vše závisí na tom, jak se budou pohybovat ceny. Předpoklady jsou určité, ale samozřejmě je to něco, co bylo schváleno představenstvem a bylo to pro nás zajímavé.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Nové skutečnosti na trhu s polyetylenem, které by mohly jaksi snížit budoucí možné provozní zisky z PE3. Údajně začínají ve větším množství proudit americké exporty, které používají nějakou novou technologii na bázi etanu, nebo něco takového jsem slyšel nebo někde četl.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to pravda, samozřejmě nežijeme v nějakém vakuu. Musíme být konkurenceschopní a musíme bojovat o zákazníka, takže to k čemu dochází za velkou vodou, může být samozřejmě dáno na ten evropský trh v budoucnu, ale musíme brát v úvahu náklady na dopravu, dobu dodávek, možnosti realizace a to pro nás je ta konkurenční výhoda. Pamatujte, že etylen z P3 je jen dodatečný etylen, protože budeme odpojovat P1, to bude vlastně nahrazení do určité části výroby v rámci P1, jednotkou P3.

Předseda valné hromady: V čem konkrétně spočívá další zlepšování úrovně služeb a nabídek, které se netýkají pohonných hmot? Já myslím, že Stop Cafe atd. tady bylo již dostatečně dost komentováno. Takže můžeme přejít k další otázce. Co přesně znamená zavádění systému SAP? Já myslím, že SAP je obecně a jednoznačně znám. A zavádění systému SAP je veřejně komentováno ve výroční zprávě. Já jenom poprosím členy představenstva, jestli by mohli se jenom rychle vyjádřit, v jakém časovém horizontu bude SAP instalován? Bavíme se o BENZINĚ, České rafinérské, Polymer Institut Brno, stačí obecně a RPA.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My jsme se už o tom bavili. Ten provoz bude zahájen k 1. 1. 2020.

Předseda valné hromady: Nyní se paní akcionářka zajímá o holdingové uspořádání UNIPETROLU. Tady ji zaujalo, že pro UNIPETROL pracuje 11 zaměstnanců a jakou činností se jednotliví zaměstnanci konkrétně zabývají? Já myslím, že tu otázku stačí odpovědět na agregátní bázi, tzn., čím obecně se zabývají zaměstnanci UNIPETROLU, a.s.? Jaké je jejich funkční zařazení?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Interní audit a investorské vztahy.

Předseda valné hromady: Potom se paní akcionářka ptá, jak je možné na straně 55, že se UNIPETROL neřídí pravidly, které si sám nastavil a mluví o zvyšování výplatě dividend. Čili na to už tady bylo zodpovězeno. Stejně tak se ptá na vytěsnění minoritních akcionářů, což není otázka do Prahy. Potom se ptá na otázku, která je silně populární, žaloba pro bezdůvodné obohacení před tím, než je jasně identifikován subjekt. Pan ředitel Letko tady odpověděl, že taktiku nemůže sdílet se zbytkem světa z důvodu možné újmy na straně UNIPETROLU v takovémto případě. Takže tato otázka už byla v jiné míře zodpovězena. A tím se dostáváme k panu Stanislavu Kaczor a on posílá několik otázek. Koho v dozorčí radě zastupuje pan Kočárník? Tak to už jsme několikrát řekli, že tato otázka nebude odpovídána. Proč nebyla navržena výplata dividendy? Bylo zodpovězeno několikrát. Proč výše protiplnění při nuceném odkupu nezohledňuje nevyplacení dividendy? Je otázka pro PKN Orlen ne pro UNIPETROL. Proč výše protiplnění při nuceném odkupu nezohledňuje rozdílnost podmínek oproti předchozí nabídce? Je též otázka pro PKN Orlen. Ing. Evžen Polenka, který to tedy 13. 6. naformuloval, má následující dotazy. On hovoří o vynikajících hospodářských výsledcích loňského roku. Tato fakta jsou v příkrém rozporu s návrhem na nevyplacení dividendy i s navrženou cenou 380 Kč. Takže první otázka zodpovězena, druhá se zde zodpovídat nemůže. Další otázka. K jaké změně došlo uzavřením nové smlouvy se společností MERO a jaké jsou hospodářské efekty? Tak MERO jsme tu ještě neměli. On si všímá na straně 5, že došlo k uzavření nové smlouvy s MEREM, tak jestli někdo chce obecně okomentovat.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Na lepších, příznivějších podmínkách než předchozí původní smlouva.

Předseda valné hromady: Potom je odhadovaný hospodářský efekt rekonstrukce PE3. Na to tady už odpovídáno bylo, takže je to repetitivní. S jakým výhledem počítá UNIPETROL v rozšiřování nabídky alternativních paliv v sítích stanic BENZINA? O tom už jsme tady mluvili, stejně jako o elektromobilech. Další otázka. Jaký finanční přínos se očekává z uzavřené smlouvy o předkupním právu pro SYNTHOS na pozemky v areálu Spolany? Tak SYNTHOS a pozemky v areálu Spolany jsme tu ještě neměli. Takže buď je to podstatné nebo nepodstatné nebo jestli to může někdo obecně okomentovat. Pan ředitel Letko.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) SYNTHOS a předkupní právo na pozemky Spolany.

Předseda valné hromady: Strana 56 výroční zprávy. Tady se říká v areálu Spolany v Kralupech nad Vltavou, takže pravda, že Ing. Polenka nám vytvořil situaci, která je problematická. Nebo Spolana v Kralupech nad Vltavou působí? Já mám pocit, že je úplně někde jinde.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Já nerozumím této otázce.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já si to dovolím upravit. Pan Ing. Polenka patrně mi tam tu Spolanu nějakým způsobem dal omylem, patrně má určitě na mysli pozemky v areálu v Kralupech kde část přece facilit a pozemků je pronajímána té vedlejší firmě SYNTHOS.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Mluvíme o SYNTHOS. Oni mají předkupní právo. My jsme majitelé těch pozemků, ale pokud bychom je chtěli prodat, tak ty pozemky mají předkupní právo.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Vy prostě máte strategii, že ty pozemky si vždycky necháte a budete je jenom pronajímat.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ano, přesně tak.

Předseda valné hromady: Jaký profit přináší 0,5% podíl Orlenu v holdingu Malta, bylo zodpovězeno panem ředitelem Letkem. Akcionář Ladislav Fukal. Odměňování. Proč nejsou členové představenstva odměňování udělenou možností uplatnit opce? Opět ne otázka na představenstvo, musel by o tom rozhodnout jiný orgán. Představenstvo si samo odměnu nestanovuje. U jiných velkých společností se tyto opce velmi osvědčili. Tuto otázku představenstvo nemůže odpovídat. Proč nenavrhujete dividendu? Bylo zodpovězeno. Vyplatíte si nerozdělený zisk po vytěsnění ostatních akcionářů? Je otázka pro rok 2019, na kterou tady není místo k odpovědi. Další otázka. U kterých subjektů má UNIPETROL pohledávky? Tak tady se pan Fukal dívá na stranu 97 a 106. Pohledávky z obchodních vztahů a u kterých subjektů má UNIPETROL pohledávky? Já myslím, že pohledávky obecně tady byly zmíněny a, že nemusíme do detailu, za kterými subjekty 133 mil. jsou, leda, že by představenstvo na toto odpovědět chtělo.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jedná se o zprávu UNIPETROLU, a.s., jsou to pohledávky vyplývající z pronájmu pozemku. UNIPETROL, a.s. nemá nějakou jinou obchodní činnost kromě pronájmu pozemku.

Předseda valné hromady: Dostal odchodné v roce 2017 a v roce 2018 a v jaké přesné výši při ukončení pracovního poměru na straně 114? Já si myslím, že tuto otázku. Prosím.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Odpověď je uvedená. Myslím, že akcionář pan Popelík. Odpověď na tuto otázku byla zpřístupněna na webových stránkách a je k dispozici v informačním centru.

Předseda valné hromady: Další otázka je zda společnost může konkretizovat majetek určený k prodeji a bavíme se o dlouhodobém majetku určeném k prodeji. Je to na straně 173. Já mám pocit ale, že majetek k prodeji už jsme tady řešili.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já si nejsem jist, majetek určený k prodeji. Konkrétně co?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Majetek, který se nevyužívá. Je to majetek určený k prodeji, tzn., není využíván v provozní činnosti, je klasifikován jako potenciálně určený k prodeji.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Byly nabízeny různé majetky UNIPETROLU na Sreality. Tam byly nějaké prostě bezvýznamné pozemky někde v Lubenci, nebo kde mohla být někdy benzínka, ale nebyla postavená. Takže prakticky se nejedná o žádné důležité provozní majetky, ale o nějaké.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Nic důležitého.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Úplně nemá perspektivu, tak jsem se rozhodl to prodat. Někde té inzerce jsem si všiml. Všiml jsem si toho na Sreality, že UNIPETROL to nabízí. Takže v souhrnu se jedná o zanedbatelnou část majetku.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je to fakt zlomková částka.

Předseda valné hromady: Další. Politika řízení kapitálu. Tady se pan akcionář ptá, jaké má UNIPETROL dlouhodobé půjčky, úvěry, cash pooling, krátkodobé půjčky? Myslím si, že Treasury policy a cash pooling tady byl zodpovězen široce, takže tato otázka by byla již repetitivní. Odkup akcií. Opět to je otázka na PKN Orlen nikoli na UNIPETROL. Vytěsnění menšinových akcionářů. Pan akcionář se ptá, kdy to proběhne, že se v Polském tisku objevily určité zprávy a kdy se budou provádět transakce? To nejsou otázky na

UNIPETROL. Další tazatel, akcionář Vladimír Minařík. On si všímá etického kodexu. Vedení UNIPETROL porušuje etický kodex, říká pan akcionář, ale nijak otázku neformuluje. To je pouze proklamace o tom, v čem etický kodex porušuje, takže to není ani žádost o vysvětlení. Potom se ptá, proč není navrženo. Poprosím, jestli by se akcionář mohl zidentifikovat a říct co činí.

Jakub Modrzejewski, zástupce akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna: Jakub Modrzejewski, zástupce akcionáře 001 PKN Orlen. Pane předsedo, já mám otázku, kdy začneme hlasovat o usneseních, podle mého názoru aktivity minoritních akcionářů směřují k tomu, aby jednání valné hromady bylo blokováno. Já jsem ještě nebyl na valné hromadě, kde bylo položeno tolik otázek. Zdá se mi, že akcionáři se mohou rozhodnout na základě dokumentů, které byly předány s předstihem. A ty otázky, které jsou kladeny a odpovědi, které byly poskytnuty představenstvem.

Předseda valné hromady: Já na to zareaguji tak, že tady samozřejmě nečtu různé doprovodné poznámky akcionářů, které jsou uvedeny v tom materiálu, který mi pan Ing. Hájek předal, typu, že se tady snažili vypočítat co nejvíce otázek, že nějaké otázky přidávají, ať se chlapci a děvčata zapotí. Já myslím, že to ukazuje na všechno. Já jsem se snažil tady konstruktivně panu Ing. Hájkovi vyhovět a snažím se tedy ještě s ohledem na čas, abychom to odpověděli co nejdříve, ale pan Hájek byl již několikrát upozorněn na zneužívající nebo potenciálně zneužívající výkon práva. Takže já samozřejmě zvažuji další postup. Pojdme dokončit odpověď pana Vladimíra Minaříka. Já vám teď ještě slovo nedávám, protože odpovídám. Prosím. Je to žádost o vysvětlení?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Jako to byla čistě moje dobrá vůle, že jsem vám v zájmu rychlejších odpovědí těch otázek ty podklady poskytl, ale opravdu si vyprošuji tady tuhle argumentaci a tenhle tón, že jak jste teď pronesl několik těch vět, že celou tu akci zesměšňujete.

Předseda valné hromady: Já ji vůbec nezesměšňuju, já vám pouze říkám, jaký je asi úmysl.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Je svaté právo, není to žádné zneužití akcionáře, ptát se na dotazy. Je svaté právo jednou za rok, že se může ten akcionář ozvat a něco po společnosti chtít. Spousta těch akcionářů, vy se tomu vysmíváte neustále, že to je repetitivní a bezvýznamné. Spousta těch akcionářů je roztrpčená tím, že nebude vyplacená ta dividenda, která jim byla dlouhodobě slibována. Jediné co, že já jsem nástrojem toho, že já těm akcionářům umožňuji, aby všichni souhrnně se zde ptali a žádali od společnosti vysvětlení. Na tom není naprosto nic zneužívajícího.

Předseda valné hromady: Pane inženýre to je v pořádku, v tom smyslu, že tady ty dotazy jsou kladeny v nějakém kontextu, na který občanské právo pamatuje. Takže poznámky typu: pane inženýre, vezměte si s sebou svačinku, protože noc bude dlouhá. A otázky, kdy oni se snaží vypočítat co největší kvantum, kdy vám doposílají další otázky potom, co je nějaké napadly, ale budou přemýšlet o dalších, kdy vám akcionáři sdělují, že to dala manželovi, který ještě pár otázek vymyslel. To všechno nasvědčuje tomu, že jedním, možná hlavním, možná vedlejším, možná nějakým cílem bylo vyprodukovat maximální množství otázek a zahltit jimi valnou hromadu a s tím, že vám ty otázky byly dávány dopředu. Z několika emailů se podává explicitně, že jste je dostal hodně dopředu před valnou hromadou, vy jste i sám konstatoval, že jste je dostával průběžně a přesto jste se rozhodl, nic dopředu společnosti UNIPETROL nezaslat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jsem ani neměl nějaký důvod proč je dávat dopředu. Všichni akcionáři měli možnost buď ty otázky poslat vám přímo představenstvu, tak jak to udělal třeba pan Ing. Popelík anebo je mají možnost přednést přímo sami za sebe na valné hromadě. A pokud na valnou hromadu nemohou dorazit, protože spousta lidí pracuje a v pracovní den nemůžou dorazit na valnou hromadu a strávit zde den jako já. Tak si mě vybrali jako svého zástupce, aby zde ty otázky byly proneseny. Akcionáři jsou aktivní, já tohle schvaluji. Na UNIPETROLU byla velká pasivita, než jsem do toho vstoupil já a já jsem velmi rád, že se mi podařilo ty akcionáře jaksí nějak vyburcovat, aby se aktivně brali o svoje práva a je opravdu svaté právo každého akcionáře klást dotazy podle svého uvážení a já jsem je i vyzýval, aby mi dotazy co se chtějí zeptat na valné hromadě, aby mi to dodaly a já jako zástupce to zde přednesu.

Předseda valné hromady: Dobře. Já v tomto okamžiku vyhláším 10-15 minut přestávku. Takže přerušuji jednání valné hromady.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 02.22 do 02.32 hod (dne 29. 6. 2018).

Po obnovení jednání bylo předloženo několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Předseda valné hromady: Dámy a pánové, poprosím vás, zda byste se mohli vrátit zpět do sálu. Pokračovali bychom v průběhu dnešní valné hromady. *(pauza)* Dámy a pánové dovoluji mi, abychom dále pokračovali v dnešní valné hromadě. Prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych chtěl jenom protestovat proti způsobu, jakým je zacházeno s těmi emaily akcionářů, které byly určeny mně a jakým způsobem ze mě byly lstivě vylákány. Chtěl bych zdůraznit, že se nejednalo o darování těchto mailů ani převedení vlastnického práva k nim. Jednalo se o ústně uzavřenou smlouvu o výpůjčce, a to čistě za účelem urychlení pořadu dnešní valné hromady. Čili trvám na tom, že jsem panu předsedovi valné hromady nic nedaroval a žádám, aby mi byly tyto emaily neprodleně vydány zpět. Navíc ve mně zůstává silné podezření, že pan předseda by se mohl dopouštět i porušování listovního tajemství, když tady čte vzkazy, které jsou osobní povahy a byly určeny výlučně mně a mojí osobě.

Předseda valné hromady: Dobře bude zaprotokolováno. Dámy a pánové z pozice mně dané, předsedy valné hromady, která je dána jednak zákonem, jednak jednacím řádem rozhodují o tom, že již nebude pokračováno v zodpovídání žádostí o vysvětlení přednesených panem Ing. Hájkem, respektive osobami, které ho k tomu pověřili. Protože se jedná ve smyslu §8 občanského zákoníku a ve smyslu jednacího řádu, který byl přijat na této valné hromadě o výkon práva, který je zneužívající a který nepožívá právní ochrany. Pan akcionář Hájek byl několikrát mnou v průběhu podávání žádostí o vysvětlení na toto upozorněn a této výstrahy nikterak nedbal. V čem ten zneužívající výkon práva spočívá. Spočívá v tom, že pan akcionář Hájek zastupuje zde několik desítek akcionářů, kteří celkově podali více než 400 možná až 500 žádostí o vysvětlení. Přitom je patrné, že ty žádosti o vysvětlení jednak podle konstatování pana Ing. Hájka jednak z těch žádostí o vysvětlení získával pan Ing. Hájek průběžně před valnou hromadou. Tyto žádosti byly přineseny až na valnou hromadu. Z jejich obsahu se přitom podává, že v mnoha případech mohl být hlavním cílem nebo přinejmenším vedlejším cílem kvantitativní počet, co možná nejvyšší počet otázek. Což se podává právě z obsahu, který tam byl učiněn. Akcionář Hájek mohl samozřejmě všechny tyto žádosti nebo valnou část z nich, jako to učinili jiní akcionáři, zaslat UNIPETROLU dopředu, aby se s tím UNIPETROL mohl vypořádat a UNIPETROL by na ně odpověděl na internetových stránkách v zákonném rozsahu. Nicméně pan Ing. Hájek tak neučinil. Žádosti o vysvětlení, které zde byly odpovídány, jsou již zodpovídány několik hodin s tím, že před námi v té části těch dotazů jsou ještě desítky dalších dotazů od mnoha akcionářů, čímž se dostáváme do situace, že by valná hromada, kdybychom na ně dále pokračovali v odpovídání, se prodloužila do ranních nebo možná i dopoledních hodin. Tímto jednáním pan Ing. Hájek nepřiměřeně protahuje délku jednání valné hromady, omezuje práva ostatních akcionářů, jak jsme zde slyšeli akcionáře číslo 1, který se jednoznačně vymezil proti chování pana Ing. Hájka a jeho jednání, ve svém důsledku, vede a může vést k naprostému zmaření účelu valné hromady. Po zvážení všech těchto faktorů, po několikerém upozornění pana Ing. Hájka a máje na paměti ústavní pořádek této země, máje na paměti to, že právo neumožňuje zneužívání, které se sice na první pohled tváří jako výkon práva, ale je ve své podstatě zneužitím výkonu práva. Tak takový výkon, takovéto zneužití, zakazuje. Specificky jednací řád mě k tomu opravňuje, takže já ze své pozice jsem právě učinil to rozhodnutí, že už žádné další žádosti o vysvětlení ze strany akcionářů, které pan Hájek zastupuje, případně z jeho strany osobně k bodu číslo 7, ke kterému byly všechny tyto žádosti podány, již odpovídány nebudou. A dále bych se chtěl vyjádřit k té záležitosti smlouvy o výpůjčce. Přirozeně žádná smlouva o výpůjčce uzavřena nebyla, protože aby uzavřena byla, tak musí být dvě strany. Já jsem s vámi žádnou smlouvu o výpůjčce neuzavřel. Vy jste mi jako předsedovi valné hromady poskytl tyto žádosti o vysvětlení, abych je tu mohl číst. Akcionář, který s vámi od včerejšího rána jedná ve shodě, pan JUDr. Čech potvrdil do zápisu, že jsem od vás obdržel ty žádosti o vysvětlení písemně, takže na základě žádné smlouvy o výpůjčce vám přirozeně ty věci vracet nebudu. Ty byly poskytnuty jako žádosti o vysvětlení a takto jsme s nimi pracovali. Já předpokládám, že všechno bude takto řádně uvedeno v zápisu. A nyní prosím pana JUDr. Čecha.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Pane předsedo, prosím zaprotokolovat, že zhruba hodinu před poslední přestávkou tu byli konstantně přítomni pouze dva členové dozorčí rady, nyní jsou tu tři členové dozorčí rady. Dále bych se rád zeptal, jednu otázku jste již odpověděl. Dokumenty poskytnuté panem Ing. Hájkem vracet nebudete. Na základě jakého titulu zadržujete prosím tyto dokumenty? Prosím o přesnou formulaci.

Předseda valné hromady: Už jsem na ni odpověděl, dál se k tomu vyjadřovat nebudu.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Dobře. Z těchto dokumentů, budou pořizovány kopie?

Předseda valné hromady: Nebudu se k tomu dále vyjadřovat.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Já se ptám, jestli z nich budou pořizovány kopie, můžete mi na to odpovědět?

Předseda valné hromady: A já říkám, že se k tomu dále nebudu vyjadřovat. Základní problém je v tom, že pravidla valné hromady v rámci uspořádání určuji já, jako předseda valné hromady, takže pokud už nemáte žádné další žádosti o vysvětlení.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Mám.

Předseda valné hromady: Tak se prosím ptejte.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Jak bude s těmito dokumenty po skončení této valné hromady naloženo?

Předseda valné hromady: V souladu s právem.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Děkuji.

Předseda valné hromady: Prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych se ještě chtěl důrazně ohradit proti tomu, že se jedná o moje otázky a neustále, že něco Ing. Hájek zde podniká. Toto jsou dotazy jednotlivých akcionářů, které zastupuji. Je to spíše pro zamyšlení pro představitele UNIPETROLU. Proč je tolik akcionářů nespokojených. Samozřejmě hlavně kvůli nevyplacení slíbené dividendy a proč mi vlastně bylo uděleno 200 plných mocí, když jsem taková jakási podivná osoba, jak mě tady vykreslujete, která neustále by dělala nějaké obstrukce a vymýšlí si jak vám zhatit vaši skvělou valnou hromadu, která nemá jedinou chybičku. Protestuji proti nerovnému zacházení s akcionáři, protože některým akcionářům byly žádosti o vysvětlení zodpovězeny a některým nikoliv. A také si neuvědomuji, ještě pokud jde o moji osobu, že bych měl nějakou povinnost nebo kde to je stanoveno, když mi ty dotazy chodily průběžně, kde jsem měl povinnost vám je průběžně posílat. Nemám na takové věci čas.

Předseda valné hromady: Já jsem už vše shrnul v tom svém vyjádření, ale váš protest bude zaprotokolován, tak jak jste ho učinil. Jsou zde dvě žádosti od pana akcionáře Kamila Tomana, u něhož nespátřuji zneužívající výkon práva. Pan Kamil Toman se k bodu 7 písemnou cestou dotazuje a já začnu tímto bodem tak, jak to je v tom pořadí. Proč se na straně 4 individuální účetní závěrky zvýšily finanční náklady ze 7 mil. Kč v roce 2016 na 180 mil. Kč 2017. Pane finanční řediteli, pokud nemáte pocit, že už to bylo zodpovězeno, jestli byste mohl tuto otázku zodpovědět.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Na tuto otázku jsme odpovídali. Je to aktualizace, pokud se jedná o PARAMO.

Předseda valné hromady: Další žádost o vysvětlení pana Kamila Tomana podána písemnou cestou k bodu 7. Proč se zvýšila ztráta z investiční činnosti z 3 mil. Kč v roce 2016, na 147 mil. Kč v roce 2017 viz strana 7 individuální účetní závěrky. Není vyloučeno, že už jsme i tuto žádost o vysvětlení zodpověděli. Jestli pane finanční řediteli, se na to můžete podívat. Podle pana akcionáře na straně 7, ale pozor individuální účetní závěrky ne výroční zprávy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) V investiční činnosti? Nechápu, nevidím to místo přesně. Můžete mi to určit nějak? Řekněte mi to ještě jednou.

Předseda valné hromady: Pan akcionář sám ukáže, co měl na mysli.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jsou to peněžní toky. Tak prostě se sestavuje finanční zpráva. Takovým způsobem se sestavují peněžní toky, abychom se dopracovali k provozní činnosti, takže z činností vyřazujeme tu investiční činnost. Souvisí to asi s tím aktualizacním odpisem. S tou aktualizací, která je. Je to mimo peněžní aktualizace. Takže je tady přidaná plusová kladná hodnota nebo znamínko.

Předseda valné hromady: Dámy můžeme poprosit o mikrofon pro pana Ing. Tomana?

Akcionář Ing. Kamil Toman: Já mám doplňující dotaz k tomu PARAMU. Předpokládám, tak jak jsem si dohledal během toho času, než se dostalo na ten dotaz, že se jedná o přecenění PARAMA. Dotaz zní, proč bylo přeceněno PARAMO, a nebyly přeceněny jiné podíly?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se jedná o podíly v PARAMU, tam byla provedena analýza budoucích peněžních toků a vzhledem k tomu, že nebyly generovány dostačující budoucí peněžní toky, byl proveden ten odpis pro tuto jednotku ve vztahu k podílům v rámci nekonsolidované účetní závěrky.

Akcionář Ing. Kamil Toman: U ostatních společností ta analýza daná nebyla?

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Analýza byla provedena, zda jsou předpoklady v ostatních společnostech. Ty předpoklady nebyly zjištěny a u PARAMA ano, protože PARAMO generovalo ztrátu a budoucí peněžní toky nepoukazují na to, že tam ty peněžní toky budou kladné a že hodnota podílu by byla nebo bude ke dni před vyhotovením účetní závěrky.

Předseda valné hromady: Tady nikdo nechce položit další žádost o vysvětlení, byly žádosti o vysvětlení k bodu 7 vyčerpány. Pan Ing. Dobranský se hlásí.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych ještě položil doplňující otázku k tomuto. Mám tomu rozumět tak, že zrealnění hodnoty nekotovaných akcií či podílů v dceřiných společnostech se provádělo pouze směrem dolů a ne nahoru? Tam, kde to je do plusu tak tam se to zrealnění neprovádí a tam kde to je do mínusu, výrazného mínusu tam se provádí? Takto to mám číst?

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Pokud se jedná o odpisy podílů v rámci nekonsolidované účetní závěrky, takže to provádíme samozřejmě v okamžiku, kdy dojde k poklesu hodnoty těchto podílů a k tomu dochází na základě analýzy budoucích peněžních toků.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A když jde nahoru, tak jak? Děje se tam také toto zrealnění, tato analýza?

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Odpis těch podílů, musím se ještě ujistit, ale zdá se mi, že v nekonsolidované zprávě nejsou brány zpět.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Účetní závěrku kde, jak jsem se dočetl, se získané podíly...

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Podíly v rámci konsolidované zprávy ty nejsou ukazovány. Tam je konsolidace určitých toků, ty podíly jsou ve společnosti, která má podíly v jednotlivých společnostech, kde teď se bavíme o nekonsolidované účetní závěrce, a ne o konsolidované. V konsolidované účetní závěrce takový odpis není. Je tam pouze odpis v rámci dlouhodobého majetku. Pokud jedná o obrácení. Pokud jsou předpoklady a pokud takové předpoklady na základě testů jsou, že může dojít k obrácení tak vlastně k tomu může dojít, v roce 2006 tak tomu bylo, my jsme to provedli ve výši 1 mld. 900 mil. Kč.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To tedy nesouvisí s tím, na co se chci zeptat. V rámci konsolidované účetní závěrky jsem se dočetl, že...

Předseda valné hromady: Pane inženýre, pojďme až k té konsolidované účetní závěrce. Tento bod 7 se týká individuální účetní závěrky. Já vám to neberu, ale tu otázku pojďme položit až u té další. Děkuji.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Akcionář číslo 51, RAIFFEISEN CENTROBANK hovoří Ján Hanzo. Já bych chtěl ještě navázat k diskusi k bodu 7, tady zaznělo, že vlastně UNIPETROL sjednává ta hlavní pojištění přes Orlen finance, která potom dále vlastně vyjednává o podmínkách především s pojistiteli v Londýně. Já jsem se chtěl zeptat při tom sjednání samotném, jaké vám to dává vlastně výhody, případně nějaké lepší podmínky vůči tomu, kdybyste si to dělali sami a potom při tom samotném čerpání pojistných plnění jestli tam máte potom třeba i lepší výsledky nebo rychlejší jednání právě s těmito londýnskými pojistiteli? Děkuji.

Předseda valné hromady: Takže poprosím pana místopředsedu představenstva.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Samozřejmě vy se vztahujete ke konsolidované zprávě, ale já se k tomu vyjádřím. Pokud se jedná o otázky pojištění prostřednictvím Orlen Insurance, tak samozřejmě se využívá efekt škály, ta skupina celkově PKN Orlen to není pouze UNIPETROL, takže jsou to další společnosti ze skupiny PKN Orlen. Ty jsou pojištěné prostřednictvím Orlen Insurance, je to běžná praxe v tomto sektoru. Jak jistě dobře o tom víte. A v průběhu vyjednávání UNIPETROL je součástí, my jsme auditováni prostřednictvím pojistitelů, a pokud se ptáte, zda je možné získat stejné podmínky na lokálním trhu, tak ne, není to možné získat takové podmínky.

Předseda valné hromady: Pokud se už nikdo nehlásí s žádným dalším dotazem. Vidím, že ano.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Jenom krátce, dotaz k těm otázkám, které tady nebudou vzneseny. Jestli na ně bude odpovězeno a způsobem, aby se k nim dostali k těm otázkám a odpovědím i ostatní akcionáři.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, nebude na ně odpovězeno, protože ty otázky jsou předmětem šikanózního výkonu práva.

Akcionář Ing. Kamil Toman: Ani následně na webových stránkách?

Předseda valné hromady: Ani následně to by bylo naprosto nekonzistentní s tím, co jsem řekl. Prosím a bude se jednat o žádost o vysvětlení nebo protest?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Děkuji. Žádost o vysvětlení, jestli teda ještě mám právo vůbec na něco já se zeptat osobně.

Předseda valné hromady: Pokud to nebude samozřejmě součástí toho balíku, kde jsem vám to právo odejmul.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): V žádném případě. To jsou vážně míněné otázky, které prostě položili individuální akcionáři. Já mám ještě otázku za sebe. Pokud jde o tu síť BENZINA, tak už jsem častým a věrným zákazníkem. Mě by zajímalo, jestli se plánuje nějaká modernizace těch menších čerpacích stanic, protože zatímco ty velké benzínky jako třeba na Argentinské nebo jinde po Praze jsou krásné reprezentativní.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám, pane inženýre, já vám do toho skočím. Já samozřejmě jsem a musím být konzistentní. Já jsem vám už sdělil, že vy ani akcionáři, které zastupujete tak v rámci bodu 7 už nemůžete pokládat další žádosti o vysvětlení, protože se jedná o šikanózní výkon práva. Takže já vám teď nedovolím položit tady tu žádost o vysvětlení, protože to je součástí celého toho balíku.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Ne. Já si dovolím proti tomu protestovat. A já jsem si hned na začátku, než jsem si vzal to slovo a dovolil se teda na něco zeptat. Tak jsem se vás ptal, jestli mohu.

Předseda valné hromady: No a já jsem usoudil i z toho protože jsem si myslel, že to bude technická žádost o vysvětlení a protože není a protože je meritorní, tak říkám to, co jsem řekl a neumožním odpověď.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe): Když to tedy zestručním, jestli vám jde o to nebo aspoň to tedy rychle dokončím, aby ta otázka byla položena. Jestli se plánuje nějaká modernizace těch vesnických čerpacích stanic, z nich některé jsou pro ostudu.

Předseda valné hromady: Jestli mohu, tak já opětovně konstatuji, že tato otázka přesně z těch důvodů, které jsem uvedl, nebude zodpovězena. A hlásí se zde akcionář **RAIFFEISEN CENTROBANK**.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji, akcionář 51 RAIFFEISEN CENTROBANK. Já bych rád podal protinávrh k bodu číslo 7 ve znění: „Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. neschvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písmeno j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou individuální účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. 12. 2017.“ Ten důvod, považujeme za nekonzistentní především z důvodů zaúčtování těch opravných položek v té výši 160 mil., rozdílnému účtování u vlastně konsolidované a individuální účetní závěrky. Děkuji.

Předseda valné hromady: Ten váš návrh, pane akcionáři, byl zaznamenán a bude o něm hlasováno jako o druhém v pořadí, pakliže by nebyl schválen návrh představenstva společnosti. Já poprosím naše registrační centrum, zda může vyhotovit protokol o usnášeníschopnosti. S ohledem na pokročilou hodinu si chci být zcela jist, že valná hromada je stále usnášeníschopná.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já bych chtěl ještě, já jsem to neřekl přesně. Samozřejmě ty odpisy lze otočit do hodnoty nabytí. To už je pozdě, takže ne nad hodnotou nabytí, ale do pořizovací ceny v rámci jednotkové účetní závěrky. Takže se můžete podívat, jsou dva odpisy na PARAMO na straně číslo 10 a je tam minimálně odpis v rámci VUANCHU. Pokud kladete takový protest, já vím, že jste oborník, takže se vám divím.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 3: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 841 900 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o shora předneseném návrhu představenstva na usnesení ke schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2017.

Tento návrh představenstva na usnesení předseda valné hromady znovu přednesl:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou individuální účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2017.“

Hlasování probíhalo na hlasovacích lístcích č. 3.

V mezidobí předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10 uvedené v tomto zápisě výše v rámci bodu 12 pořadu valné hromady.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 3 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná individuální účetní závěrka k 31. prosinci 2017 dle návrhu představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Návrh na schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2017 předložený představenstvem

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 670 105	98,415212
PROTI	2 354 362	1,357619
ZDRŽEL SE	359 629	0,207376
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 323	0,019792

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o návrhu Jána Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG se již nehlasovalo.

Dále bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah tohoto podání a reakce na něj:

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Akcionář č. 51. Já pouze vznáším protest proti přijatému usnesení.

Předseda valné hromady: Dobře rozumím, protest je zaznamenán.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Akcionář číslo 54 Deutsche Bank: Vznáším rovněž protest a doplňuji odůvodnění toho protestu, některým akcionářům, zastoupeným na této valné hromadě, nebylo umožněno vznést žádosti o vysvětlení týkající se tohoto bodu.

Předseda valné hromady: Dobře bude zaprotokolováno. Pane inženýre, prosím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Také se přidám k protestu akcionáře Čecha za sebe, akcionář 101 Tomáš Hájek a dále za akcionáře, které zastupuji, akcionáře 007 a 056 v plném rozsahu se připojuji k protestu akcionáře JUDr. Ondřeje Čecha.

Předseda valné hromady: Dobře i tento protest bude zaprotokolován.

Žádná další podání nebyla předložena.

K bodu 8 pořadu jednání – Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2017

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2017.

Předseda valné hromady sdělil, že řádná konsolidovaná účetní závěrka společnosti k 31. prosinci 2017 je součástí výroční zprávy společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2017 (viz příloha č. 7 tohoto zápisu), byla a je k dispozici akcionářům v sídle společnosti a na internetových stránkách společnosti, je součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci na této valné hromadě, a je také k dispozici v informačním středisku.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou konsolidovanou účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2017.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Předseda valné hromady: Já tady eviduji žádosti o vysvětlení a teď se jenom podívám, která byla podána

první. Akcionář **pan Kamil Toman číslo 102** k bodu 8 a cituji žádost o vysvětlení. Na straně devět výroční zprávy UNIPETROL, a.s. je uvedeno, že Spolana dosáhla zisku 433 mil. Kč. Jedná se o zisk na dodávkách dovnitř skupiny nebo ven ze skupiny? To je první otázka. Druhá: Jaké náklady, jaké výnosy jsou dosud spojeny s akvizicí společnosti Spolana? A třetí a poslední otázka: Jaké náklady a výnosy předpokládáte v následujících třech letech? Tak jestli ty otázky můžeme vzít jednu po druhé. Nepředpokládám, že kvůli nim budeme dělat přestávku. Takže první otázka na Spolanu je, zda se jedná o zisk na dodávkách dovnitř nebo ven ze skupiny těch 433 mil Kč, strana 9 výroční zprávy.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Zisk je z finanční činnosti Spolany. Spolana dosáhla zisku ve výši 433 mil. Kč, samozřejmě prodej Spolany je prakticky v celém objemu v 90 % de facto mimo skupinu UNIPETROL, pokud se jedná o dodávky, no tak samozřejmě UNIPETROL dodává etylen, nějaký čpavek pro Spolanu a v souladu s transferovými cenami, které platí mezi UNIPETROLEM RPA a Spolanou, ty ceny jsou na tržní úrovni. Pokud se jedná o druhou nebo spíš třetí nebo druhá otázka, ta byla na? Náklady na akvizici. Náklady na akvizici, jak víte, to byl milion EUR, což je 27 mil. Kč. Výsledek, který byl dosažen ve Spolaně, ten samozřejmě je konsolidován stoprocentně v rámci skupiny UNIPETROL.

Předseda valné hromady: Třetí otázka. Jaké náklady a výnosy předpokládáte v následujících třech letech? Na tuhle otázku nemusíte odpovídat, protože se jedná o prognózu anebo se k tomu můžete vyjádřit obecně.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) No samozřejmě, pořád analyzujeme možné scénáře pro Spolanu, těžko teď říkat konkrétně, ohledně činnosti Spolany v průběhu příštích tří let, pokračujeme tu činnost na základě externích dodávek polovýrobku po vypnutí membránové elektrolýzy, je tam investice do zařízení na granulaci síranu amonného, je tam v plánu výstavba nového energetického bloku, máme rozjednané určité nové možnosti, pokud se jedná o Spolanu, ale o ničem není zatím rozhodnuto.

Předseda valné hromady: Vysvětlení požadované panem Ing. Pavlem Dobranským, akcionářem číslo 157 cituji: Žádám o vysvětlení položek v kolonce poznámka v řádcích 1.2, 1.3, 1.4 na straně 186 výroční zprávy příloha jedna. Takže tady je nutné si to najít, případně nám Ing. Dobranský trochu pomůže s navigací, ale pojďme nejdřív najít ty řádky 1.2, 1.3 a 1.4 na straně 186. Jasně, takže jak píšete, příloha jedna, tak tou máte na mysli zprávu o vztazích. Můžete dovysvětlit, poprosím mikrofon pro pana Dobranského.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Čemu tam nerozumím je to, že jak jsem pochopil tuto tabulku, tak v těchto uvedených řádcích a můžeme k tomu ještě připojit PETROTRANS v řádku 1.8, tak tam velkou část vlastní seskupení UNIPETROL, a.s. a potom ještě tu zbývající část vlastní, jak je napsáno v té poznámce, UNIPETROL, a.s., což mi dohromady dává 100 %. Možná jsem tam něco nezachytil, ale takhle nějak to zatím chápu, takže pokud to chápu špatně, prosím dovysvětlit.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) No pokud vezmeme, jedná se o podíly v jednotlivých společnostech, to znamená, pokud si vezmeme UNIPETROL DOPRAVU, tak 0,98 podílu drží UNIPETROL RPA, 0,12 drží UNIPETROL, a.s., tu otázku už vysvětloval pan Letko.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: 99,88 drží UNIPETROL RPA, aha já už to začínám tušit. Dobře ale ono to s tím tak trochu souvisí.

Předseda valné hromady: Nicméně jsme začali odpovídat, tak já myslím, že Ing. Dobranský to vysvětlení dostal a je asi férové si říct, že takhle by to mělo postačovat. Tak jsou zde nějaká další?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já jsem se ještě jenom, abych to dovysvětlil, tak já jsem se řídl tomu, co tam je nadepsáno, že to je podnikatelské seskupení UNIPETROL – ovládané společnosti a pod tím je ten seznam a tam potom ještě, z čehož by vyplývalo, že ten UNIPETROL vlastní to, co je v té kolonce podíly přímo a nepřímo ovládaných společnostech atd. a potom v poznámce ještě další podíl. Ted' jsem pochopil, že se tam jedná o UNIPETROL RPA v těch kolonkách, které jsem zmiňoval, ale já se zeptám ještě na to, na co jsem se ptal předtím a to souvisí s tou konsolidovanou účetní závěrkou a výčtem těchto společností, jestli tam dochází k nějakému zrealnění hodnoty držených podílů. Nebo jak jsem se dočetl, je to jenom v ceně pořízení? A zrealnění se neprovádí nikdy. Je to tak?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Taková situace je pouze ve společnostech, které byly před námi koupené, tzn. ve společnostech, kde držíme základní kapitál, tento kapitál tam prostě existuje. A pokud se jedná o společnosti a o obrácení případného odpisu na podílech, tak jak jsem říkal v UNIPETROLu, a.s. jsou dva druhy odpisů na úrovni UNIPETROLu, a.s. jsou to podíly v rámci PARAMO, a.s. a ve VUANCHu a to jsou dva aktualizací odpisy. A pokud se jedná o aktualizací odpisy na úrovni dlouhodobého majetku, jsou předpoklady k tomu, a pokud provádíme testy, které nám řeknou, že budoucí peněžní toky budou vyšší a byl proveden odpis tak o tuto hodnotu, o ten rozdíl se otočí ten odpis. A taková situace byla právě v roce

2016, kde k tomu došlo na úrovni 1 mld. 800 mil.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Je požadavkem, aby pokud společnost vede ve svém účetnictví hodnotu podílů držených společností v ceně pořízení, tak pokud tato hodnota se výrazně zvýší, tak to má být v příloze uvedeno, že ta hodnota je výrazně vyšší při případném zreálnění.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Hodnotu podílů my ukazujeme v pořizovací hodnotě, a pokud je aktualizací odpis v rámci budoucích peněžních toků a to umožňují, tak můžeme ten odpis otočit a pokud hodnota podílu v příslušné společnosti je oceňovaná podle pořizovací ceny a to se nezreální.

Předseda valné hromady: Předpokládám, že ano, že ten dialog tady vedl k té odpovědi. Pane inženýre, ještě si to můžete v klidu promyslet. Nic tady nutně nekončí. Jsou nějaké další žádosti o vysvětlení nebo protesty? Akcionář RAIFFEISEN CENTROBANK.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Akcionář 51, RAIFFEISEN CENTROBANK hovoří Ján Hanzo stejně jako v předchozím bodě, opět zde bych rád podal protinávrh ve znění „Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. neschvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písmeno j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou konsolidovanou účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. 12. 2017.“ Stejně zdůvodnění, považujeme to za nekonzistentní.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 4: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 841 900 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o shora předneseném návrhu představenstva na usnesení ke schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2017. Hlasování probíhalo na hlasovacích lístcích č. 4. Předseda valné hromady oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

V mezidobí předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3 uvedené v tomto zápise výše v rámci bodu 7 pořadu valné hromady.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 4 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná konsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2017 dle návrhu představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Návrh na schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2017 předložený představenstvem

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	170 668 747	98,414429
PROTI	2 355 720	1,358402
ZDRŽEL SE	359 629	0,207376
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 323	0,019792

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o návrhu Jána Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG se již nehlasovalo.

Dále bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Akcionář 51. Já bych rád vznesl protest proti přijatému usnesení. Děkuji.

Předseda valné hromady: Protest bude zaznamenán. Prosím.

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Akcionář 54, vznáším rovněž protest, a to z důvodu nerovného zacházení s určitou skupinou akcionářů, tím, že jim nebylo umožněno vznášet žádosti o vysvětlení. Dále z toho důvodu, že zástupci skupiny akcionářů panu Hájkovi bylo naprosto bezprecedentním způsobem znemožněno vykonávat zástupčí oprávnění ve prospěch jeho klientů, respektive jiných akcionářů. Děkuji.

Žádná další podání nebyla předložena.

K bodu 9 pořadu jednání – Rozhodnutí o úhradě ztráty společnosti za rok 2017

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Rozhodnutí o úhradě ztráty společnosti za rok 2017.

Předseda valné hromady oznámil, že s vyjádřením dozorčí rady k návrhu představenstva společnosti na úhradu ztráty byli akcionáři seznámeni.

Předseda valné hromady oznámil, že návrh představenstva na úhradu ztráty společnosti za rok 2017 a jeho odůvodnění je součástí pozvánky na valnou hromadu a je k dispozici akcionářům v informačním středisku této valné hromady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s odstavcem 8.2 písm. k) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje úhradu celé nekonsolidované ztráty společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2017 ve výši 28.528.411,21 Kč z části nekonsolidovaného nerozděleného zisku společnosti minulých let ve stejné výši.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Dále bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): V první řadě bych se chtěl ujistit, do jaké míry jsem omezen na akcionářských právech, jestli už se můžu vyjadřovat. Jestli jsem byl omezen jen k bodu 7 nebo jestli už můžu žádat o vysvětlení k bodu 8. Já tady mám protinávrh, ale chci se ujistit, jestli případně mohu žádat i o vysvětlení k bodu 8.

Předseda valné hromady: Protinávrh samozřejmě budete moci podat a pane inženýre zcela otevřeně. Vy jste činil všechny ty návrhy, které já jsem vyhodnocoval jako šikanózní. Víím, že s tím nesouhlasíte. K bodu číslo 7. Samozřejmě pokud byste pokračoval v nich v rámci bodu číslo 9, tak bych vám musel slovo odejmout. Pokud se bude jednat o jiný typ žádosti o vysvětlení, který s těmi, co jste učinil, nijak nesouvisel, tak přirozeně není důvod vám neumožnit podat žádost o vysvětlení. Čili, čemu se chci vyhnout je, že nebudete podávat ty žádosti, které jste směřoval k bodu 7. To je všechno.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Takže se můžu ptát jako každý jiný akcionář. Proč nebyla vyplacena dividenda. Mám k tomu určitou argumentaci a prostě rád bych, aby to představenstvo vysvětlilo. Mohu se i na tyto věci zeptat nebo mohu vznést jen ten protinávrh?

Předseda valné hromady: Protinávrh můžete vznést zcela určitě, tam nejste nikterak omezen, a jak už jsem řekl, u těch žádostí o vysvětlení jste omezen dvěma. Jednak obecně, že ty žádosti o vysvětlení musí splňovat zákonné náležitosti. Tedy být k věci, nebýt repetitivní a být potřebný k výkonu vašeho práva případně k tomu pořadu jednání. A druhá věc nesmí to být součástí zneužití práva v rámci bodu 7.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já bych jenom podotknul, že mých žádostí vlastních o vysvětlení během té valné hromady až tolik nebylo, čili nemohou být považovány za šikanózní, jak vy tvrdíte. Pokud jde o ty žádosti akcionářů. Každý měl určitý počet dotazů. Některý tři, některý pět, některý deset, ale to přeci nebyly moje dotazy. Nakonec já jsem je vlastně ani vůbec nečetl. Četl jste je tady vy.

Předseda valné hromady: Pane inženýre, vy jste byl zmocněncem, já vám nepředepisím ten výkon té vůle, ale vy jste byl jediný, kdo je tady prezentoval, kdo je sem přinesl. Takže jestli máte žádost o vysvětlení k bodu 9, která splní ty požadavky, které jsem vám sdělil, tak ji připustím.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jsem byl zmocněncem, ale četl jste je vy. Otázka je, kdo se toho šikanózního jednání dopouští.

Předseda valné hromady: Já s vámi skutečně nevedu dialog, všechno co bylo potřebné, je zaznamenáno z vaší i z mé strany, takže jestli nechcete podat žádost o vysvětlení, tak tak nečiňte, ale dialog tady spolu v tomto směru dál vést nemůžeme.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jsem jenom považoval za nutné se k tomu vyjádřit. Protože mě to velice zarazilo. Protinávrh k bodu o rozdělení zisku respektive jak je návrh představenstva o rozdělení ztráty, já tvrdím, že je třeba rozdělit zisk. Rozhodnutí o rozdělení zisku. Protinávrh: „Valná hromada společnosti v souladu s odstavcem 8.2 písmeno k) stanov společnosti schvaluje

- rozdělení celého konsolidovaného zisku společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2017 mezi akcionáře společnosti.
- rozdělení části nekonsolidovaného nerozděleného zisku minulých let mezi akcionáře společnosti.

Dividenda představuje v přepočtu na jednu akcii společnosti před zdaněním 12,50 Kč. Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 21. 6. 2018, právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti UNIPETROL, a.s. budou uvedeny ve výpisu z evidence zaknihovaných akcií společnosti k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu. Dividenda je splatná dne 28. 9. 2018. Výplata dividendy bude provedena prostřednictvím společnosti Česká spořitelna, a.s. se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00 IČO: 45244782, zapsané v obchodním rejstříku vedené Městským soudem v Praze spisová značka B1171. Výplata dividendy končí dnem 28. 9. 2022.“ Děkuji.

Předseda valné hromady: Jedna důležitá věc k vašemu návrhu. Vy jste to tady přečetl, takže já se jenom chci ujistit, že jsme to dobře slyšeli. Ten návrh spočívá v tom, že vy navrhuje rozdělit celý konsolidovaný zisk? Tam je důležité to adjektivum.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Já jsem neměl čas to přesně přepočítávat. Jaká je ta část toho nerozděleného zisku.

Předseda valné hromady: Vy jste zmínil 12,50 na akcii tak to musí být reflexí nějaké masy. Takže vy jste tam zmínil konsolidovaný zisk. Já vás jenom po právní stránce chci upozornit, že konsolidovaný zisk nemůže být předmětem výplaty dividendy. Pouze zisk individuální.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Prostě jsem teď tady nebyl schopen na této valné hromadě rychle dopočítat. Navrhuji vyplacení dividendy 12,50 Kč na akcii.

Předseda valné hromady: Nicméně usnesení musí být přesné. 12,50 Kč tzn., pojďme si škrtnout celý konsolidovaný zisk a to co vy říkáte je 12,50 Kč na akcii, což potom lze dopočítat, kolik je ta suma. Já teď nechávám stranou. Může někdo prosím zjistit, kolik je ta částka a to přepokládám 12,50 Kč před zdaněním. Já myslím, že jestli se můžeme jenom podívat, já si chci být jist, kolik to vychází v celkové hodnotě čili 12,50 krát počet akcií. Přesně tak, ale já bych rád věděl tu sumu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Je jich asi 181 mil.

Předseda valné hromady: Takže chvílička ať to usnesení máme celé.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jedná se o úhradu ztráty a výplatu nerozdělených zisků.

Předseda valné hromady: Hlásí se akcionář, my zatím dopočítáme, kolik to je peněz.

Jakub Modrzejewski, zástupce akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna: Akcionář 001, PKN Orlen, pane předsedo povinností společnosti by nemělo být sestavování návrhu usnesení pro akcionáře. Akcionář měl spoustu času. Žádám o zahájení hlasování o usnesení předloženém představenstvem. Pokud to usnesení bude schváleno, tak bude bezdůvodné to další hlasování.

Předseda valné hromady: Rozumím, co říkáte. Dejte nám chvíli. Podle našeho rychlého výpočtu a pane Ing. Hájkou, prosím, kontrolujte to, protože vy jste nositelem té myšlenky. Je to tedy 2 266 684 550 Kč, což je 12,50 Kč na akcii. A vy říkáte tedy a ten návrh zní, že tedy pouze výplata dividendy a k úhradě ztráty se nijak nevyjadřujete? Tu necháváte? Protože si myslím, že váš návrh je právně defektní. Takže se snažím odstranit jeho případné vady.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Tu ztrátu převést prostě na účet nerozděleného zisku, který je tam víc než dostatečný a další.

Předseda valné hromady: Je to na vás jak naformulujete usnesení. Zatím to usnesení mi přijde absolutně neurčité.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Zjednodušeně říkám, že navrhuji dividendu 12,50 Kč na akcii.

Předseda valné hromady: Bohužel nic zjednodušené se schvalovat nedá. Jinými slovy bych předpokládal, že tady bude nějaký písemný návrh nebo tak jako akcionář z RAIFFEISEN to budete mít před sebou zapsané a přečtete nám to tady.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Do teď jsem měl všechno precizně zapsané a stejně mi to nebylo nic platné. Takže neuhrazenou ztrátu převedeme na účet nerozděleného nekonsolidovaného zisku a z nerozděleného zisku vyplatit dividendu v přepočtu 12,50 Kč na akcii.

Předseda valné hromady: Dobře, tak teď už tomu rozumíme a tento návrh bude takto zaprotokolován a bude o něm v příslušném pořadí hlasováno. Je tady ještě jiný návrh? Dividenda skýtá nikoliv binární možnosti. Dobře takže jiný návrh tady není. Žádosti o vysvětlení.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: 51, RAIFFEISEN CENTROBANK, hovoří Ján Hanzo. Já jsem se vlastně chtěl tady vyjádřit, my silně nesouhlasíme s vaší argumentací a odůvodněním ve věci rozdělení zisku za to minulé účetní období, je tady několik bodů. Některé tu už částečně zazněly. Ten první, vlastně rekordní úroveň zisku v roce 2017 kdy ten čistý konsolidovaný zisk překonal úroveň dosažené i v předchozím roce 2016. My se domníváme, že všichni akcionáři by měli být odměněni rovným způsobem nikoliv pouze hlavní akcionář. Ten další důvod rekordní úroveň hotovosti v rozvaze společnosti. Došlo ke zvýšení investice do cash poolu, kdy ke konci roku vlastně ta částka přesahovala 5 mld. Kč, další více než 2,5 mld. Kč bylo drženo v hotovosti. Zároveň, v roce 2018 se očekává výplata té závěrečné částky pojistného plnění v předpokládané výši nějakých 2,5 mld., což nám dále zlepší peněžní toky a stav hotovostních prostředků, financování pomocí pracovního kapitálu jsme tady už vlastně zmiňovali. Dále když k tomu připočteme ještě neoptimální kapitálovou strukturu, kdy vlastně hovoříme o nulových dluzích a právě přemíře této hotovosti, tak jen hrubým odhadem se dostáváme na nějakou kapacitu UNIPETROLU 12-14 mld. Kč, které společnost může vyplatit. Vy vlastně navrhuje nulovou dividendu, jenom bych tady zmínil, že třeba lze srovnat právě se společností PKN Orlen, která má čistý dluh na rozdíl od UNIPETROLU. Plánuje rozsáhlé akvizice, především tady hovořím o akvizici společnosti Lotos, a přesto vlastně za ten minulý rok schválila výplatu dividendy.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, já vás nechci přerušovat, jenom se chci ujistit, je to protest proti návrhu představenstva nebo je to žádost o vysvětlení?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já směřuji k dotazům, které by měly zaznít. Já nebudu zdržovat.

Předseda valné hromady: Já to z vaší strany necítím, jenom jsem se chtěl ujistit.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Dalším tím bodem, který chci zmínit, že vaše rozhodnutí jde proti dividendové politice, která byla vlastně komunikována dříve už během poslední valné hromady i během dnů pro investory. Přestože my si uvědomujeme, že ten závazek byl málo konkrétní a že vy jste se tam snažili vyhnout nějaké specifikaci řekněme objektivních a měřitelných ukazatelů pro ty další výplaty. Přesto jste tam slíbili, že budete vyplácet zvyšující se dividendu. My se domníváme, že tržní podmínky jsou stále velmi příznivé, vlastně je silně rostoucí světová poptávka po rafinérských produktech, tato situace je stejná i v Evropě a petrochemický cyklus stále vykazuje velice dobrou dynamiku. Proto se vlastně domníváme, že vyplácení dividendy by nemělo negativní účinek na společnost. Souhlasíme s vámi, že ta situace je volatilní, ale domníváme se, že je příznivá. Hovořil jsem o PKN, když se podíváme na dalšího konkurenta v regionu, společnost OMV, tam očekávání na úrovni provozního zisku, jsou rostoucí až k roku 2020. Poslední nebo ještě jeden z těch důvodů, které vlastně nás vedou k té naší úvaze. Vaše investice nejsou přehnané, ten cyklus kapitálových výdajů už překonal svůj vrchol, ta jednotka PE3 je téměř hotová a mělo by dojít jejímu brzkému spuštění, což dále poroste k nárůstu provozního zisku peněžních toků dodatečných až 1,5 mld. Já bych teď přešel k těm otázkám. Chtěli jsme se zeptat, na jakém základě se UNIPETROL rozhodl drasticky změnit dříve oznámenou dividendovou politiku a doporučil za účetní rok 2017 nevyplatit žádnou dividendu?

Předseda valné hromady: Já si myslím, že dvě věci k tomu. Určitě bych doporučoval vzít od, kolik těch otázek přibližně máte?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Do 10 otázek.

Předseda valné hromady: V tom případě já bych stejně doporučoval brát jednu po druhé a nečíst všech deset pohromadě. A já poprosím představenstvo, aby k tomu přistupovalo u vědomí již zodpovězených dotazů k bodu 7, tzn., že nemusíme znovu diskutovat to, co jste tady již řekli, ale jestli byste se jenom omezili, protože je to nový bod, ale jestli byste se jenom omezili na konstatování, která nejsou repetitivní. A šel bych otázku po otázce, aby z toho nebyl guláš. Takže jestli mohu poprosit, asi bude odpovídat pan finanční ředitel.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My jsme naše odůvodnění zveřejnili, když jsme komentovali tu volatilitu, to měnící se tržní prostředí, zdá se, že aktuální a budoucí tržní situace je pod velkým vlivem napětí, která jsou v různých světových regionech. Poslední dobou vidíme rozhodnutí OPECu, jaký to má vliv na kotace ropy a samozřejmě hodnotíme i aktuální a budoucí situaci ve vztahu k roku 2016-

2017. To byly roky velice příznivé pro realizování zisku, kde ještě bych se rád dnes vyjádřil k dividendové politice. To není politika, to bylo určité komuniké ze strany představenstva, co je naším cílem, co hodláme udělat, takovým způsobem jsme to komunikovali, že dividendy, pokud nedojde k významnému zhoršení v makroekonomických podmínkách, ta dividendy bude vyplacena, ale když vezmeme v úvahu rostoucí kotace ropy, větší poptávka po pracovním kapitálu a zprovoznění nové P3, která významně zvýší tu škálu. Takže ty faktory bereme v úvahu tak abychom zajistili stabilní financování pro zprovoznění tohoto nového výrobního zařízení. To je vlastně všechno. Nechci víc říkat. Je to vše, co k tomu máme. Já chápu vaše argumenty, které tady prezentujete, to vaše hodnocení situace, hodnocení situace ze strany představenstva je odlišné.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Kdy přesně a za jakých okolností došlo k tomuto rozhodnutí nevyplatit dividendy. Upřesním, jestli to byla standardní schůze představenstva, na které byli členové fyzicky přítomni či jestli se jednalo o konferenční hovor nebo vlastně v jaké formě k tomuto došlo?

Předseda valné hromady: To znamená, vy se ptáte, kdy se představenstvo usneslo na tom, že nebude navrhopvat dividendu.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Přesně tak.

Předseda valné hromady: Rozumím. To možná vyžádá chvíli strpení, protože to z hlavy patrně nikdo neví, ale ta informace je dohledatelná. Tady bylo činěno regulatorní oznámení, takže podle toho to, pan ředitel Letko, dohledá.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* My jsme zveřejnili vnitřní informace tzv. regulativní oznámení o tom, že byl přijat návrh představenstva, pokud jde o způsob, jakým se uhradí ztráta, byl publikovaný 25. května. Tento návrh byl přijat na řádném zasedání představenstva.

Předseda valné hromady: Myslím, že to je přesná odpověď.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já bych měl navazující dotaz. Kdo konkrétně vypracoval toto doporučení a kdo na něm byl osobně zaangażován?

Předseda valné hromady: Teď myslíte doporučením, usnesením představenstva?

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ano přesně tak, kdo na tom představenstvu toto prezentoval. Děkuji.

Předseda valné hromady: Já předpokládám, že pokud se jednalo o usnesení představenstva tak muselo být přijato nadpoloviční většinou.

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Ten postup je úplně standardní, byl zpracovaný materiál, který byl předložený na zasednutí představenstva, v rámci tohoto materiálu byl i návrh usnesení, proběhla diskuse, následně bylo vyhlášeno hlasování a tento návrh byl přijatý představenstvem, na základě toho byla publikace a zpracování materiálů pro zasedání valné hromady.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Já jenom dotaz, říkáte, že byl zpracovaný materiál, v tom dotazu bylo, kdo konkrétně ho zpracoval? Můžete na toto odpovědět?

Mgr. Martin Letko: *(pozn. odpovídal ve slovenštině)* Nemyslím si, že tato informace je nevyhnutelná k tomu, abyste mohl hlasovat o návrhu představenstva. Myslím, že zacházíme do detailů, které nejsou potřebné pro výkon práva.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji za odpověď. Následující dotaz. Bylo toto rozhodnutí výsledkem nedávno oznámeného vytěsnění minoritních akcionářů? Děkuji.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* My jsme to nikde neargumentovali squeeze-outem. Zdůvodnění je uvedeno ve stanovisku.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Další dotaz. Jestli se na tomto rozhodnutí jakýmkoli způsobem podílel manažerský tým PKN Orlen a pokud ano, jakým způsobem? Děkuji.

Předseda valné hromady: Jestli bude odpovídat pan místopředseda nebo pan ředitel Letko. Pan místopředseda.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Ne, analýza byla provedena společností UNIPETROL.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Chtěl jsem se zeptat, jestli toto rozhodnutí představenstva bylo jednomyslné nebo jestli se někteří členové vyjádřili proti němu.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) To jsou informace, které jsou uvedeny v zápisu ze zasedání představenstva, a tento zápis není veřejný. Znovu podotýkám, že je to detail, který není nevyhnutelný k tomu, abyste mohl hlasovat.

Předseda valné hromady: Nebudu duplikovat, čili stačí, když řeknu, že souhlasím s tím, co řekl pan ředitel Letko.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji. Následující dotaz. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou známy konkrétní důvody využití hotovosti např. investiční projekty, které by měly být brány v úvahu, když se rozhodovalo o nevyplacení dividend akcionářům. Děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My jsme brali v úvahu analýzy, které jsou teď realizovány. Plány s výhledem na pět let. My jsme braly v úvahu samozřejmě poslední zmíněné v rámci makroekonomických podmínek.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Jsou nějakým způsobem známe nebo můžete je trochu víc vysvětlit?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je hodně investic do budoucna, které se plánují v regulační oblasti, jedná se o splnění veškerých požadavků týkajících se těch regulací, tady se to analyzuje průběžně. Jsou to významné kapitálové výdaje.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Jenom jsem si chtěl ověřit, není tam nic podobného jako právě třeba investice do té jednotky PE3, ale je to spíše takto více neurčitě charakterizováno. Je to tak?

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, to ukončení investice PE3 to bylo bráno v úvahu. Jak už jsem se o tom zmiňoval, zahájení výroby v rámci této jednotky bude souviset i s významnou angažovaností finančních prostředků. Musíme si vybudovat zásoby, abychom mohli ty výrobky umístit někde na trhu.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Následující dotaz. Já jsem se chtěl zeptat, jestli UNIPETROL už někdy v minulosti měnil svou dividendovou politiku a pokud ano, tak kdy a proč k tomu tak došlo. A jestli ještě někdo ze současných členů představenstva nebo dozorčí rady byl v minulosti ve funkci a tuto situaci zažil.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Jak jsem už o tom mluvil dříve, dividendová politika formálně neexistuje v UNIPETROLU. Pokud jsme se s takovou situací setkali? My jsme vyplatili dvakrát dividendu za roky 2015 a 2016, samozřejmě nechci jít do minulosti. Ještě to bylo v asi roce 2007 nebo 2006 asi pravděpodobně taky dividendu. Ale tu dobu si nikdo z nás nepamatuje, ale rok 2015, 2016 na to si přeci jen pamatujeme, alespoň někteří si to pamatujeme.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji za odpověď. Můj následující dotaz. Byla investice do Spolany důvodem k rozhodnutí k uchování hotovosti ve společnosti? Děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě, investice do Spolany byla rozhodnutím představenstva UNIPETROLU z roku 2016 a samozřejmě Spolana je v rámci celého působení skupiny UNIPETROL.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Děkuji. Ještě bych měl jeden dotaz. Já jsem se chtěl zeptat při sestavování toho strategického výhledu, o kterém jste hovořili. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem kooperujete se společností PKN? Využíváte nějak její data? Konzultujete nějak svůj plán a jejich plán s jejich týmy plánování a strategie, protože mám pocit, že PKN má výrazně agresivnější jednak strategii a hlavně vnímání toho trhu, kdy mám pocit, že oni ho vnímají výrazně pozitivněji než právě vy. Děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ty plány vznikají v UNIPETROLU, máme finanční oddělení a některé toky, to už jsme říkali. Pokud jsou plánované nějaké zářázky, samozřejmě to zohledňujeme a využíváme možnost synergie s PKN Orlen. Takže k tomu jsme to vztahovali.

Ján Hanzo, zástupce akcionáře RAIFFEISEN CENTROBANK AG: Ten pohled na tržní prostředí celkovou makro situaci, mám pocit, že máte poněkud jiný nebo že se v něm rozcházíte s PKN Orlen, tak možná jenom komentář k tomuhle. Děkuji.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Předpokladem makro vzhladem k tomu, že konsolidujeme, samozřejmě naše plány jsou shodné.

Předseda valné hromady: Vidím, že dotazy byly uspokojeny. Má někdo ještě protinávrh nebo žádost o vysvětlení? Tak prosím ještě pan Ing. Hájek.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Děkuji. Já mám ještě problém vůbec s celkovou organizací té valné hromady, chtěl bych to formulovat jako protest.

Předseda valné hromady: Takže citujeme protest.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Protože akcionáři, teď koukám na mailly a opakovaně se mi ozývají někteří akcionáři, kteří zaslali plnou moc na UNIPETROL, ale nebyli v seznamu akcionářů, jejichž plné moci byly obdrženy. Protože UNIPETROL nechával akcionáře posílat ty plné moci na mailovou adresu a zpětně neposílal žádnou reakci s podtextem nebo respektive s vysvětlením, jak mně bylo sděleno, že pokud jsou ty plné moci v pořádku, že nejsou povinni podle stanov reagovat. Ale problém je, že některé plné moci nebyly v pořádku, byly třeba chybně použity formuláře k roku 2017 a ti akcionáři se to dozvěděli až na poslední chvíli i když posílali průběžně dlouhodobě ty plné moci předem. Takže už nestihli zareagovat. A ještě tady vidím, v mailech jsou případy akcionářů, kteří plnou moc poslali. Mají to v odeslaném mailu, ale nepřišla žádná reakce z UNIPETROLU a ani nebyli uvedeni v těch seznamech mnou zastupovaných akcionářů. Čili podám to jako protest a jestli to lze nějak vysvětlit.

Předseda valné hromady: Protože to bylo podáno jako protest, tak to bude jako protest přesně takto zaprotokolováno.

Předseda valné hromady přednesl protokol o usnášeníschopnosti k hlasování na hlasovacích lístcích č. 5: Na valné hromadě jsou v okamžiku hlasování přítomni osobně nebo prostřednictvím zástupce akcionáři společnosti, kteří dohromady vlastní akcie o celkové jmenovité hodnotě 17 341 841 900 Kč, což představuje 95,63 % základního kapitálu společnosti.

Předseda valné hromady přistoupil k hlasování o shora předneseném návrhu představenstva na usnesení ke schválení návrhu na úhradu ztráty společnosti za rok 2017. Hlasování probíhalo na hlasovacích lístcích č. 5. Předseda valné hromady oznámil, že k přijetí rozhodnutí je zapotřebí dosažení prosté většiny hlasů přítomných akcionářů.

V mezidobí předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4 uvedené v tomto zápisě výše v rámci bodu 8 pořadu valné hromady.

Na základě předběžného protokolu o hlasování na hlasovacích lístcích č. 5 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na úhradu ztráty společnosti za rok 2017 **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Návrh rozhodnutí o úhradě ztráty společnosti za rok 2017 předložený představenstvem

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	171 028 376	98,621806
PROTI	2 354 362	1,357619
ZDRŽEL SE	1 358	0,000783
Nezúčastněné a neplatné hlasy	34 323	0,019792

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o návrhu akcionáře a zástupce akcionářů Ing. Tomáše Hájky se již nehlasovalo.

Dále bylo učiněno několik podání. Níže je zaznamenán průběh diskuse:

JUDr. Ondřej Čech, zástupce akcionáře Morgan Stanley and Co International: Akcionář číslo 54, stejný protest jako u předchozího hlasovacího bodu, což už nevím kolik bylo přesně číslo. (Poznámka: Text protestu podaný JUDr. Čechem v rámci předchozího bodu: „Akcionář 54, vznáším rovněž protest, a to z důvodu nerovného zacházení s určitou skupinou akcionářů, tím, že jim nebylo umožněno vznášet žádosti o vysvětlení. Dále z toho důvodu, že zástupci skupiny akcionářů panu Hájkovi bylo naprosto bezprecedentním způsobem znemožněno vykonávat zástupčí oprávnění ve prospěch jeho klientů, respektive jiných akcionářů.“)

Předseda valné hromady: Rozumím, ten protest zaprotokolujeme, ten obsah je jasný. Pane inženýre.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek (za sebe a za akcionáře, které zastupuje): Akcionář 101 Tomáš Hájek a zastupující akcionáře na hlasovacích lístcích 056 a 007 za všechny akcionáře, které zastupuji, dávám protest proti nevyplacení dividendy za rekordní rok 2017. Podávám protest za sebe i za všechny akcionáře, které zastupuji, proti nevyplacení dividendy z rekordního zisku 2017 a to i přes všechny předchozí sliby představenstva a představitelů PKN Orlen v rozhovorech pro media, na konferencích k hospodářským výsledkům, a dokonce i v rozporu s tzv. strategií UNIPETROLU, kdy bylo akcionářům opakovaně slibováno postupné navýšení dividendy. Toto hanebné rozhodnutí, i přes všechny předchozí sliby, nevyplatit dividendu, je příznačné pro zneužívání síly majoritního akcionáře k útlaču minoritních akcionářů, se kterými se nechce nijak dělit o volnou hotovost, kterou UNIPETROL generuje a která je využívána výhradně pro potřeby majoritního akcionáře prostřednictvím tzv. cash poolu a transakcí mezi majoritním akcionářem a UNIPETROLEM. Já ani akcionáři, které zastupuji, nemůžeme přijmout žádné výmluvy, kterými se snaží představenstvo UNIPETROLU a představitelé PKN Orlen nevyplacení dividendy obhajovat. Akcionáři PKN Orlen dividendu totiž opět obdrží, ostatně ji dostávali i za ztrátová léta. Jsme přesvědčeni, že minoritním akcionářům v důsledku výše uvedeného jednání představenstva společnosti UNIPETROL a představitelů majoritního akcionáře vzniká značná škoda, jelikož jsme dividendu na základě předchozích slibů představenstva naprosto legitimně očekávali a akcie jsme zakoupili s tímto legitimním očekáváním, avšak ani přes rekordní zisk žádná dividendy vyplacena nebude.

Předseda valné hromady: Bude zaprotokolováno tak, jak jste přečetl.

Žádná další podání nebyla předložena.

K bodu 13 pořadu jednání – Závěr valné hromady

Předseda valné hromady přednesl konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5 uvedené v tomto zápise výše v rámci bodu 9 pořadu valné hromady.

Předseda valné hromady ukončil dne 29. 6. 2018 v 03.53 hodin jednání valné hromady.

* * *

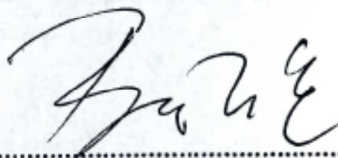
Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.
předseda valné hromady



Zuzana Dušková
zapisovatel



Mgr. Michal Bábik
ověřovatel



JUDr. Lucia Urbánková Tkáčová
ověřovatel