

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
UNIPETROL, a.s.
se sídlem
Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00
IČO: 61672190**

**konané
v Konferenčním centru CITY
Praha 4-Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00**

**dne
21. 6. 2016**

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.

se sídlem: Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00
IČO: 61672190
zápis v OR: zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 3020
konané dne: 21. 6. 2016 od 11.04 do 20.20 hodin
místo konání: Konferenční centrum CITY, Praha 4-Nusle, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00

Přítomni:

1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 165 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 106 600 600 Kč, představující 88,82 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - *(viz příloha č. 1 tohoto zápisu)*.

2) **Notář**

JUDr. Radim Neubauer

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

3) **Představenstvo**

Předseda: Marek Świtajewski
Místopředseda: Andrzej Modrzejewski
Členové: Martin Durčák
Mirosław Kastelik
Andrzej Kozłowski
Łukasz Piotrowski
Robert Maňlek

4) **Dozorčí rada**

Místopředseda: Ivan Kočárník
Členové: Zdeněk Černý
Piotr Chełmiński
Piotr Kearney
Bodgan Dzudzewicz
Zbigniew Leszczyński
Krystian Pater

5) **Výbor pro audit**

Místopředseda: Iain Haggis

K bodu 1 pořadu jednání

Jednání řádné valné hromady UNIPETROL, a.s. (dále také jen „společnost“) zahájil v 11.04 hodin pan Marek Świtajewski, předseda představenstva, pověřený představenstvem řízením valné hromady do zvolení předsedy valné hromady, který přivítal přítomné a představil členy představenstva a dozorčí rady a oznámil, že se zahájením jednání valné hromady se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů (dále skrutátoři), když tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

Není-li v tomto zápisu uvedeno jinak, byly jednotlivé přednesy učiněny v českém jazyku.

Pan Marek Świtajewski upozornil, že valná hromada je simultánně tlumočena (z/do polského jazyka) a akcionáři mohou použít sluchátka, která jsou k dispozici u prezence.

Pan Marek Świtajewski informoval přítomné o aktuální výši základního kapitálu společnosti, který ke dni konání valné hromady činil 18 133 476 400,- Kč a byl rozdělen na 181 334 764 akcií znějících na majitele o jmenovité hodnotě 100,- Kč za akcii. Konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 165 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 16 106 600 600 Kč, představující 88,82 % akcií společnosti, a proto je řádná valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Pan Marek Świtajewski dále konstatoval, že tato valná hromada byla svolána oznámením uveřejněným způsobem předepsaným ve stanovách společnosti a to dne 19. května 2016 v Obchodním věstníku, na internetových stránkách www.unipetrol.cz a www.patria.cz. Dále uvedl, že pořad jednání je následující:

1. Zahájení valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba osob do orgánů valné hromady
4. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2015, závěry zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu
5. Zpráva o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2015, vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2015, řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2015 a návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku za rok 2015, stanovisko dozorčí rady k přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015
6. Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2015
7. Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2015
8. Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2015
9. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2015
10. Odvolání a volba členů dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s.
11. Nesouhlas s konkurenční činností dle § 452 zákona o obchodních korporacích
12. Odvolání a jmenování členů výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s.
13. Rozhodnutí o změně stanov společnosti UNIPETROL, a.s.
14. Závěr valné hromady

K bodu 2 pořadu jednání

Pan Marek Świtajewski seznámil přítomné akcionáře s návrhem jednacího řádu valné hromady (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*) předloženým představenstvem společnosti a popsal organizační opatření pro zajištění hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů předpokládaných jednacím řádem. Pan Marek Świtajewski konstatoval, že jednací řád je součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci a je k dispozici všem přítomným akcionářům v informačním středisku valné hromady. Následně pan Marek Świtajewski přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání s následujícím zněním:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. w) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jednací řád valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s. ve znění předloženém představenstvem společnosti.“

Poté pan Marek Świtajewski vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protinávrhy, protesty). Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Akcionář 121, Tomáš Hájek. Je to P R O T E S T k bodu, který vyložené není zařazen jako bod valné hromady, ale můžu navrhnout i jeho zařazení. Konkrétně se jedná o protest k nákupu společnosti SPOLANA (SPOLANA a.s., dále jen „SPOLANA“). Tímto za sebe a za všech 70 akcionářů, které zastupuji, podávám protest proti akvizici SPOLANY Neratovice za cenu 1 milion eur a žádám o uvedení tohoto protestu do zápisu. Nákup vysoce ztrátové a technologicky již příliš zastaralé společnosti s obrovskou ekologickou zátěží se mi jeví i za sebenížší cenu krajně nevýhodný. Důvody, které představenstvo UNIPETROLU uvádí pro koupi SPOLANY, tzn. pružnější výrobní optimalizace a podobně, se mi jeví jako liché. SPOLANA byla přece tak jako tak součástí korporátní struktury PKN ORLEN (PKN ORLEN S.A., dále jen „PKN“ nebo „PKN ORLEN“) a UNIPETROL s ní tedy mohl velmi pružně a úzce spolupracovat. Hlavním důsledkem koupě SPOLANY bude participace minoritních akcionářů UNIPETROLU na jejích ztrátách a vysokých investicích kvůli zastaralé technologii. Bude totiž nutné investovat velké prostředky do tzv. membránové technologie výroby chlóru, neboť používání takzvané amalgamové technologie s velkými emisemi rtuti musí být v roce 2017, nařízením úřadu, ukončeno. Když byla SPOLANA pod Anwillem, (ANWIL S.A., dále jen „Anwil“) šlo za PKN ORLEN 100 % jejích ztrát, nyní za nimi půjde pouze 63 %, zbytek půjde na vrub minoritních akcionářů UNIPETROLU. Tato participace na ztrátách SPOLANY a nutnost velkých investic pohltí značnou část prostředků, které by jinak mohly být vyplaceny akcionářům UNIPETROLU na dividendě. A měl bych k tomu potom ještě žádosti o vysvětlení. Byl zpracován pro koupi SPOLANY znalecký posudek? Jaký je finanční plán společnosti SPOLANA pro další léta, dá se vůbec předpokládat, že se SPOLANA ještě někdy dostane do zisku? Nebude UNIPETROL pouze zbytečně dotovat její další provoz? Jaké jsou předpokládané investice do technologického zařízení SPOLANY v následujících letech? Zejména pak, jaké jsou předpokládané náklady na membránovou elektrolyzu, jelikož stávající amalgamová elektrolyza musí v roce 2017 ukončit provoz. Děkuji.

Marek Świtajewski: Děkuji za podání protestu. Myslím, že se můžeme vrátit k hlasování o navrženém usnesení, kterým jsme měli schválit jednací řád dnešní valné hromady. Tento protest nezasahuje do navrhovaného jednacího řádu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Já to vlastně navrhuji jako bod, chtěl bych k tomu slyšet vyjádření představenstva a navrhuji to zařadit i jako bod na pořad valné hromady.

Marek Świtajewski: Návrh je podán pozdě, dnešní program už jsem přečetl. Byl oznámen předem, takže ...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Je to velice citlivé téma a bereme to trochu jako útisk minoritních akcionářů. Prostě chtěl bych k tomu slyšet nějaké vyjádření představenstva, jestli je mi ochotno odpovědět na ty dotazy.

Marek Świtajewski: Diskuse o tom, jak představenstvo plnilo svůj plán v předchozím roce, je tématem valné hromady v roce 2015. Nebavíme se tady o roce 2016, nákup SPOLANY proběhl měsíc zpátky takže ...

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Já bych to bral prostě, akcionáři které zastupuji, je jich asi 70, 70 přesně, tak mě požádali, abych tento protest o nákupu SPOLANY přednesl na valné hromadě. Čili berte to jako vzkaz akcionářů. Nejsou s tím vůbec spokojeni. A rádi by slyšeli nějaké vysvětlení. Prostě berou to jako útisk minorit UNIPETROLU.

Marek Świtajewski: Bereme na vědomí, ačkoliv aby bod mohl být zařazen do agendy, musí být schválen všemi akcionáři, kteří tu dnes přítomni nejsou. Ale rozumím, že byste chtěli nějaké vyjádření představenstva k tomu.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Prostě patří to trochu ke korporátní vlastně takové filozofii UNIPETROLU, jestli jsou ochotni to podrobněji akcionářům vysvětlit, případně ospravedlnit ten nákup nějakým způsobem. Jestli tedy ospravedlnitelný je. Děkuji

Marek Świtajewski: Děkuji. Já bych se vrátil k hlasování o jednacím řádu valné hromady.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: Vojtko, zástupce společnosti ENTRIS, číslo 3. Já jen z procesního hlediska, chci, jak to můj předřečník řekl, aby bylo v zápise valné hromady doslovně zaevidované.

Marek Świtajewski: Rozumím, máme tady zapisovatele a nahrávání průběhu valné hromady. Není problém to zařadit do zápisu.

Žádná další podání nebyla předložena.

Následně bylo přistoupeno k hlasování. Hlasování o jednacím řádu řádné valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo na hlasovacích lístcích č. 1.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 170 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 107 586 100 Kč, představující 88,83 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování pan Marek Świtajewski konstatoval, že představenstvem navržený jednací řád řádné valné hromady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Schválení jednacího řádu valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	153 897 935	95,543761
PROTI	6 533 924	4,056427
ZDRŽEL SE	5 791	0,003595
Nezúčastněné a neplatné hlasy	638 211	0,396218

K bodu 3 pořadu jednání

Pan Marek Świtajewski dále přednesl následující návrh představenstva na usnesení valné hromady ve věci volby orgánů řádné valné hromady:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. volí v souladu s odstavcem 8.2 w) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. níže uvedené osoby do funkce:

- a) předsedy valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.
JUDr. Tomáš Sokol*
- b) zapisovatele valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.
Zuzana Dušková*
- c) ověřovatele zápisu z valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.
Mgr. Jakub Smutný,
Mgr. Lenka Velvarská, LL.M.,*
- d) osoby pověřené sčítáním hlasů na valné hromadě společnosti UNIPETROL, a.s.
Petr Brant,
Milan Vácha.“*

Poté pan Marek Świtajewski vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protinávryhy, protesty). Žádná podání nebyla předložena.

Následně bylo přistoupeno k hlasování. Hlasování o představenstvem navržených orgánech valné hromady probíhalo na hlasovacím lístku č. 2, když se hlasovalo samostatně o jednotlivých orgánech valné hromady.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 171 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 107 586 200 Kč, představující 88,83 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování pan Marek Świtajewski konstatoval, že představenstvem navržený předseda valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem navržený zapisovatel valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem navržení ověřovatelé zápisu **byli zvoleni** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a představenstvem navržené osoby pověřené sčítáním hlasů **byly zvoleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	154 010 028	95,613350
PROTI	944 637	0,586455
ZDRŽEL SE	5 601 772	3,477723
Nezúčastněné a neplatné hlasy	519 425	0,322472

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	154 016 022	95,617071
PROTI	939 997	0,583574
ZDRŽEL SE	5 600 418	3,476882
Nezúčastněné a neplatné hlasy	519 425	0,322472

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	154 014 668	95,616231
PROTI	939 997	0,583574
ZDRŽEL SE	5 600 418	3,476882
Nezúčastněné a neplatné hlasy	520 779	0,323313

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	154 014 668	95,616231
PROTI	941 351	0,584415
ZDRŽEL SE	5 600 418	3,476882
Nezúčastněné a neplatné hlasy	519 425	0,322472

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady JUDr. Tomáš Sokol, který konstatoval, že je 11.31, kdy přebírá řízení této valné hromady. Poděkoval za všechny orgány za zvolení do funkcí.

K bodu 4 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2015, závěry zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Konstatoval, že materiály týkající se jednání valné hromady jsou součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci a jsou též k dispozici v informačním středisku valné hromady. Součástí těchto materiálů je rovněž Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 (viz příloha č. 3 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady navrhl, aby dotazy k tomuto bodu pořadu jednání a stejně tak i dotazy k bodu 5 pořadu jednání byly zodpovězeny až v rámci bodu 6 pořadu jednání. Nikdo z přítomných nevnesl proti tomuto postupu žádnou výhradu.

Hlavní údaje ze zprávy představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2015 (viz příloha č. 4 tohoto zápisu) a ze souhrnné vysvětlující zprávy představenstva

společnosti dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu (viz příloha č. 5 tohoto zápisu) přednesl pan Marek Świtajewski, předseda představenstva společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že dne 20. 6. 2016 byl obchodní společnosti UNIPETROL doručen dotaz **akcionáře pana Josefa Júzy** a tento dotaz přečetl: Ve zprávě představenstva jsou na straně 2 zmíněny fúze společností skupiny. Podle mé osobní zkušenosti různé reorganizace a stěhování obvykle pohltní významné množství pracovního času a energie dotčených pracovníků a zdržují postup práce tvořící základní činnost příslušných organizací. Je z tohoto hlediska vyhodnocena náročnost organizačních změn a to, že přínos převáží jejich náklady a zmíněné negativní dopady? Ve zprávě takové vyhodnocení nenacházím, žádám o zhodnocení nákladů a přínosů zmíněných organizačních změn.

K bodu 5 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2015, vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2015, řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2015 a návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku za rok 2015, stanovisko dozorčí rady k přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015. Konstatoval, že materiály týkající se tohoto bodu pořadu jednání řádné valné hromady jsou součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci a jsou též k dispozici v informačním středisku valné hromady.

Předseda valné hromady oznámil, že text zprávy o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2015 stejně jako (a) řádná individuální účetní závěrka společnosti UNIPETROL k 31. prosinci 2015, (b) řádná konsolidovaná účetní závěrka společnosti UNIPETROL k 31. prosinci 2015, (c) návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2015 a (d) zpráva o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015, ke kterým dozorčí rada podává své vyjádření či stanovisko, jsou součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci a které jsou též k dispozici v informačním středisku zde v jednacím sále.

Předseda valné hromady oznámil, že (a) řádná individuální účetní závěrka společnosti UNIPETROL k 31. prosinci 2015, (b) řádná konsolidovaná účetní závěrka společnosti UNIPETROL k 31. prosinci 2015 a (c) zpráva o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 jsou součástí výroční zprávy společnosti UNIPETROL za rok 2015 (viz příloha č. 6 tohoto zápisu).

Pan Bodgan Dzudzewicz (*pozn. hovořil polsky*), člen dozorčí rady, který k tomu byl pověřen, přednesl zprávu o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2015, vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2015, řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2015 a návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku za rok 2015 (viz příloha č. 7 tohoto zápisu).

Pan Bodgan Dzudzewicz (*pozn. hovořil polsky*), člen dozorčí rady, která k tomu byl pověřen, následně přednesl stanovisko dozorčí rady ke schválení individuální účetní závěrky společnosti UNIPETROL k 31. prosinci 2015, konsolidované účetní závěrky společnosti UNIPETROL k 31. prosinci 2015, návrhu představenstva společnosti UNIPETROL na zrušení rezervního fondu, rozdělení prostředků ze zrušeného rezervního fondu a rozdělení zisku společnosti UNIPETROL za rok 2015, zprávě o vztazích za rok 2015 (viz příloha č. 8 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady navrhl, aby dotazy k tomuto bodu pořadu jednání byly zodpovězeny až v rámci bodu 6 pořadu jednání. Nikdo z přítomných nevznesl proti tomuto postupu žádnou výhradu.

K bodu 6 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2015.

Pan Iain Haggis (*pozn. hovořil anglicky*), místopředseda výboru pro audit, který k tomu byl pověřen, přednesl Zprávu výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti za rok 2015 (viz příloha č. 9 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protinávrhy, protesty) k bodům 4 až 6 pořadu jednání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Předseda valné hromady přečetl diskusní lístek s žádostí o vysvětlení **akcionáře pana Jiřího Psoty**: Žádám o vysvětlení následujících rozporných tvrzení a z nich plynoucích následujících dotazů. Tvrzení z výroční zprávy z roku 2006. Ve výroční zprávě společnosti UNIPETROL za rok 2006 se o divestici SPOLANY uvádí následující zdůvodnění: Jak vyplývá ze strategie skupiny UNIPETROL, bude se skupina zaměřovat pouze na své hlavní obory podnikání, tedy zejména na provoz rafinerií, petrochemii a maloobchodní prodej pohonných hmot. Z toho hlediska ani SPOLANA nepředstavuje klíčový podnik, prospěšný pro skupinu UNIPETROL. Finanční prostředky získané prodejem SPOLANY umožní UNIPETROLU investovat více do hlavních oblastí podnikání a restrukturalizovat zadlužení společnosti. Dále se ve zmíněné výroční zprávě uvádí, že kromě naplnění finančních kritérií trval rovněž UNIPETROL na tom, aby se nový vlastník SPOLANY zavázal, že do budoucna zachová některé podnikatelské a provozní zvyklosti podniku, včetně současných obchodních vztahů s ostatními společnostmi skupiny UNIPETROL. Tvrzení z roku 2016. Transakce podporuje celkovou reorganizaci aktivit skupiny UNIPETROLU, která souvisí se získáním plné kontroly nad rafinérskými aktivitami v České republice. Akvizice SPOLANY umožní skupině UNIPETROL lépe plánovat a optimalizovat výrobní kapacity, připravit se na plánované spuštění nové polyetylenové jednotky PE3 a zvýšit odolnost společnosti vůči vlivům externího prostředí. Tvrzení uvedené ve výroční zprávě za rok 2006 se ukázalo jako pravdivé, což dokazuje přímo katastrofální hospodaření společnosti SPOLANY v následujících letech 2007-2015, kdy SPOLANA prohospodařila vlastní kapitál. Jak vyplývá ze zprávy auditora připojené k výroční zprávě SPOLANY za rok 2015, je SPOLANA plně závislá na finanční podpoře mateřské společnosti.

Žádám o vysvětlení:

- 1) Jaký je plánovaný vývoj cash flow SPOLANY v následujících pěti letech.
- 2) V jaké výši jsou plánovány transfery cash flow ze společnosti UNIPETROL do SPOLANY, když tato je plně závislá na mateřské společnosti?
- 3) Jakou formu budou tyto transfery mít? Přímé investice či „úlevy“ na předávacích cenách produktů, aby tak byly finanční toky do SPOLANY „maskovány“?
- 4) Jaký přínos do cash flow skupiny bude mít akvizice SPOLANY v následujících pěti letech? Kvantifikujte prosím.

Předseda valné hromady pokračoval ve čtení diskusního lístku, kde akcionář Psota uváděl, že má za to, že kvalifikované vysvětlení výše uvedených čtyř dotazů by nemělo činit problém, jelikož je přesvědčen, že pro rozhodování o akvizici SPOLANY mělo představenstvo a dozorčí rada UNIPETROLU k dispozici finanční plán na minimálně příštích 5 let.

Předseda valné hromady sdělil, že akcionář žádá o zaprotokolování a podotkl, že to se stalo zcela automaticky, protože průběh této valné hromady je nahráván a bude ten záznam přepisován.

Předseda valné hromady sdělil, že kromě toho akcionář předložil ještě přílohy, které jsou fotokopiemi pravděpodobně tedy oněch zpráv, na které odkazuje a konstatoval, že nepředpokládá, že si akcionář představoval, že bude číst i tyto přílohy. Po nahlédnutí do sálu konstatoval, že to opticky vnímá tak, že akcionář nepožaduje jejich čtení. Dále uvedl, že kromě toho akcionář **Jiří Psota** žádá o vydání zápisu, takže to je automaticky tím protokolováno.

Předseda valné hromady sdělil, že vzhledem k tomu, o jak rozsáhlý dotaz jde, udělá krátkou přestávku, aby mohlo být zváženo, jakým způsobem bude na tento dotaz reagováno.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Jiří Psota: Dobrý den, akcionář Psota Jiří, číslo 2. Já tedy, když se bude představenstvo odebírat ke zvážení odpovědi, tak bych ještě měl takovou doplňující otázku. Co se v současné době v UNIPETROLU děje, že následuje katastrofa za katastrofou? Že vlastně po období nějakých hubených let, jak bych to nazval, přišla léta lepší a tato léta jsou provázena katastrofou za katastrofou. Jaká probíhá kontrola v UNIPETROLU, kdo je zodpovědný za co, chtěl bych nějakou zprávu v tomto duchu. Děkuji.

Předseda valné hromady: Já bych jenom, prosím vás, nesedejte si ještě, na doplnění, výraz katastrofa je tak trochu románový výraz, jestli byste mohl konkrétně uvést, co máte na mysli, to není pokus o nějaké zlehčování.

Akcionář Jiří Psota: Je to ten pověstný výbuch etylenové jednotky, potom odstávka v Kralupech ...

Předseda valné hromady: Tak pardon, já to budu opakovat pro protokol, za prvé výbuch etylenové jednotky.

Akcionář Jiří Psota: Za druhé, odstávka nebo výbuch v Kralupech.

Předseda valné hromady: Výbuch v Kralupech.

Akcionář Jiří Psota: A třetí katastrofa, která se tedy projeví v budoucnu, je zpětný nákup SPOLANY.

Předseda valné hromady: Aha takže ta třetí událost, ke které chcete informaci je zpětný nákup SPOLANY. Dobře tedy, tak tím je to jasné. Ta epiteta vynecháme, ale jde o tyto tři konkrétní eventy.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Tomáš Hájek akcionář číslo 121, když už tady bylo otevřeno téma těch havárií, tak bych měl na toto téma také několik žádostí o vysvětlení, možná to bude lepší ...

Předseda valné hromady: Prosím pomaleji, aby se to stihlo nějak zaprotokolovat, zaznamenat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Já to potom předám i písemně do informačního střediska. Čili měl bych k tomu několik žádostí o vysvětlení, patrně to tedy bude dobré říci, já jsem to tedy plánoval na body 4 a 5, ale když už se to teď otevřelo to téma, tak já ty svoje žádosti o vysvětlení k haváriím sdělím nyní. Žádosti o vysvětlení k havárii etylenové jednotky loni v srpnu, jednotky vakuové destilace v Litvínově během dubnové odstávky a jednotky fluidního katalytického krakování v květnu. Jaká je aktuální situace na těchto zařízeních. Kdy bude konečně v plném rozsahu obnoven jejich provoz. V médiích proběhla informace o tom, že společnost ČKD Praha DIZ nebude schopna dodat zařízení pro etylenovou jednotku, byl již tento problém vyřešen? Předpokládám, že se jedná o zařízení pro novou jednotku PE3 a nikoliv pro opravu havarované etylenové jednotky v Záluží. Zřetězení těchto závažných havárií je velmi podivné a zcela jistě ukazuje na závažné nedostatky v systému prevence nehod, případně na špatný stav nebo zastaralost technologických zařízení. Byly alespoň zjištěny přesné příčiny těchto mimořádných událostí? A jaké tedy jsou? Můžete nám vysvětlit, zda je ve společnosti UNIPETROL zaveden systém prevence nehod a havárií? A jak mohlo dojít k jeho selhání a takovému zřetězení havárií? V této souvislosti bychom chtěli vědět, jaká je předpokládaná životnost technologických zařízení společnosti UNIPETROL, zejména pak rafinérií, a jaké je jejich průměrné stáří? Nemohou nedávné havárie souviset se zanedbáním investic a nedostatečnou modernizací těchto provozů? Potom bych měl ještě několik dotazů k pojistným podmínkám, které se na to vážou, ale to si nechám na bod 4 a 5. Děkuji.

Předseda valné hromady: Pardon, prosím vás, my si možná trochu nerozumíme, jak k bodu 4 a 5, teď probíráme body 4, 5 a 6.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Dokonce, dobře, takže tím pádem já to přednesu všechno.

Předseda valné hromady: Prosím vás pardon, že vám skáču do řeči, pokud ještě někdo jiný mně neporozuměl, protože to je asi moje chyba, že jsem to neřekl dost jasně. Tak teď bychom měli mít pole pro dotazy k těm jednotlivým bodům 4, 5 a 6, ve kterých byly přednášeny zprávy. Proto jsem na začátku říkal a u každého bodu opakoval, že praktičtější bude koncentrovat otázky až do tohoto časového prostoru. Tak to jenom všem připomínám, pokud mně někdo nerozuměl, mínil jsem to takhle. Takže prosím, aby se někdo potom necítil ochuzen o svá akcionářská práva.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Dobře, tím pádem já dokončím celý blok otázek k bodům 4 a 5. Dotazy k pojistným podmínkám. Budou všechny škody na technologických zařízeních zcela pokryty pojistkou? Pokud jde o náhradu ušlého zisku, po uplynutí jaké doby od vzniku mimořádné události je tento ušlý zisk pojišťovnou proplácen? Jaká je spoluúčast společnosti UNIPETROL? Pokud je mi známo, za několik prvních týdnů po loňské havárii nedostane UNIPETROL žádnou náhradu ušlého zisku. Mají tyto havárie nějaký vliv na budoucí pojistné podmínky? Došlo ke zvýšení pojistného? O kolik? A dále, proč si UNIPETROL bere úvěry od majoritního akcionáře a nikoliv přímo od bankovních ústavů? Jaký byl úrok u posledního úvěru čerpaného u PKN ORLEN ve výši 4 miliardy korun? Jakým způsobem společnost UNIPETROL nakupuje ropu? Je cena, za kterou nakupují ropu společnosti UNIPETROL a PKN ORLEN stejná? Činí tak UNIPETROL přímo od jednotlivých dodavatelů, těžařů, nebo ropu UNIPETROLU přeprodává mateřská společnost PKN ORLEN? Pokud ano, aplikuje u tohoto přeprodeje PKN ORLEN nějakou marži a jakou konkrétně? Proč je korporátní struktura společnosti UNIPETROL tak absurdně složitá? Můžete nám podat podrobné vysvětlení, proč musí být oddělena společnost UNIPETROL, a.s. od společnosti UNIPETROL RPA, s.r.o.? Proč musí být některé dceřiné společnosti spoluvlastněny společností UNIPETROL, a.s. a UNIPETROL RPA, s.r.o. (dále jen „UNIPETROL RPA“ nebo „RPA“)? Např. dceřiná společnost UNIPETROL Slovensko s.r.o. (dále jen „UNIPETROL Slovensko“) je vlastněna z 87 % společností UNIPETROL RPA, s.r.o. a z 13 % společností UNIPETROL, a.s., proč? Na straně 181 výroční zprávy vidím, že odměny členů klíčového vedení v roce 2015 činily 212 milionů Kč plus 42 milionů vyplacených za předcházející rok a 42 milionů potenciálně splatných v roce 2016. O kolik osob se celkem jedná? Které osoby jsou to konkrétně? To je celý můj blok otázek k bodům 4 a 5. Děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, rozumím-li tomu dobře, máte to na papíru, to znamená, můžete to dát do informačního centra, aby tedy případně odpověď mohla chronologicky navazovat na to, jak jste kladl otázky.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Určitě, já to přednáším osobně, protože je to za všech 70 akcionářů, které zastupuji.

Předseda valné hromady: To je v pořádku. Slečno s mikrofonem, prosím vezměte si ten papír a dejte to do informačního střediska, abychom to měli pohromadě.

Akcionář Ing. Jaroslav Štrop: Číslo 123, Jaroslav Štrop. Na loňské valné hromadě jsem vznesl dotaz, jestli snižování počtu pracovníků v RPA, v ČESKÉ RAFINERSKÉ (ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s., dále jen „ČESKÁ RAFINÉRSKÁ“) nemůže mít vliv na bezpečné provozování jednotek. Skutečnost ukázala, že bohužel došlo k výbuchům v obou těch firmách. Zajímalo by mě, jaká další opatření vedení firem přijímá k tomu, aby se to neopakovalo nebo aby se to minimalizovalo. Dále jsme byli informováni o tom, že byl předčasně splacen úvěr poskytnutý PKN, splacen za 1,5 roku, přestože byl tříletý. Takže by mě zajímalo, jakou úsporu získali akcionáři touto transakcí. Další věc, uzávěrka individuální, ve výroční zprávě strana 122, je napsáno, že za rok 2014 představenstvo mzdové náklady 3 miliony, za rok 2015 mzdové náklady 32 milionů. Jestli by to někdo mohl vysvětlit. Dále na straně 139 je napsáno, že bylo vyplaceno dalších 76 milionů na odměny, benefity a další výdaje členů orgánů. Tak jestli bychom mohli dostat nějakou bližší specifikaci. Dále bych se zeptal, jak byly zajišťovány prodeje primárního benzínu, protože to je položka, která omezuje zpracování ropy v Litvínově. Další dotaz, UNIPETROL SERVICES, s.r.o. (dále jen „UNIPETROL SERVICES“), před 7 lety zhruba jsme byli informováni, že bude nejlepší, když se vytvoří UNIPETROL SERVICES, protože dojde k zefektivnění nákladů, sníží se administrace, ušetří se personál a nyní po 7 letech to vracíme zase zpátky do RPA, takže tomu moc tak nějak nerozumím, kdyby nám to mohl někdo vysvětlit. Dále UNIPETROL DOPRAVA, s.r.o. (dále jen „UNIPETROL DOPRAVA“), ve veřejných sdělovacích prostředcích byla informace, že vloni dosáhl nejlepších přepravních výkonů. Přitom zisk poklesl, nerozumím tomu. Kdybychom mohli dostat nějaký komentář. A potom poslední, kdyby se někdo mohl vyjádřit k situaci v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ, protože problémy s najížděním po zarážce v Litvínově, výbuch fluidního kraku v Kralupech, problémy v komunikaci se zaměstnanci, opakovaně stávková pohotovost. Pokud jde o hospodářské výsledky, opakovaně skončili v červených číslech, dodržování vnitřních norem je problematické. Takže to na mě dělá dojem, jakoby firma nebyla vůbec řízena. A ještě u té ČESKÉ RAFINÉRSKÉ, dotaz na odměny představenstvu. Za rok 2014 bylo vyplaceno nějakých 12 milionů Kč za rok 2015 11 milionů Kč, ale počet členů představenstva byl snížen na polovinu. Už v dubnu došlo ke snížení počtu členů představenstva, následně potom od 1. července a vyplacené peníze jsou prakticky stejné. Děkuji, to je všechno.

Předseda valné hromady: Děkuji. Zeptám se, pardon, jenom otázka máte to písemně nebo nemáte? Dobrá, takže podle záznamu to budeme muset nějak zrekonstruovat a teď zase prosím ty, co se hlásí, ruku nahoru. Další akcionář prosím tedy identifikace na začátek.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Vojtko, číslo 3. Mimo zápis, na začátku vždy chválím, tak chválím, že jste znovu udělali rekord v počtu stran výroční zprávy a to je asi všechno.

Předseda valné hromady: Pardon, rekord čeho? Aby to bylo pro záznam. Já jsem tomu sám nerozuměl.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) To bylo myšleno mimo záznam. Potom začnu podstatnými věcmi. Protestuji proti defraudaci aktiv z minulých let formou *impairment* testů a žádám přehodnotit účetní závěrky z minulých let a vyvodit konkrétní osobní zodpovědnost. Hospodaření, zvýšený zájem těžebních společností v roce 2015, UNIPETROL, byl významným bodem na nápravu hodnoty těchto aktiv. Podle představenstva do *impairmentu* se dostalo pouze 500 000 a je to jen formou odpisů aktiv. Každou valnou hromadu žádám, aby byl přítomný auditor společnosti, opět předpokládám, že tu není. Žádám dotazy auditora před auditem a odpovědi na ně, aby byly písemnou formou zaslané. Z hlediska obchodu, potkáváme se nejméně potřetí na valné hromadě. Musím konstatovat, že za ty tři roky zaměstnanci mají větší informovanost než akcionáři. I když nejsem majoritní akcionář, zatupuji tu významného akcionáře. Před třemi roky jsem upozorňoval na to, že konkurence etylenovou jednotku staví novou. Tehdy byla odpověď od předsedy představenstva: „UNIPETROL si to umí zařídit jinak“. Po dvou letech už je to tady, že novou etylenovou jednotku budujeme. Před dvěma roky jsem upozorňoval na to, že se málo staráte o obchod. Z pohledu toho, že sice dokupujete podíly, kde zvyšujeme kapacitu a podobně, nebude to kde prodat. Před dvěma roky, kdy byla cena retailových pump skoro záporná, se nedělalo nic, teď, když je obrácený trh, teď nakupujete, z toho mi vyplývá, že rozhodnutí v čase jsou nepřijatelná a žádám dozorčí radu, aby vyvodila personální důsledky. Všechno.

Předseda valné hromady: Děkuji, registroval jsem ještě jednoho akcionáře, který se hlásil, poté přečtu žádost o vysvětlení, kterou jsem obdržel písemně.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: Dobrý den Muchna, 82 číslo. Já mám dotaz na dozorčí radu, já se chci zeptat, jestli dozorčí rada někdy doporučila, nebo přímo nařídila představenstvu společnosti, jak má využívat svoji hotovost, jestli dala dozorčí rada někdy doporučení představenstvu ve smyslu, že se nemá zadlužovat na bezpečnou úroveň a v případě, že takové doporučení nikdy nepadlo, tak se ptám pana Kastelika, finančního ředitele, jak je možné, že předkládá akcionářům hospodářské výsledky tím způsobem, že má absolutně nevyrovnanou bilanci na straně vlastního kapitálu, kumuluje hotovost na straně aktiv a prakticky skupinově UNIPETROL drží v poměrovém ukazateli čistý dluh vůči EBITDA na záporné úrovni. Na rozdíl od toho PKN v konsolidaci a i nekonsolidovaně je bezpečně zadlužen na úrovni čistého dluhu a EBITDY. Velice dobře si hlídá svůj úvěrový rating, chodí na finanční trhy, zadlužuje se prostřednictvím bondů. Poslední emise bondová, která proběhla v květnu, pokud se nemýlím, na úrovni 750 milionů eur na 7 let za 2,5%. A akcionáři UNIPETROLU se dlouhodobě, to není jenom otázka roku 2015, ale dlouhodobě potýkají s problémem tím, že UNIPETROL je záměrně udržován bez dluhu. Je nucen svůj volný cash flow používat pro své investiční potřeby, svůj pracovní kapitál, je dlouhodobě financován z vlastních zdrojů. A co se týká půjček, abychom se vyhnuli nedorozumění, ty půjčky z roku 2015, které sem PKN poslal, tak ty byly především ze dvou důvodů, bylo to splacením bondů a druhý důvod bylo to první vypořádání akvizice podílu Shell. Tento úvěr byl přednostně splacen na začátku roku 2015. A já se tedy ptám, pokud argumentace PKN ORLEN je ve smyslu, že skupinově, korporátně je pro skupinu PKN ORLEN lepší varianta se zadlužovat na úrovni matky, tak já se pak ptám a UNIPETROL je součástí konsolidační skupiny, tak já se pak ptám, proč část dluhů, kterou na sebe přebírá PKN ORLEN, není za stejných podmínek posílána do UNIPETROLU? Protože to, co ovládající osoba, čímž je PKN ORLEN, dělá, a dělá to dlouhodobě a dělá to na úkor společnosti ovládané, tím je UNIPETROL, je, že se bezpečně zadlužuje na úrovni matky, financuje své vlastní investiční aktivity ať je to *upstream* v Kanadě, ať je to kogenerace a ať je to břidličný plyn, ale používá na to bilanci UNIPETROLU, ale z toho akcionáři UNIPETROLU nemají vůbec nic. A ještě bych k tomu dodal jeden komentář, možná až budeme hlasovat o dividendě, nebo až se budeme zabývat dividendovou politikou, tak možná k tomu ještě něco přidám. PKN ORLEN velice dobře dbá na to, jak se chová ke svým akcionářům, ukazatel návratnosti vlastního kapitálu je jeden z nejdůležitějších na úrovni PKN. Dále PKN velice dbá na to, aby kapitalizace společnosti odpovídala vývoji v petrochemickém sektoru. Pánové, nic takového se dlouhodobě v UNIPETROLU neděje, není rok, od roku 2006, kdy vy jste vstoupili do UNIPETROLU, aby ukazatel jako je návratnost vlastního kapitálu, se stal důležitým, nikdy nebyl, protože cíl PKN ORLEN není návratnost kapitálu.

Předseda valné hromady: Dobrá, papírově to asi nemáte, předpokládám, dobrá, tak se to pokusíme nějak zrekonstruovat ze záznamu.

Ing. Pavol Krúpa, zástupce akcionářů Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a.s., Arca Investments, a. s. a ARCA OPPORTUNITY, UIF, A.S.: (pozn. hovořil slovensky) Dobrý den přejí, dámy a pánové, dobrý den přejí představenstvu, dozorčí radě, dobrý den pane doktore, jsem rád, že vás po dlouhé době opět vidím. Doufám, že se nebudeme setkávat na soudních sporech, jak to tu poslouchám. Vážení, slyšeli jste, že akcionáři nejsou spokojeni, já většinou očekávám na valných hromadách, že představenstvo za svůj výkon sklídí potlesk, rozdělíme si dividendu, poděkujeme si za to, že majoritní akcionář přistupuje korektně k hospodaření společnosti a nepřistupuje arogantně k minoritním akcionářům. Chci říci toto, pokud se budete chovat korektně, necháme vás žít a dělat, to co děláte. To, co tu zaznělo, můžu zrekapitulovat, ale nechci se opakovat a říkám, rádi vás necháme pracovat, než zatěžovat žalobami, protože když vás budeme zatěžovat žalobami, tak opět ty prostředky budeme utrácet společnosti, protože na tom budou vydělávat právníci hlavně z vaší strany. Jak se dívám na váš přístup, tak myslím, že váš postoj je následující, odtrpět si tu dvě, tři hodiny, vrátit se do Polska a něco odprezentovat. Já vám to povím takto, pokud my budeme nespokojeni, tak budeme adekvátně postupovat vůči vám. A pokud nás máte trošku za takové opičáky tady v Čechách, tak já si koupím, naše společnost si koupí podíl v PKN ORLEN. Jak se koukám na vaše akcionářské podíly, kde v PKN není majorita, tak předpokládám, že tam je také na co se dívat a co analyzovat. Takže budu rád, když na příští valné hromadě tady budeme konstatovat, že se chováte k akcionářům korektně a nebudeme muset jít do boje. Protože já radši poděkuji za to, že jsme součástí něčeho, co má úspěch, než jít do žalob. Pokud nebudeme spokojeni, budeme muset hledat jiné řešení. Myslím, že budete mít co odpovídat i akcionářům v Polsku, když si koupím vaše akcie, protože ten způsob, kterým hospodaříte v UNIPETROLU, nepřidává ani na hodnotě PKN. A možná že i média si smlsnou na tom, jak neodborně působil v UNIPETROLU. Kupujete společnost Spolanu ve ztrátě, když pan doktor je specialista na trestní právo, může vám poradit něco o zákoně o porušování péče řádného hospodáře. Pokud tato cesta nepůjde, budeme nuceni hledat jiný způsob. Já náš podíl anebo tu minoritu ten *free float* půjdu nabídnout do Íránu nebo Ázerbájdžánu, kde je přesvědčím, že toto je správný přístup k vám. Takže moje výzva za minoritní akcionáře a za naši společnost, kde já mám úkol spravovat aktiva zodpovědně, doporučuji

vám, chovejte se slušně, vyplatíte dividendu takovou, jakou si **zasloužíme**. Protože když nevyplácíte dividendu, budeme se dívat na to, jakým způsobem peníze vytahujete pryč. V PKN jste zadlužení 6 mld. zlotých, tady si nevyplatíte dividendu. Taky byste měli uvažovat nad tím, jestli tam děláte vše s péčí řádného hospodáře. Takže páni, zatím vám držím palce, aby vám už nic nevybuchlo, zatím to můžu říci s nadsázkou, protože nepřišel nikdo o život, ale to co děláte, fakt není korektní ani vůči společnosti, ani vůči minoritním akcionářům, ani vůči životnímu prostředí a ani vůči lidskému životu. Děkuji za čas.

Předseda valné hromady: Děkuji, viděl jsem ještě jednu ruku, která se hlásila, ještě stále máte zájem se nějak vyjádřit?

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*hovořil slovensky*) Konkrétní připomínka dlouhodobě. Okolní konkurence v Čechách posiluje svůj retail, UNIPETROL minimálně na Slovensku tak malý nárůst, takže já nechápu ty důvody, Maďarsko, co je vzdálené a podobné, byly tam nějaké pokusy i z mojí strany, já tam vidím n-násobnou, desetinásobnou, stonásobnou přidanou hodnotu UNIPETROLU, ale ne, vytvářejí se výbory, dělá se vše pro to, aby bylo papírově čisté, ale to nejhlavnější z hlediska obchodu, si myslím, že se dělá minimum anebo je to korigované s majoritním vlastníkem. Mým zájmem je, aby prosperoval UNIPETROL. A jedním z nejbližších trhů je Slovensko.

Předseda valné hromady: Tak já to s dovolením zakončím velice stručným komentářem. Samozřejmě máte právo na jakákoliv vyjádření. Pokud tam není jasně formulovaná otázka, bude věcí těch, kteří budou připravovat odpovědi, jakým způsobem si budou transformovat nebo vykládat to, co bylo řečeno. Rozumím, že tady zazněla jakási výtka na tvrzenou nekorektnost postupu. Rozumím tedy tomu poslednímu, že to je výtka na jakési ne zcela dobré obchodní praktiky, ale podotýkám, že riziko těch, kteří přednášejí takovéto projevy, je v tom, že pokud jasně neformulují otázku, bude odpověď taková, jaká bude. Dál k tomu nechci nic říkat. Bude věcí těch, kteří budou připravovat odpovědi, jak se s tím vypořádají. Jen na to upozorňuji.

Předseda valné hromady přečetl diskusní lístek s žádostí o vysvětlení **akcionáře Ing. Pavla Dobranského:** Ing. Pavel Popranský, číslo 179, reaguje aktuálně na přednesenou zprávu: Prosím o vysvětlení rozporu mezi českou verzí a Zprávou výboru pro audit pana Iaina Haggise v angličtině, kde se v české verzi hovoří, že „Výbor pro audit setkal s „klíčovými manažery“, zatímco v angličtině se uvádí: „with relevant stakeholders“. Pokud je správně anglická verze, znamená to, že společnost jedná s jednotlivými akcionáři rozdílně, tj. mimo valnou hromadu? P. S.: Jedná se o kritickou situaci po 13. srpnu 2015.

Předseda valné hromady podotkl, že tomu postskriptu sám nerozumí, doufá, že ho alespoň reprodukoval správně nebo jestli je tam nějaká chyba, necht' je to vysvětleno, nebyl to záměr.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobrý den, moje jméno je Ing. Pavel Dobranský, takže to byla první chyba, kterou jste udělal. Číslo je 179, potom jste špatně četl to anglicky tam je „with relevant stakeholders“.

Předseda valné hromady: To jsem řekl.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: No to jste neřekl, to nevádí a v české verzi se uvádí „klíčovými manažery“.

Předseda valné hromady: To jsem taky řekl.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ano, to je v pořádku, jenom jste to četl jaksi neuspořádaně, takže tomu asi nikdo nerozuměl. Já to s dovolením jenom přetlumočím to, co jste vy přečetl a říkám, že v české verzi se uvádí něco jiného než v anglické verzi a chtěl bych, aby toto bylo vysvětleno a v případě, že je správně ta anglická verze, tedy že se během krizové situace po 13. srpnu 2016 výbor pro audit setkal s příslušnými akcionáři, tak pak se ptám, zda společnost jedná mimo valnou hromadu s některými akcionáři a s jinými ne.

Předseda valné hromady: Dobrá jenom prosím vás pro úplnou přesnost, tady v tom textu, který jsem četl, je napsáno kritickou a nyní jste řekl krizovou, kterou máte na mysli?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Kritickou.

Předseda valné hromady: Kritickou. Dobře děkuji, ještě nějaké další připomínky nebo žádosti o vysvětlení?

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku pro přípravu odpovědí na podané žádosti o vysvětlení, která trvala od 13.10 do 14.05 hod. Po obnovení jednání byly zodpovídaný dříve podané žádosti o vysvětlení a následně bylo pokračováno v podávání dalších žádostí o vysvětlení a jejich zodpovídání.

Předseda valné hromady sdělil, že způsobem, který byl zvolen k tématům, se budou vyjadřovat jednotliví členové představenstva, nebo pověřené osoby, aby tomu byl dán nějaký řád, velmi stručně vždy řekne, o jakého akcionáře šlo a velmi stručně charakteristiku jeho dotazu. Podotkl, že to, co bude charakterizovat, není formulace otázky, ta otázka je v podstatě jasná nebo byla nějak zaznamenána, věcně bude obsažena v odpovědi, je to jen připomínka toho, co bylo řečeno v rámci otázky, ale není to formulace té otázky to

v žádném případě. Prvým, kdo se ve věci vyjádří, bude pan Marek Świtajewski ve věci dotazu akcionáře pana Hájka ke Spolaně, zda byl zpracován znalecký posudek, jaký je plán na další léta, zda se společnost dostane do zisku a tak dále. Takže k celé této baterii otázek se vyjádří pan Marek Świtajewski.

Akcionář Michal Šnobl: Mohu ještě poprosit jako akcionář?

Předseda valné hromady: Pardon, ještě chvíli.

Akcionář Michal Šnobl: Dobrý den, moje jméno je Michal Šnobl číslo 125, a vzhledem k tomu, že k pultu přichází pan předseda představenstva, rád bych se zeptal na následující. V médiích aktuálně se zveřejňují informace, že pan předseda představenstva Marek Świtajewski bude odvolán, takže bych chtěl vědět tuhle informaci. Je zde přítomna dozorčí rada, rád bych komentář dozorčí rady.

Předseda valné hromady: Nezlobte se, to nesouvisí s předmětem jednání, co se objevuje v médiích. V médiích se většinou objevuje něco, co vůbec není pravda. Nezlobte se. Tak další otázka.

Akcionář Michal Šnobl: Já se ptám ale dozorčí rady, já se neptám vás.

Předseda valné hromady: Dobře, ale já rozhoduji o pořadu jednání valné hromady ano? Pokud bude chtít dozorčí rada vám odpovědět, jistě, ale já se domnívám, že to vůbec nesouvisí, protože na to nemůžeme odpovídat...

Akcionář Michal Šnobl: Ale samozřejmě to velmi souvisí, protože nám právě bude na zásadní otázky odpovídat předseda představenstva, o kterém dozorčí rada už ví, že fakticky bude následně odvolán.

Předseda valné hromady: Já o tom ...

Akcionář Michal Šnobl: Což je další nefér krok ze strany polského PKN ORLEN. Nejen, že tu pánové sedí arogantně vůči akcionářům zády, ani nejsou schopni se otočit. Toto jsem ještě na žádné valné hromadě nikde neviděl. Tak dokonce nám bude odpovídat člen a předseda představenstva, který bude po valné hromadě odvolán. To považujete za normální? Já tedy ne. Děkuji.

Předseda valné hromady: Já především nepovažuji za normální to, jak se chováte. Prostě proto, že tady slovo uděluji já. Můžete si stěžovat. To je samozřejmě vaše právo, ale nemá smysl, abyste tady křičel. Nemá smysl, abyste se tady domáhal toho, aby se na vás někdo díval, když přednášíte, to je příliš emotivní. A jestli bude chtít někdo odpovědět, je to jeho věc, ale já je do toho nutit nemohu.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Dobrý den, akcionář 183. Já s ohledem na průběh valné hromady a vzhledem k tomu, že většina těch žádostí o vysvětlení, velmi náročně formulovaných, zde byla vznesena ústně, tak žádám a navrhuji, já to tady dávám ještě v písemném vyhotovení, že z této valné hromady audiozáznam bude součástí, bude archivován a bude možné ho vyžádat, to znamená, já si o ten audiozáznam chci požádat, proto chci, aby se udělalo rozhodnutí ještě předtím než bude odpovídáno, protože ta písemná formulace může být rozdílná, mohou tam být úplně zásadní rozdíly, tak já žádám aby audiozáznam, který je pořizován z této valné hromady, tak aby byl archivován a aby akcionářům byl dostupný. To znamená, já si o něj touto formou i žádám.

Předseda valné hromady: Já si myslím, že touto formou máte právo požádat, to nepochybně.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Je to i návrh, je to žádost a návrh.

Předseda valné hromady: Ano jistě je to protokolováno, jde to do záznamu, to je v pořádku.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: A kdy o tom bude rozhodnuto? Já bych byl rád, kdyby se ještě před odpověďmi rozhodlo o tom.

Předseda valné hromady: Valná hromada nemůže rozhodovat o ničem jiném, než co měla v programu, to je podle zákona.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Tohle je ale otázka procesní a postupu této valné hromady. Takže je důležitá s ohledem na ten průběh, protože pokud by tady byl stanoven standardní průběh, že žádosti o vysvětlení budou podávány písemně a budou čteny, pak nehrozí to, že dojde k rozporům. Já s ohledem na to, jak se to tady odehrálo, tak žádám a důvodně žádám, aby ten audiozáznam byl archivován a aby byl dostupný.

Předseda valné hromady: To jste říkal, ale rozhodně nejde o procesní návrh. To je mimo veškerou pochybnost.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Dobře, takže jak se valná hromada vypořádá s tímto?

Předseda valné hromady: S tím se nemůže vypořádat valná hromada, s tím se musí vypořádat obchodní společnost UNIPETROL a.s. k vaší žádosti. To je všechno co k tomu můžu říci, já nejsem kompetentní to rozhodnout.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Já první, co tedy žádám, aby než předseda představenstva začne odpovídat, aby o tomto rozhodl. To znamená, aby buďto vyhověl, že ten audiozáznam bude archivován a bude dostupný nebo aby řekl, že bude skartován. Ještě než začne odpovídat, aby o tomto rozhodl.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, není povinností se k tomu vyjadřovat, není to program jednání, tzn., že to záleží na vašem vztahu k akciové společnosti, za a) jestli archivuje, to já nevím a za b) jestli vydá, to má řadu právních souvislostí, které já tady nemohu teď řešit.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Dobře, vy jste předseda, předsedající této valné hromady, já jako akcionář a vlastník, částečný vlastník této společnosti mám zájem na tom, aby se tato, pro mě důležitá otázka vyjasnila, protože já jsem se ptal v informačním středisku, jak to s tím bude, obvyklá praxe je, že ten audiozáznam po vyhotovení písemného protokolu nebo záznamu se skartovává, s ohledem na ten průběh, který byl velmi náročný, slovně, tak si myslím, že je důležité, aby byl archivován audiozáznam.

Předseda valné hromady: Já vám rozumím, ale vysvětluji vám, že s tím nemohu nic dělat, protože o tom nemůže valná hromada rozhodovat, protože to není procesní návrh, to rozhodně ne. A v této chvíli to není na pořadu valné hromady jako bod programu. To znamená, jakékoliv rozhodování by bylo nezákonné.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Ale vy jste v roli předsedajícího této valné hromady a máte měřit tak, aby všechna práva ať už majoritního nebo minoritního akcionáře, byla řádně uspokojena. Já myslím, že toto nevybočuje z ničeho proti ničemu, a že to je důvodné, ta žádost. To znamená, vy byste i ze své role jako předsedajícího této valné hromady měl dát pokyn, aby audiozáznam byl zachován a archivován.

Předseda valné hromady: Pane, vy jste asi nepochopil, co je mými pravomocemi, moje pravomoci končí přesně ve chvíli, kdy skončím tuto valnou hromadu, co poté kdo udělá s tím záznamem, do toho nedosahují moje pravomoci, takže bych byl s prominutím hlupák, kdybych něco takové ukládal.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Ale ta valná hromada neskončila, zatím jsme na začátku odpovědi a ty odpovědi jsou v tuto chvíli, celý průběh je archivován.

Předseda valné hromady: Ztrácíme čas, nejen svůj, ale i těch ostatních. Teď jsem se vám pokusil vysvětlit, z mého pohledu tou nejjednodušší češtinou jaké jsem schopen, že tento záznam bude pořizován nepochybně po dobu této valné hromady a co se s ním stane minutu po skončení valné hromady, už není v mé kompetenci. Chápete?

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Nezbyvá mi, než dát návrh abyste byl odvolán z funkce předsedajícího této valné hromady, aby valná hromada o tom hlasovala, protože nehájíte práva akcionářů účastnících se této valné hromady.

Předseda valné hromady: Já se vám snažím vysvětlit, že to není moje kompetence.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Já dávám návrh, zároveň dávám protest proti tomu, co jste tady sdělil, že to není moje kompetence. Abych takovýto postup navrhnul. Moje kompetence to jistě je, jako vlastníka této společnosti a dávám návrh na to, abyste byl odvolán z funkce předsedajícího této valné hromady.

Předseda valné hromady: Dobře.

Akcionář Jiří Psota: Já bych se připojil tady k návrhu, nebo k požadavku akcionáře Šnobra, akcionář Psota, číslo 2. Jestliže je taková relevantní informace, že bude předseda, který by nám tady měl podávat vysvětlení, odvolán, snad by nebylo za těžko předsedovi dozorčí rady, se vyjádřit tak, že v plánu nic takového není nebo, že o ničem takovém neví anebo říci pravdu, protože potom se nemůžeme skutečně spolehnout na vyjádření někoho, kdo třeba už za týden nebude mít se společností nic společného.

Předseda valné hromady: Podívejte, jestli se chce někdo z přítomných vyjádřit a to jsem řekl jasně, k tomu, zda má být pan Świtajewski ještě například za týden předsedou představenstva, tomu nehodlám nikomu bránit, to je jeho věc, ale jestli trváte na tom, aby se znovu hlasovalo o návrhu na mé odvolání, já rád nechám hlasovat.

Akcionář Jiří Psota: Ne, já vás nenechávám odvolávat, já právě si říkám, jestli byste vyzval předsedu dozorčí rady, jestli se k tomu, co tady bylo řečeno, to znamená, že by pan Świtajewski měl být odvolán, jestli k tomu řekne ano či ne.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, vážení další, já mohu vyzývat do jisté míry, protože řídím tuto valnou hromadu k tomu, co je v programu této valné hromady. Já vám rozumím, že informace týkající se toho, že by snad měl být předseda odvolán, je možná pro vás znepokojivá, ale není to předmětem této valné hromady, není to ani v programu této valné hromady a nemohu nutit nikoho k tomu, aby se vyjadřoval k něčemu, co bylo přineseno z venku jako zpráva z médií, když znovu zdůrazňuji z mého apriorního pohledu 80 % toho, co je v médiích, jsou totální nesmysly. Takže to po mně nemůžete chtít.

Akcionář Jiří Psota: Tak ať to třeba předseda dozorčí rady řekne, ano je to nesmysl a můžeme pokračovat, já vás nechci odvolat, jen bych rád slyšel odpověď na tuhle otázku. Je to pro nás relevantní, protože jestliže se tady projednává a bude projednávávat SPOLANA, je to velmi důležitý krok a jestliže by měl být předseda představenstva odvolán, tak je to prostě jakési zametání stop a uklízení lidí, kteří jsou za takový krok zodpovědní.

Předseda valné hromady: Dobrá, jediné, co je procesně uchopitelné, je návrh na mé odvolání.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 14.18 do 14.26 hod.

Předseda valné hromady po obnovení jednání vyzval přítomné akcionáře, aby si vzali náhradní hlasovací lístek, označili jej číslem 12 a na tomto hlasovacím lístku hlasovali o odvolání předsedy valné hromady.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 171 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 027 390 600 Kč, představující 88,39 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na odvolání předsedy valné hromady **nebyl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 12:

Schválení návrhu na odvolání předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	42 071 876	26,249985
PROTI	114 283 423	71,305071
ZDRŽEL SE	206 664	0,128944
Nezúčastněné a neplatné hlasy	3 711 943	2,316000

Předseda valné hromady sdělil, že bude předneseno vyjádření dozorčí rady.

Bodgan Dzudzewicz: (*pozn. odpovídal v polštině*) Dobrý den, vítám ještě jednou. Informace o případném odvolání nebo změnách ve složení představenstva by byla citlivou sensitivní informací, a současně by to byla cenotvorná informace, takže i kdyby byl takový plán, že by se mělo změnit složení představenstva, nemohli bychom o tom informovat jako dozorčí rada, protože bychom tím porušili předpisy burzovního práva. Ale aby se uklidnily emoce, abyste stále neopakovali tuto otázku, tak bych vás chtěl informovat, že dozorčí rada měla dnes na programu bod týkající se změn personálních, ale netýkaly se změn ve složení představenstva, dnes neplánujeme změny představenstva UNIPETROLU. A prosím vás, abyste nám nedávali tyto otázky při každé příležitosti, protože z důvodů, které jsem zmínil na začátku, tuto otázku vám nemůžeme zodpovědět, aniž bychom tím porušili zákony. Takže nebudeme na tuto otázku odpovídat. Ani před každou dozorčí radou nebudeme uvádět, zdali plánujeme změnu ve složení představenstva, protože to by bylo jednoznačným porušením předpisů. Vyčerpává tato odpověď vaše otázky? Zbavil jsem vás pochybností? Já vám děkuji.

Marek Świtajewski: Chci vám dát odpověď týkající se SPOLANY, byla k ní spousta dalších bodů. Chtěl bych jen říct, že byl připraven znalecký posudek pro transakci, pro nákup společnosti SPOLANA, znalecký posudek byl připraven poradenskou společností PWC, takže v rámci toho znaleckého posudku byla připravena projekce příštích zisků a nákladů a tak dále. Chtěl bych jen říci, že cena transakce, za kterou UNIPETROL RPA nakoupil společnost SPOLANA, je nižší, než ta, nakolik byla společnost SPOLANA oceněna v předmětném posudku. Chtěl bych také říci, že ano, znalecký posudek předkládá, že společnost SPOLANA se dostane do příznivých, kladných výsledků. Dále jste se ptali na instalaci výroby PVC, membránovou elektrolýzu. Chtěl bych říci, že tato technologie není nutná, aby SPOLANA mohla vyrábět produkt PVC, že je možné vyrábět ten produkt taky z poloproduktů, jakým je poloprodukt EDC, takže je možné vyrábět produkt PVC bez membránové elektrolýzy. SPOLANA má další výrobní jednotky kaprolaktamu a též další výrobní zařízení. Vrabí produkty pro výrobu hnojiv. Takže SPOLANA je velmi důležitá z pohledu UNIPETROLU, z pohledu etylenu, bilance etylenu. Jak jsme říkali v naší střednědobé strategii, nemohli jsme využívat etylenové jednotky naplno z toho důvodu, že právě jsme neměli využití pro etylen, a to byl taky jeden z důvodů, proč stavíme novou polyetylenovou jednotku. Takže z toho důvodu právě náš řetězec výrobků je velmi důležitý a souvisí s tím využitím etylenu. Ano, chtěl bych říci, že SPOLANA má příznivý vliv na businessové působení skupiny UNIPETROL.

Akcionář Jiří Psota: Odpověděli jste tak nějak v kostce, ale mohl byste kvantifikovat, tzn., vy jste uvedl, že se SPOLANA dostane do pozitivních čísel, do kladných čísel, tzn. v jaké výši a v jakém časovém horizontu. Já bych to takhle dal po kouskách, abychom se dovidali všechno, aby to zase nebylo, v jakém časovém horizontu a aby to bylo kvantifikováno a ještě možná před tím byste mohl vysvětlit tady akcionářům, protože jsme z té SPOLANY dost zděšení, z jakého důvodu tedy SPOLANA byla celá léta tak ztrátová?

Předseda valné hromady: Dobrá, já nevím, rozumíte otázce? Já zase vycházím z toho, že jsme bilingvní tady nebo dokonce možná ještě víc, ale abychom to mohli řídit racionálně, já nevím, jestli ten další dotaz je podobný, aby mohl odpovídat případně na oba, máte nějaký podobný dotaz?

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Akcionář č. 121, Tomáš Hájek, požadoval bych upřesnění, jaké investice bude v nejbližších letech nutno do SPOLANY vložit z UNIPETROLU, kolik to bude stát?

Předseda valné hromady: Tak dobrá, pardon, děkuji, ještě jsem viděl jednu ruku, souvisí to s tím také, abychom to měli tematicky nějak, abychom se racionálně pohybovali odněkud někam. Tak prosím.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: 82, Muchna. Já jsem Spolanu na valnou hromadu vůbec nechtěl jakoby dávat, protože si myslím, že to je zrovna příklad obchodu, který nás asi bude dlouho provázet, teď, a jenom abych to uvedl rámcově, tento dokument asi znáte, ten je z října roku 2006, který byl vypracovaný UNIPETROLEM a měl sloužit jako podpůrný materiál k té divestici a tam se říká „*From UNIPETROL core business point of use, SPOLANA represents as second tear business, compared to refining Petrochemical and fuel retailing*“.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám, vnímáte, máte překlad z angličtiny? Pardon, omlouvám se, ano, v pořádku, povídejte dál, čtěte.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: „*From the operation of SPOLANA at current*“, z hlediska produkce kaprolaktamu SPOLANA neoptimalizuje hodnotu společnosti a zájmy UNIPETROLU jako celku. *Enterprise value* někde na úrovni 1,3 mld. Kč, s hotovostí na úrovni 640 mil. Kč, tak jste to předváděli v době, kdy SPOLANA měla provozní zisk před odpisy a amortizací někde na úrovni 300 až 400 mil. Kč. Po deseti letech, kdy kontrolu nad SPOLANOU měl Anwil, který je 100% ovládán PKN ORLEN, tak přistupujete k transakci mezi dvěma propojenými společnostmi, za poslední 3 roky EBITDA SPOLANY je zhruba mínus 3 mld. Kč, pokud to adjustuju o *impairmenty*, které jste provedli. Na konci roku 2015 Anwil navýšil základní kapitál SPOLANY, aby SPOLANA byla schopná vůbec plnit své závazky. SPOLANA není schopná pracovat na cash flow bázi bez toho, aniž by nečerpala kontokorentní úvěry. Do SPOLANY se za deset let nedala koruna z Anwilu a nyní jsme v situaci, kdy UNIPETROL přebírá Spolanu za transakční hodnotu kladnou, přitom hodnota SPOLANY je silně negativní, v miliardách, a vyžaduje další miliardy investic k tomu, aby byla provozuschopná, já souhlasím s tím, že membránovou elektrolyzu můžete nahradit dovozem subproduktů, ano. Souhlasím s tím, že Záluží a SPOLANA je propojená etylenovodem a budete si tam dávat bilanci etylenu do SPOLANY, ale pánové, přece není normální, aby PKN ORLEN, který kontroloval Anwil se 100 % a nesl 100% ztrátu SPOLANY, dělal obchod takto silně nevýhodný pro akcionáře UNIPETROLU, a ještě UNIPETROL za to platí kladnou transakční cenu, co to je za obchod? Jaké motivy k tomu vedou? Ve finančním plánu, když jste schvalovali PE3, ve finančním plánu bilance etylenu v žádném případě nebyla, ta argumentace, kterou nyní představenstvo používá, jako vybilancování etylenové jednotky, je lichá, ty důvody jsou zavádějící. Jediný důvod je, že PKN ORLEN se rozhodl vyvést Spolanu ze 100% participace PKN ORLEN, přehodit ji na UNIPETROL, abychom se o ty ztráty s vámi podělili, to není férový přístup a to není ani ten přístup, který mi od vás očekáváme. Minulý rok jste soustavně tvrdili, že primárním úkolem představenstva společnosti je zvyšovat hodnotu společnosti UNIPETROL, toto je ten příklad? Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji. Takže zeptám se, jste schopen odpovědět?

Marek Świtajewski: Budu se snažit samozřejmě.

Předseda valné hromady: OK, jinak může být přestávka, ale jestli jste schopen, takže prosím.

Marek Świtajewski: Já začnu od investic, tady byl dotaz na investice, ano, investice jsou zahrnuté do znaleckého posudku, ano, SPOLANA bude potřebovat investice ke zlepšení provozní dokonalosti a větší výrobu některých produktů, které vyrábí, takže ano, máme ty investice zahrnuté a byly součástí té spočítané transakce. Teď byl další dotaz o podrobnostech, jaký bude finanční výsledek, kvantifikace. Já si myslím, že jsou to důvěrné informace, já taky je nemám tady ta čísla a myslím si, že bych je neměl předávat, protože jsou to důvěrné informace společnosti, skupiny, stejně jako nepodáváme další velmi důležité informace, které by nás mohly otevřít před naší konkurencí, takže ten dotaz necháme bez odpovědi. Můžu vás jen ujistit, že ve znaleckém posudku jsou všechny tyto věci spočítané, a můžu vás ujistit, že tam je taky kladný výsledek SPOLANY v té předpovědi dalších výsledků SPOLANY. Já ještě možná odpovím na dotaz akcionáře PAULININO, situace před 10 lety se nedá srovnávat s aktuální situací, v mezidobí výroba etylenové jednotky byla navýšena, dál uvažujeme o dalším zvýšení ještě výroby etylenové jednotky, nechci teď říkat, protože říkám, to jsou důvěrné informace, které by neměly uniknout, ale zvažujeme také další kroky a můžu vám jen říct, že etylen pro Spolanu byl zahrnutý v našem bilancování, v celkové bilanci etylenu.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: Já to všechno chápu, ale to primární zadání, nebo k čemu já se chci dobrat je, že situace před deseti lety byla diametrálně jiná, než jaká je

v současnosti, to není ta fundamentální odpověď na moji otázku, víte co je problém SPOLANY? SPOLANA do budoucna, aby fungovala, potřebuje obrovské kvantum investic. SPOLANA je nejspínavější chemička v Čechách, SPOLANA má obrovskou ekologickou zátěž, i když souhlasím s tím, že jsou tam nějaké garance ministerstva financí, vy budete muset, aby SPOLANA fungovala do budoucna, budete muset vynaložit obrovské množství finančních prostředků, co PKN za těch deset let přes Anwil neudělal. A vy nás stavíte do pozice v roce 2016, že jako důvod nevyplácení dalších dividend a jako důvod toho, že budete si financovat pracovní kapitál, a že budete financovat PE3, a že budete dělat spoustu jiných a jiných investic, tak nás stavíte do pozice, kdy řeknete, že vy tady máte obrovskou sumu investic před sebou, která vám bude zabraňovat vlastně z titulu UNIPETROL dělat titul, který budou akcionáři považovat za věrohodný a budou mít k tomu titulu důvěru. Toto je, pánové, toto je poškozování akcionářů a já vím a mluvím k panu předsedovi představenstva, ale já vím, že principiálně to není otázka na ně. To je otázka na ty pány z Polska, protože toto rozhodnutí přišlo z Polska, nedokážu si představit, že vy, co tady sedíte jako členové představenstva, byste se pod tento obchod někdy podepsali z vlastní vůle.

Akcionář Jiří Psota: Psota, číslo 2, pane předsedo, já si myslím, že kvantifikovat rámcově investice během příštích 5 let nespadá pod žádné obchodní tajemství a žádná konkurence, tím spíš, že nebudete říkat, kde, do jakého zařízení to budete investovat, jestli do ekologie apod., tzn. rámcově investice, se kterými ten posudek počítá v těch příštích letech, myslím si, že byste mohl sdělit, nebo víceméně, že byste je neměl zatajovat akcionářům, protože skutečně nemůžou spadat pod obchodní tajemství, takže jaká výše investic do SPOLANY je plánovaná do roku 2021?

Předseda valné hromady: Takhle, prosím vás, já vám na vteřinku do toho skočím, o tom, co je obchodní tajemství rozhoduje zákon a představenstvo obchodní společnosti, jenom na upozornění, nevím, jak odpoví pan předseda, ale to je prostě věc, která je definovaná zákonem.

Akcionář Jiří Psota: To je věc odborná, ne právní.

Předseda valné hromady: Ne, právní.

Akcionář Jiří Psota: Neřekl bych, že by právníci rozlišovali tak toto je obchodní tajemství, toto ne.

Předseda valné hromady: Ale zákon jasně říká, že o tom, co nejsou veřejně dostupné informace a o čem představenstvo rozhodne, že to má být utajeno, tak je to obchodní tajemství.

Akcionář Jiří Psota: Já bych řekl, že taková ta praxe v tom finančnictví je taková, že všichni, i větší koncerny a tak, sdělují plány investic do příštích roků, plánují investice třeba automobilky do různých modelů a řeknou, kolik budou investovat, takže já si myslím, že v tom posudku jsou nějaké investice, jsou řečneme rozcyklované do těch pěti let, takže jejich souhrn bychom mohli slyšet. Já to odhaduji na nějakých 4 až 5 mld., výnosy z toho nebudou žádné a to je celý problém, o kterém se tady bavíme. Takže investice do roku 2021 a výnosy z nich. Plánované jsou v tom posudku, myslím si, že to není žádné obchodní tajemství, myslím, že to je právě tajemství vás všech, co tady sedíte v prvních řadách.

Marek Świtajewski: Takže nezlobte se na mě, ale sdílím názor pana předsedy valné hromady, že je to obchodní tajemství a doopravdy zahrnuto ve znaleckém posudku.

Akcionář Jiří Psota: Nám potom nezbyvá, než činit právní kroky proti, z našeho pojetí se domnívám, že se jednalo o nepravdivý znalecký posudek, který poškodí spoustu akcionářů, a že budeme požadovat orgány, aby prověřili, zda se jednalo skutečně o nepravdivý znalecký posudek.

Marek Świtajewski: Já bych neobviňoval poradenskou společnost PWC, že je to špatný posudek, já bych si to nedovolil říct.

Předseda valné hromady: Prosím vás, tady pánové oba dva trochu ztrácíte čas, máte samozřejmě ústavou zaručené právo obrátit se na orgány, nikdo o tom nepochybuje.

Akcionář Jiří Psota: Vy dobře víte, co ministerstvo financí řeklo o znaleckých posudcích a jak bude měnit § 127 a) o posudcích. Zbytečné, tendenční, podplacené, uplacené.

Předseda valné hromady: Dobře. Obrátte se na orgány, na které se domníváte, že se chcete obrátit, to není problém, ale nevyřešíme to tady na této valné hromadě, prosím.

Akcionář Jiří Psota: Když nám neřekne číslo, tak na co tady jsme, že?

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, pokud tedy předseda představenstva odpověděl tak, jak odpověděl, že ta odpověď je předmětem obchodního tajemství, tak žádám a obracím se na dozorčí radu, aby orgány dozorčí rady rozhodly, jestli mu ukládají, aby na tuto otázku odpověděl, nebo jestli je to opravdu obchodní tajemství.

Předseda valné hromady: To je naprosto korektní žádost, deset minut přestávky, prosím.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku, která trvala od 14.50 do 15.05 hod.

Předseda valné hromady sdělil, že má žádost z informačního centra, aby Ti, kteří hovoří do mikrofону, zřetelněji označovali svoji identifikaci a apeloval na akcionáře, kteří budou ústně vystupovat, aby nezapomněli na začátku svého vystoupení říci své jméno nebo identifikaci akcionáře, za kterého hovoří, případně číslo, které mají přiděleno.

Předseda valné hromady sdělil, že byl vznesen požadavek, aby dozorčí rada rozhodla o námitce týkající se toho, zda požadavek na sdělení nějakého údaje může být, nebo nemůže být na této valné hromadě sdělen s ohledem na námitku, že jde o obchodní tajemství, nebo skutečnost, jejíž zveřejnění by mohlo poškodit obchodní společnost, vyjádření dozorčí rady přednese místopředseda dozorčí rady pan Ing. Kočárník.

Ing. Ivan Kočárník, CSc.: Dozorčí rada konstatuje, že konkrétní výše investic je obchodním tajemstvím, a současně sděluje, že ta částka je řádově několikanásobně nižší, než tady bylo uvedeno.

Předseda valné hromady: Tak to, řekl bych, zdá se být docela rozumný kompromis, alespoň pevně doufám a za této situace bychom mohli postoupit k další odpovědi. Mám tady, že po dotazech, které zodpovídal pan Marek Šwitajewski, je zde dotaz, který zase budu jenom charakterizovat prosím, neformuluji za tazatele, tazatelem byl akcionář pan Hájek a dotaz zhruba zněl, proč si UNIPETROL půjčuje od majoritního akcionáře a ne od bank a jaká je úroková míra posledního úvěru od PKN, je to, znovu opakují, moje interpretace, nicméně prosím pana Mirosława Kastelika, aby se ujal slova.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Odpovídám na otázku ve věci půjčky poskytnuté ze strany PKN ORLEN UNIPETROLU ve výši 4 mld. Kč, tato otázka zněla, proč právě poskytla půjčku společnost PKN ORLEN. Tehdy to byla nejvýhodnější půjčka, měla nejvýhodnější podmínky, půjčka byla poskytnuta za tržních podmínek. My jsme tuto záležitost již jednou řešili, jistě si vzpomínáte. Dozorčí rada byla požádána, aby přezkoumala, zda půjčka byla poskytnuta za tržních podmínek. Dozorčí rada zjistila, že ano. Zjištění bylo obsaženo v oznámení myslím si z června 2014. To obsahovalo sdělení, že dozorčí rada zkontrolovala podmínky poskytnutí půjčky, když půjčka byla poskytnuta za tržních podmínek. PKN je jedním z akcionářů a má právo poskytovat půjčky, podobně jako banky. Ohledně půjčky byly vedle PKN ORLEN dotazovány i banky.

Předseda valné hromady: Děkuji, je k tomu nějaký doplňující dotaz, nevidím. Děkuji vám tedy a ne, není žádný dotaz, dobrá. Takže další otázka, kterou budu já interpretovat, se týkala toho, jak UNIPETROL kupuje ropu, jaká je cena placená UNIPETROLEM a zda je stejná jako cena placená PKN a zda kupuje UNIPETROL přímo od prodávajících nebo od PKN plus nějaké další doplňující otázky, marže atd. a pro tuto odpověď byl vybrán pan Andrzej Kozłowski, takže prosím pana Andrzeje Kozłowského, aby se vyjádřil k této otázce, kterou jak jsem řekl, jsem neinterpretoval doslovně, ale charakterizoval.

Andrzej Kozłowski: (pozn. odpovídal v polštině) Dobrý den, dámy a pánové, v otázkách nákupů ropy UNIPETROL, tím že má takového akcionáře, jako je PKN ORLEN, využívá této situace a síly PKN, a to zásadně. Možná to nevíte, ale před nějakou dobou ČESKÁ RAFINÉRSKÁ působila v tzv. procesingovém schématu, měla jiné vlastníky, vedle UNIPETROLU společnosti ze skupin Shell a ENI. Tyto společnosti globálně ropu nakupovaly i pro potřeby svých, mimo jiné, českých poboček, které byly procesory ČESKÉ RAFINÉRSKÁ. Jedná se o globální praxi, kterou používá i PKN ORLEN, když díky své velké kupní síle může výhodně nakupovat, ročně nakupuje asi 30 mil. tun ropy, a UNIPETROL zpracovává asi 6,5 mil., tak to bylo v roce 2015. Díky své kupní síle může PKN ORLEN obchodovat s globálními hráči na trhu s ropou, jako jsou ruské koncerny, nebo nedávno to byl kontrakt s jednou z největších naftových těžařských korporací na světě. UNIPETROL může díky tomu využívat této kupní síly a může být součástí nákupního portfolia PKN ORLEN. PKN ORLEN samozřejmě má přímé kontrakty s výrobcí, s producenty, ale na zásadách back to back přeprodává a uzavírá kontrakty mezi PKN ORLEN a UNIPETROL. Z daňových a právních důvodů musí tyto smlouvy obsahovat určitou marži, nebo provize, jak to nazveme, ale je to symbolická marže nebo provize a mohu vám zaručit, že v kontextu výhod toho, za kolik ORLEN nakupuje ropu, je to nadále obrovsky atraktivní cena pro UNIPETROL. Myslím si, že to je nejlepší shrnutí, jaké bych vám mohl dát v odpovědi na tuto otázku, ale jsem připraven poskytnout doplňující odpovědi.

Předseda valné hromady: Jenom vyhlížím, ne, zdá se, že žádný doplňující dotaz není, dobrá. Takže další část komplexního dotazu již jmenovaného akcionáře se poněkud zjednodušeně týkala otázky struktury společnosti UNIPETROL group, bylo tam dokonce takové, z mého pohledu trochu subjektivní hodnocení, že absurdně složitá, ale to je samozřejmě věc úhlu pohledu a potom další otázky týkající se některých oddělení UNIPETROL, proč některá dceřiná společnost je spoluvlastněna UNIPETROL, a.s., některá RPA a na to všechno by odpověděl pan Dr. Letko, který je pověřen představenstvem společnosti, aby se k těmto otázkám vyjádřil, prosím, pane doktore.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Dobrý den, vážení akcionáři, Martin Letko, ředitel právního úseku. Velmi stručně bych chtěl odpovědět na ty otázky, které padly ohledně korporátní struktury.

Není ničím neobvyklým, že holdingové a provozní podnikatelské aktivity skupin společností jsou oddělené. To je případ i UNIPETROLU, a.s. a UNIPETROLU RPA, dovolím si poukázat na fakt, že toto je nějaká historická struktura, která tu byla vytvořená, a která byla převzatá. A zůstáváme u ní, má to určitě svoje výhody, pokud jde o ochranu klíčových investic. Otázka řetězení společností, byl ten dotaz, který směřoval k tomu, proč máme někde dualitu akcionářů, tzn. společnost ze skupiny je částečně vlastněna UNIPETROLEM, a.s. a UNIPETROLEM RPA. Ten požadavek vyplýval z české legislativy ještě před rokem 2014, který zakazoval řetězení společností s ručením omezeným. Asi všichni víme, že to řetězení už není problémem, samozřejmě UNIPETROL tento fakt řeší, ale díváme se nejdříve na možnosti slučování společností, tzn. likvidace některých společností tím, že je slučujeme s jinou existující společností, takže dochází k optimalizaci skupiny spíše z pohledu snižování počtu společností než z pohledu snižování počtu akcionářů nebo společníků v jednotlivých společnostech. Na Slovensku, v případě UNIPETROL Slovensko, legislativní požadavek nadále trvá, takže dále platí zákaz řetězení společností, a v aktuální struktuře, kdy UNIPETROL RPA je tím majoritním společníkem, UNIPETROL RPA sám je společnost s ručením omezeným, musel k němu přistoupit ještě další společník, UNIPETROL, a.s. Pokud se právo na Slovensku nezmění, nebo nezměníme formu UNIPETROL Slovensko, což není optimální, tak budeme muset v této struktuře pokračovat. To je k dotazu akcionáře Tomáše Hájka. Ještě další otázka byla od akcionáře Josefa Jůzy, která směřovala k tomu, zda výhody plynoucí z restrukturalizace skupiny UNIPETROL, které byly realizované v roce 2015, převyšují náklady spojené s implementací restrukturalizace, a to konkrétně personální náklady, resp. nějaká energie a čas, které dotčení zaměstnanci strávili při realizaci projektu. Tady ujišťuji, že jsme velmi podrobně analyzovali možnosti, které optimalizace přinese, a dospěli jsme k závěru, že optimalizace, pokud jde o tu provozní podnikatelskou činnost a výhody, které přinese, výrazně převyšovaly náklady, resp. tu energii a čas, kterou jsme museli věnovat pro její uskutečnění. Čili je jasné, že takovéto změny mají pozitivní vliv na *cash flow* a mají pozitivní vliv i na některé daňové souvislosti, takže rozhodně výhody převyšují náklady, které jsme měli s touto restrukturalizací.

Předseda valné hromady: Nějaký doplňující dotaz? Pak tady mám soupis dotazů, nebo připomínek a dotazů, které vznesl pan akcionář Psota, já mám za to, že už na to odpovídal současně s odpověďmi na otázky pana akcionáře Hájka, pan Marek Świtajewski, nicméně tedy pokud by tam ještě něco bylo, tak samozřejmě předpokládám, že se pan akcionář k tomu nějak vyjádří. Ale to byla ta otázka, řekněme těch *cash flow* a toho všeho ostatního, pokud jde o otázky týkající se toho, co bylo označeno, jako jakýsi sled katastrof, tedy jakýchsi havárií, provozních havárií atd. tak tady bych požádal pana Piotrowského, aby se vyjádřil k této problematice včetně toho, na co se ptal akcionář pan Hájek, děkuji vám.

Lukasz Piotrowski: Děkuji, pane předsedo, vážení, co se týká těch třech událostí, které tady byly zmíněné, poprvé etylenová jednotka, na etylenové jednotce vyšetřovací zpráva je dokončena, výsledek, který ukazuje kořenovou příčinu této události je hotový, jenom ve shrnutí, k čemu došlo. Došlo k poklesu v dodávce chladicí vody do polypropylenové kolony, kdy zůstala zastavená kondenzace, a pak rychlé odpaření propylenu, v souvislosti s tím zůstaly otevřené pojistné ventily a začalo flérování. V pojistných ventilech je kořenová příčina, protože výsledkem zprávy je, že byly chybně vyprojektované (vydizajnované), došlo u nich k masivní vibraci, v důsledku vibrace došlo k rozvolnění příruby a k úniku propylenu. Vytvořil se mrak propylenu, došlo k iniciaci výbuchu a následně požáru v oblasti etylenové jednotky, to je v shrnutí kořenové příčiny a k čemu došlo v etylenové jednotce. Etylenová jednotka podle toho, co bylo vyhlášeno společností, se plánuje, že bude zprovozněna koncem srpna, plánuje se provoz na osm pecí, ta jednotka má deset pecí, zprovozněných bude osm, odpovídá to víceméně 80 – 90 % kapacity této jednotky. Zatím mohu říct, že zatím pokračujeme podle plánu. Co se týká vakuové kolony, vakuová kolona je zprovozněna, je v provozu, co se týká příčin události na ní, musím říct, že předmětná zpráva ještě není hotová, je ve fázi dokončení, doufáme, že v tomto nebo v příštím týdnu bude hotová a budeme moci říct víc o kořenových příčinách této události. Co se týká fluidního kraku, tady je to docela čerstvá záležitost, vyšetřovací komise pracuje, nemohu říct nic víc o dosavadních výsledcích šetření. Mohu jenom říct, že předpokládáme, že tento týden budeme znát všechny faktory, které mají vliv na zveřejnění dat ohledně zprovoznění této jednotky. Následně oznámíme, kdy by fluidní krak měl být zprovozněn a též kdy by měly být zprovozněny další část rafinérie v Kralupech. Tady, pane předsedo, bylo několik dalších otázek týkající se těch technických věcí. Tak já budu pokračovat.

Předseda valné hromady: Ano. Prosím.

Lukasz Piotrowski: Byla otázka, která se týká kontraktu s firmou ČKD, tady bych chtěl jenom potvrdit, že ano, že tiskem zveřejněná informace byla chybná, tento kontrakt, se netýká etylenové jednotky, ale týká se polyetylenové jednotky, tedy nově stavěné jednotky, musím říct, že tedy jako představenstvo a jako projektový tým pracujeme na tom, abychom minimalizovali vliv problémů firmy ČKD na výstavbu nové jednotky a na harmonogram a náklady, které s tím souvisí. Co se týká prevencí, jako výsledek havárií, každá

zpráva má několik doporučení. Ta, která je už ukončená, tedy ta týkající se etylenové jednotky, má několik doporučení, jsou to jednak interní doporučení, jednak doporučení externích poradenských společností a také administrativních orgánů tady v České republice. Všechna doporučení budou určitě implementována. Některé nedostatky dizajnu budou při rekonstrukci eliminovány a doufáme, že, nebo víme, že ke stejné události snad nedojde v budoucnu. Pak byla položena otázka, která se týká životnosti majetku, čistě finančně, životnost rafinérského majetku, tedy zbývající životnost, je 25 let a majetku petrochemického je 20 let, každé čtyři roky je pravidelná zarážka a je několik investičních akcí, které tu životnost majetku prodlužují, aby byla delší. To si myslím, že by z mojí strany bylo všechno týkající se technických věcí, pokud má někdo nějaké otázky, jsem připraven.

Předseda valné hromady: Prosím, pokud má někdo doplňující dotaz, takže děkuji, dotazy nejsou a teď s tím souvisely otázky navazující, tzn. pojistná událost, pojistné podmínky, krytí škody a všechno to další, co bylo tázáno akcionářem panem Durčákem (poznámka zapisovatele: správně mělo být uvedeno „akcionářem panem Hájkem“) a tady se už automaticky staví k mikrofonu pan Miroslaw Kastelik, aby na to odpověděl, takže prosím.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Rozumím, že byla položena otázka týkající se *pojištění a dotaz se soustřeďoval na to, jestli máme vlastní spoluúčast a jaká je tzv. waiting period*, tzn. doba nevrácení nerealizované zisku, samozřejmě jedná se o součást pojištění, máme standardní pojištění, které je používané v tomto odvětví. Náš *waiting period*, čili období nerealizovaného zisku, je 60 dnů, tzn., po 60 dní není pokrývaná ztráta z titulu nerealizované zisku. Otázka také zněla, jak dlouhé období je pokryto z hlediska nerealizovaného zisku, nebo ztraceného nerealizovaného zisku, my předpokládáme, že to období je dostačující, a dle našeho předpokládaného času opravy poškozené jednotky předpokládáme, že obě tyto ztráty budou pokryty z pojistky. Třetí otázka se týkala toho, zda v souvislosti s tím, že došlo k mimořádné události, zda narostla výše pojistného ze strany pojišťovny. Ano, je to normální, že v takových situacích, v případě takovýchto ztrát, které jsou ve výši několika miliard, jak škody na majetku, tak škody z titulu ztraceného zisku, výše pojistného výrazně roste. To je vše, co se týká pojištění, nevím, zda byly ještě nějaké jiné dotazy na další věci.

Akcionář Michal Šnobl: Dobrý den, ještě jednou Michal Šnobl, 125. Já se chci jenom zeptat ohledně času, jak je to pojištění placeno UNIPETROLU, tedy v jakém okamžiku, jde mi především o ten ušlý zisk, jak pojišťovny, v jakém časovém horizontu plní, tak děkuji.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: Muchna, PAULININO. Když probíráme tu pojistnou událost etylenové jednotky, můžete sdělit akcionářům, kolik bude celková nárokovaná částka vůči zajišťovně, pojišťovně, protože petrochemické marže znáte, ta jednotka bude, pokud tomu dobře rozumím, od července bude najíždět, pomalinku postupně, tzn., že už určitě máte kalkulace, jaká je celková nárokovaná částka a ta se týká nejenom náhrady za majetkovou újmu, ale týká se i ušlého zisku, tzn., jestli můžete akcionářům říct, jaká výše to bude pro UNIPETROL.

Předseda valné hromady: Všechno? Děkuji. Prosím, už nikdo další, takže, co můžete, odpovězte prosím.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Pokud se týká vašeho dotazu, kdy a v jakém časovém horizontu můžeme počítat s finálním vypořádáním škody s pojišťovnami, v této chvíli je těžké dát Vám přesnou odpověď. Předmětem je škoda na majetku a zde předpokládáme, že pokud mohou být nějaké pochybnosti týkající se toho, na co se vztahuje pojištění, tyto nejsou příliš velké. Otázka ušlého zisku je vždy určitým odhadem, společnost jej odhaduje na základě toho, co vyplývá z ekonometrických modelů, jak probíhalo v posledních letech využití jednotlivých jednotek a technologických zařízení, jaká byla cenotvorba, slevy a další faktory, takže kalkulace se předmětem řady proměnných. My samozřejmě průběžně předáváme informace pojišťovně, předkládáme tzv. předpokládanou (odhadovanou) výši škody. Na konci 2. čtvrtletí jsme informovali, že očekáváme ke konci prvního čtvrtletí, čili od momentu vzniku škody do konce 1. čtvrtletí ušlý zisk ve výši 5,3 mld. Kč, odhadované škody na majetku pak jsou kolem 4 mld. Kč. V současné době kalkulujeme 2. čtvrtletí a kalkulace není prozatím finalizována. Informace v tomto směru Vám tak podat nemohu. Informace bude sdělena či upřesněna v době, kdy budeme prezentovat výsledky za 2. čtvrtletí. Pokud se týká 2. čtvrtletí, z hlediska kalkulace ušlého zisku uvádím, že byla plánována zarážka v Litvínově. Zde tak nemůžeme počítat s tím, že budeme moci kalkulovat ušlý zisk, když se plánovala odstávka celé rafinérie a celá petrochemie. K otázce, kdy můžeme očekávat nějaké plnění z pojištění, jak jsme již zveřejňovali v burzovní zprávě, 90 mil. USD jsme již obdrželi do konce 1. čtvrtletí. Jak jsem již uvedl, odhad celkové kalkulace škody je v současnosti složité představit. Pojistné plnění je prováděno v současnosti prostřednictvím záloh, další lze odhadovat na úrovni 74 mil. USD, u kterých věříme, že již jsou na cestě a věříme, že do konce 2. čtvrtletí k nám dorazí. Celkem je to kolem 4 mld. Kč z těch 5,3 Kč, o kterých jsme hovořili ze začátku. Pojišťovny nám plnění vyplácejí s určitým konzervativním předpokladem, že budou účetní specialisté pojišťoven kontrolovat naše předpoklady výpočtu škody. Současně inženýři

objednané pojišťovny kontrolují, zda celá oprava byla provedena v takové době, aby jednotky mohly vyrábět v co nejkratší době.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: Muchna, PAULININO. Rozumím tomu a chápu to, co říkáte. Jste schopni říct akcionářům, jaký je celkový limit pojistné smlouvy, protože předpokládám, že pojišťovny, i když se jedná o korporátní pojistku v rámci PKN ORLEN, mají limitní strop, horní hranici, pojistné události. Podle našich výpočtů, nebo podle toho, jak my monitorujeme škodu, celková pojistná škoda UNIPETROLU by měla být někde v rozmezí 14 až 15 mld. Kč, proto já se ptám, jaký je ten horní limit pojistky.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je obtížné zareagovat na vaše odhady, závidím vám, že máte tak skvělé informace a jste z toho tak výborně schopni odhadnout objem škody, když ji odhadujete na 14 až 15 mld. Pokud se k tomu mám vyjádřit, na základě našich odhadů, na základě toho, kdy se jednotky vrátí do provozu a kdy budou k dispozici společnosti, jsme v limitu pojištění a neměli bychom tento limit, který máme sjednaný v pojistné smlouvě, překročit. Já ten limit nebudu sdělovat, abych neprozradil obchodní tajemství.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (hovořil slovensky) Vojtko, řádná valná hromada, registrace 3. První poznámka, vidím tu aroganci moci. Minimálně mě jako významného akcionáře překvapuje žádná komunikace. Přitom já sám mám vystudovanou pojistnou matematiku. Komunikace z hlediska pojistných záležitostí je žádná. Mám vystudovanou pojistnou matematiku a vymýšlel jsem software, které jsem dodával pojišťovnám ohledně kalkulací. Člověk i chce pomoci, ale komunikace žádná, to je první poznámka. Druhá poznámka, v oficiálních dokumentech máte rozdělené sumy, které očekáváte, myslím, že to bylo rozdělené na 5 mld. a 4,3 mld. Stačilo jenom potvrdit, že v dokumentech to očekávané je to, co byste mohli dostat, případně uvést, zda myslíte, že s tím budou problémy, to je všechno.

Předseda valné hromady: Dobrá, jenom prosím vás, to prvé byla osobní poznámka, na to se asi nedá odpovídat, to byla taková trochu propagace sebe, to druhé to...

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Bohužel, já se ptám 3 roky a podstatné věci se nezměnily.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, ale jsme na valné hromadě, kde tedy jaksi spolupráce s vámi asi není předmětem jednání, nicméně pokud se chce vyjádřit pan Kastelik, prosím, ať se vyjádří, ale asi to sem nepatří tak úplně.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Mohu na to zareagovat hned?

Akcionář Jan Hejkal: Akcionář Hejkal, číslo 186. Prosím vás, jaké pojišťovny budou povinny vyplácet, nebo budou vyplácet to pojistné plnění? Lze to nějak kvantifikovat? A jména těch pojišťoven, jestli to lze říci, děkuji.

Předseda valné hromady: Dobrá, prosím, tak teď.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Já začnu možná vámi, pojistná smlouva má zajišťovnu, konsorcium 20 pojistitelů, my nesdělujeme konkrétně, kdo je v jaké části zajišťovnou, pojistná smlouva je komplexní na velice vysokou částku. Na místním trhu není možné, aby společnosti byla pojištěna v Čechách, pojištěná je tedy na londýnském trhu a my nesdělujeme, které zajišťovny jsou částí té pojistné smlouvy. Abych odpověděl panu Vojtkovi, já se snažím být slušný, ale vy tady hovoříte o defraudaci, aroganci, a to jsou podle mě příliš silná slova, takže rád bych vás požádal, abyste se více vážil svá slova. Myslím si, že to není příliš vhodné, jak ke mně hovoříte. Já se vám snažím sdělit maximum informací, informací týkajících se velmi složitých záležitostí. Jsem velmi rád, že rozumíte ekonometrickým modelům a záležitostem, o nichž jste hovořil, týkajících se pojištění. Nicméně věc je skutečně komplikovaná. To, co jsme vám sdělili, čili ty 4 mld. a 5,3 mld. my tedy věříme, že to jsou částky, které lze získat. Proč jsme vám sdělili v červnu informaci o tom, že 4 mld. jsou jisté částky, je to tím, že jsme dostali dopis od zajišťoven, které potvrdily odpovědnost za škodu a vzhledem k tomu, že částka není 100% jistá, tak sdělujeme, co dostaneme, nebo co dostáváme na bankovní účet, nebo na čem jsme se již dohodli, že to bude zapláceno. Takže abych odpověděl na vaše otázky, my věříme, že ta částka bude získána v plné výši. Nicméně definitivní vyúčtování je otázkou určitého kompromisu, jednání. Jedná se o věci, které jsou předmětem kalkulací.

Předseda valné hromady: Děkuji, jenom podotýkám, tam ještě byl dotaz na nějaké pojišťovny, tak to asi je v pořádku, pokud nic už k tomu, pardon, prosím, další mikrofon prosím.

Akcionář Michal Šnabr: Šnabr, 125. Poslední otázka, počítáte s vypořádáním pojistných událostí do konce letošního roku? Pokud ano, tak jen potvrzení, pokud ne, jaký předpokládáte horizont, myslím, kompletní vyúčtování, konečné zúčtování obou pojistných událostí.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Je obtížné přesně odpovědět na Vaši otázku, pojistitelům průběžně sdělujeme informace, kalkulace je komplikovaná, zpravidla nastává tříměsíční zpoždění, my pojistitelům sdělujeme informace o námi vypočtených ztrátách, zálohy nejsou placeny ze 100%, pokud

všechno půjde dobře a všechny strany dojdou k tomu, že škoda byla odstraněna, dojde k likvidaci škody, konečné vypořádání odhaduji, nepamatuji si to přesně, asi 30 až 60 dnů od skončení pojistné události, pokud všechno půjde dobře a nebudou žádné potenciální spory.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji. Vnímám to tak, že k tomu není nic. Ještě vás poprosím, protože další část otázky stejného akcionáře tedy pana Durčáka (*poznámka zapisovatele: správně mělo být uvedeno „pana Hájka“*) se týkala výroční zprávy a odměny 120 nebo 212 mil., identifikace osob, které měli či na které ta odměna měla připadnout, takže mám tady poznámku, že i tuto část otázky odpovíte vy, tedy prosím o zodpovězení této otázky.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Otázka 212 mil., kolika lidí se odměny týkají? Celkem 130 osob, jsou ředitelé, členové představenstva, dozorčí rady, odborní ředitelé, členové výboru pro audit.

Předseda valné hromady: Doplnující dotaz nevnímám, takže tady mám už na jiného zodpovídajícího dotaz akcionáře pana Jaroslava Štropa, teď se to pokusím zase jenom reprodukovat, na minulé valné hromadě padl dotaz, zdali snižování v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ a UNIPETROL RPA nemá vliv na bezpečnost provozu, nastal výbuch, jaká opatření budou přijímána, aby se to neopakovalo, a tady mám napsáno, že na to bude odpovídat pan Łukasz Piotrowski. Prosím pana Piotrowského o slovo.

Łukasz Piotrowski: (*pozn. odpovídal v polštině*) Ohledně informace na téma počtu zaměstnanců v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ bych chtěl jsem říct, že v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ nedošlo ke snížení stavu pracovníků z údržby provozu, anebo laboratoře, čili celá technická část má stálý personál, stálý počet zaměstnanců. Je sice pravda, že v petrochemickém a rafinérském odvětví máme co do činění s generační změnou, tzn. poměrně s velkým počtem odchodů do důchodu a přijímání nových pracovníků, kteří by byli schopni pokračovat ve výrobě. Jedná se o velkou výzvu pro celé naše odvětví, nejen v České republice ale v celé střední a západní Evropě. Provádíme nábor, výběr pracovníků a udržujeme výrobu na stálé úrovni. Co se týče preventivních opatření, tak doufám, že již předchozí částí mé odpovědi obsahovali předmětnou informaci. Opakuji, že veškerá doporučení, která byla uvedena ve zprávách týkajících se událostí, ke kterým u nás došlo, jsou implementovány tak, abychom zajistili bezpečnou výrobu a provoz jednotlivých jednotek v budoucnu. Měl jsem další otázku od pana Štropa týkající se mezd ve statutárních orgánech ČESKÉ RAFINÉRSKÉ. Ano, došlo ke zmenšení počtu lidí, které jsou ve statutárních orgánech v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ, jak v představenstvu, tak i v dozorčí radě, je to zhruba polovina osob, než které zde byly před rokem 2015, respektive 2014. Došlo také ke snižování odměňování statutárních orgánů, což souvisí s menším počtem lidí ve statutárních orgánech. Rozdíl, který se týká odměňování před rokem 2014 a 2015, souvisí se změnou legislativy, dříve členové statutárních orgánů, hlavně představenstva, mohli být odměňováni jako zaměstnanci společnosti, po tomto roce jsou pouze odměňováni jako členové statutárních orgánů. Není tedy porovnatelná situace mezi rokem 2014 a 2015. Děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, tak to je z vaší strany všechno, pak tady stejný akcionář pokládal otázky týkající se předčasně splaceného úvěru PKN, ačkoliv byl na delší dobu, a jaká úspora z toho byla pro akcionáře, tady byl určen k odpovědi pan Miroslaw Kastelik a už je k odpovědi připraven, takže prosím.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Odpovím na tuto otázku. Základní princip spočívá v tom, že když máme na svých bankovních účtech prostředky, tzn., máme kladné saldo, nemá smysl je nevyužít ke splacení úvěru, což znamená úsporu na platbách za úrok. V případě 4 mld. Kč si můžete sami spočítat úrokovou sazbu úroku, jedná se o tržní úrokovou sazbu. S ohledem na uvedené hovoříme o úspoře několika desítek milionů Kč, které jsme ročně ušetřili, když jsme nemuseli platit úroky.

Předseda valné hromady: Děkuji a ještě tady mám pro vás otázku týkající se výplat, benefitů, nějaké bližší informace ke str. 122 zprávy atd.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Łukasz Piotrowski již dříve odpovídal, jak to vypadá ve společnosti ČESKÁ RAFINÉRSKÁ. My zde máme podobnou situaci, změnila se legislativa, současně všichni členové představenstva mají smlouvy jen jako členové představenstva, nejsou zaměstnanci, a proto jejich veškeré odměňování je uváděno v rámci odměňování statutárních a kontrolních orgánů, nejsou nadále uváděni mezi *key management*, kde jsou odměny klíčových zaměstnanců.

Předseda valné hromady: Poprosím pana Marka Świtajewského, ohledně dotazu, jak je to s prodejem primárního benzínu, zda to nějak omezuje zpracování ropy v Litvínově a tak dále, prosím.

Marek Świtajewski: Ano, je pravdou, že součástí destilace ropy je také primární benzín, týká se to obou rafinérií, rafinérie v Litvínově a taky rafinérie v Kralupech. V normální situaci je primární benzín dále zpracován v etylenové jednotce a vzniká z něho etylen, propylen, další monomery a další produkty z etylenové jednotky. V situaci, kdy etylenová jednotka je odstavená od srpna loňského roku, musíme s primárním benzínem, aby rafinérie mohly být provozovány, nějak zacházet. Částečně jej skladujeme, ale samozřejmě po tak dlouhé době nejsme schopni skladovat celý primární benzín vyráběný v obou rafinériích, takže jej musíme prodávat, jinak bychom museli zavřít zpracování ropy v obou rafinériích. Jediná možnost

řešení situace je tak primární benzín prodávat, vyrábíme jej desítky kilotun, takže není jednoduché najít pro něj skladování. Prodáváme jej do všech okolních petrochemických továren, ale zejména nás zde podporuje mateřská společnost PKN ORLEN, která rozumí situaci a nakupuje největší množství primárního benzínu. Díky tomu můžeme vyrábět paliva pro český trh, takže doufám, že je to odpověď pro pana Štropa.

Předseda valné hromady: Tam vidím, že se zvedá ruka nepochybně s dotazem, takže poprosím mikrofon a poprosím identifikaci, připomínám.

Akcionář Ing. Jaroslav Štrop: 123, Jaroslav Štrop. Dotaz zněl, kdo je zodpovědný za prodej toho primárního benzínu, protože kapacita rafinérie není plně využívaná a přitom pokud přijde poptávka na UNIPETROL, tak není vyřízena. Mám poznatek o tom, že v září loňského roku byl poslán požadavek na 4 až 5 tis. tun měsíčně na paní Smolarek Szewczuk, za tři měsíce přišla odpověď, že snad, potom byl vyžádán vzorek, tedy aby ČESKÁ RAFINÉRSKÁ připravila vzorek, to trvalo čtyři měsíce, ten byl v březnu a potom došlo k odstavení, takže žádná nabídka nebyla provedena, takže mně to přijde takové trošku divné. Jestli je na to možné odpovědět.

Marek Świtajewski: Já jen odpovím, že primární benzín neomezoval kapacity Kralup, kralupská rafinérie byla využívána na 100 nebo nad 100 %, na maximum, kolik jsme mohli jet, litvínovská rafinérie taky nebyla omezená skladovací kapacitou ani výrobou primárního benzínu, takže ten primární benzín jsme prodávali a neomezovalo to výrobu.

Akcionář Ing. Jaroslav Štrop: Ale mohlo se prodávat víc, mohlo se zpracovat víc ropy, proč se nenabízí víc toho primárního benzínu, pokud je zájem.

Předseda valné hromady: Znovu, prosím vás, když mluvíte, identifikujte se.

Akcionář Ing. Jaroslav Štrop: 123, pořád.

Marek Świtajewski: Primární benzín není jediným produktem, který omezuje kapacitu rafinérií, jsou tam ještě další produkty jako hydrokrakát, ten je vyráběn litvínovskou rafinérií. Kralupská rafinérie jela na plno, nebylo už možné využívat ji na větší kapacitu. Co se týká litvínovské rafinérie, tam je vyráběno docela vysoké množství hydrokrakatu, který normálně je taky surovinou pro etylenovou jednotku. Takže omezením zejména Litvínovské rafinérie co do provozu a využití kapacit byl především hydrokrakát.

Předseda valné hromady: Děkuji, tak a ještě prosím, mám tady další heslo, UNIPETROL DOPRAVA, na jedné straně nejlepší přepravní výkony, na druhé straně pokles zisku a z toho plynoucí žádost o komentář.

Marek Świtajewski: Ano, děkuji. UNIPETROL DOPRAVA je součástí skupiny UNIPETROL, UNIPETROL DOPRAVA zejména dodává železniční dopravní služby pro skupinu UNIPETROL, samozřejmě má taky služby, které dodává pro externí podniky a továrny, ale většina služeb je dodávána ostatním společnostem skupiny UNIPETROL a my se díváme na společnost UNIPETROL DOPRAVA z pohledu celé skupiny, nejen z pohledu provozního zisku jedné společnosti.

Předseda valné hromady: Děkuji, není žádný doplňující dotaz, takže vám poděkuji pro tuto chvíli a další otázka, kterou tady mám, ta směřuje ke službám před 7 lety, že to bude zefektivnění, ušetří se personál, teď se to vrací k jakémusi předchozímu stavu, čemuž akcionář nerozumí, já se omlouvám, skutečně je to tedy takové jenom z mé strany heslo, poprosím pana Andrzeje Kozłowského, aby se k této věci vyjádřil.

Andrzej Kozłowski: (pozn. odpovídal v polštině) Dámy a pánové, odpověď na tuhle otázku už částečně zazněla dříve v odpovědi pana Dr. Letka, týká se restrukturalizace skupiny. V důsledku odkoupení podílů dalších akcionářů v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ nadále pokračuje komplikovaný program optimalizace skupiny, čili fúze nebo vlastně pohlcení některých jednotek, aby struktura skupiny byla co nejjednodušší a bylo snadnější ji řídit. S tím souvisí i otázka nákladů. Proces pokračuje a nebyl dokončen, proto do budoucna dostanete zřejmě i další informace, další sdělení, o krocích, jaké budeme v této souvislosti dále činit.

Předseda valné hromady: Dále tu mám takovou sérii otázek, která byla rozdělena mezi tři respondenty, jednak jsou to CRC problémy, stávková pohotovost, FCC, to je další výrobní jednotka, výsledky, že jsou v červených číslech, vnitřní normy problematické, akcionář má dojem, jakoby firma nebyla řízena, odměny, rok 2014 - 12 mil, 2015 - 11 mil. K první části této otázky, tj. k jakési ztrátě, by se měl vyjádřit pan Kastelik. Potom pan Piotrowski, a pokud jde o tu stávkovou pohotovost, zde odpoví pan Marek Świtajewski. Takže první, koho tady mám napsaného je pan Kastelik, takže prosím, aby se vyjádřil k tomu, co z toho je jeho tématem, děkuji.

Mirosław Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Ztráta ČESKÉ RAFINÉRSKÉ vyplývá čistě a výhradně z přecenění, protože ČESKÁ RAFINÉRSKÁ je procesní rafinérie, takže funguje na zásadách, náklad plus marže, obvykle byla spíše v černých než v červených číslech, současná situace vyplývá ze změny ocenění ceny ropy, kterýžto ukazatel je sledován v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ a nepřefakturovává se na společnost RPA, jakožto jediného podílníka, čili ztráta je čistě technickou záležitostí.

Předseda valné hromady: Další část otázky by měla příslušet panu Łukaszi Piotrowskému, prosím, aby se vyjádřil, a po něm potom se připraví pan Marek Świtajewski s tím zbytkem.

Lukasz Piotrowski: *(pozn. odpovídal v polštině)* K části otázky týkající se odměňování v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ jsem se už vyjádřil, nerad bych se zde proto opakoval.

Předseda valné hromady: Dobrá a teď tedy k té stávkové pohotovosti prosím pana předsedu.

Marek Świtajewski: Děkuji, co se týká stávkové pohotovosti v loňském roce v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ, chtěl bych říct, že v loňském roce byla uzavřena na začátku roku kolektivní smlouva s odbory v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ i v ostatních společnostech skupiny UNIPETROL. Kolektivní smlouvy byly vyjednány bez účasti zprostředkovatele mezi společností a zástupci odborů, v okamžiku kdy UNIPETROL nakoupil zbývající podíl v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ od společnosti ENI, odbory v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ z důvodu velmi dobrých výsledků skupiny UNIPETROL jednostranně otevřely uzavřenou kolektivní smlouvu a požádaly o další vyjednávání. Vyjednávali jsme několik měsíců, nechci zacházet do podrobností, protože to je už záležitost důvěrných vyjednávání smluvních stran. Vyjednávání nakonec probíhala i ve společnosti UNIPETROL RPA. V obou společnostech byla odbory vyhlášena stávková pohotovost. Koncem roku jsme se dohodli s našimi odbory, zastupiteli odborů, podepsali jsme kolektivní smlouvu, dodatek ke kolektivní smlouvě, a jen můžu říct, že v letošním roce všechny kolektivní smlouvy ve všech společnostech jsou s odbory podepsány a máme příslib ze strany odborů, že nebudou ty kolektivní smlouvy už otevírány.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji. Tak dále tady mám, pokud nejsou doplňující otázky, vidím, že nikoliv, pan akcionář, pardon, prosím, tak ještě přece jenom tam je, já se omlouvám, já jsem vás přehlédl.

Akcionář Ing. Jaroslav Štrop: Souhrnný dotaz byl, jestli máte pocit, že ČESKÁ RAFINÉRSKÁ je dobře řízena.

Marek Świtajewski: ČESKÁ RAFINÉRSKÁ je dobře řízena. Jinak, kdyby z mého pohledu nebyla dobře řízena, tak bychom dělali změny ve vedení. Já můžu jen říct, že odměňování v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ je na nejvyšší úrovni v ČESKÉ REPUBLICE v chemickém průmyslu. Mimořádné události se v našem průmyslu, bohužel stávají, není to jen záležitost skupiny UNIPETROL nebo společnosti ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, samozřejmě nikdo není ideální, nikdo není perfektní, takže vždycky je něco k zlepšení, proto máme program operační dokonalosti, zlepšování. Realizujeme také změny, o kterých doufám bude pak dále hovořit pan Durčák, v oblasti bezpečnosti, pořád se tyto otázky mění, část mimořádných událostí, jak říkal pan Piotrowski, je způsobena špatným projektováním, protože některé jednotky byly projektovány před řadou let, samozřejmě všechny normy, standardy se mění, mám na mysli bezpečnostní normy a standardy, a z toho taky vyplývá nutnost další adaptace. Takže závěrem ano, moje odpověď je kladná.

Akcionář Ing. Jaroslav Štrop: Dobře děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji. Vnímám to tak, že doplňující žádný dotaz již není, pak tady mám poznamenán další souhrnný dotaz akcionáře pana Vojtka, který se vyjadřoval k odpisu aktiv, použil slovo defraudace, hovořil o potřebě přehodnotit účetní závěrky, o osobní odpovědnosti, požadoval přítomnost auditora a požadoval tlumočení dotazu auditorovi, k tomuto tématu byl pověřen se vyjádřit pan Kastelik, prosím.

Mirosław Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Tohle téma se každý rok opakuje. Už jsme několikrát vysvětlovali, při setkání s akcionáři, ale také jsme reagovali na zvláštní dotaz pana akcionáře, proč aktiva přeceňujeme, proč došlo k tomu odpisu. Já bych ještě jednou rád zdůraznil, že to vyplývá z účetních předpisů, v době kdy nastaly okolnosti rozhodné pro odpis a kdy, kdy současně nebyly generovány pozitivní finanční toky, došlo k odpisu aktiv. Samozřejmě aktualizace odpisů nenastává na čtvrtletní bázi. Odpisy reagují na makroekonomickou situaci na trhu. Myslíme si, že jakmile bude vypracována nová strategie, nový dlouhodobý plán, kde budeme vycházet z nových makroekonomických podmínek, v té době provedeme další testy v souladu s účetními předpisy a pokud tam budou generovány kladné příjmy, tak se zvrátí ocenění aktiv, ale na konci minulého roku takovéto signály nebyly, že by přecenění aktiv mělo nastat. Druhá otázka, zda by zde mohl auditor zodpovědět vaše otázky, z naší strany to prověříme, zda bychom mohli třeba navrhnout takovou formu, že se zeptáme se auditora, a zda něco takového vůbec dělá, zda je to možné, pokud jde o jejich interní předpisy. Vy máte připojený posudek auditora k účetní závěrce, je to nezávislý auditor, mezinárodní světová firma, výrok auditora je čistý. Otázku zde řešíme už poněkolkáté. Já myslím, že bychom si mohli domluvit samostatné setkání, kde bychom si to vysvětlili podrobněji.

Předseda valné hromady: Další žádost stejného akcionáře se týkala, já to budu v podstatě skoro citovat, zaměstnanci mají lepší informace než akcionáři, konkurence staví etylenovou linku, stavíme jednotku, před 2 roky, staráte se špatně o obchod, dokupujete podíly, kde se bude prodávat, když je cena retailu záporná, rozhodnutí jsou nepřijatelná a akcionář na závěr vyslovil požadavek na personální důsledky. Část odpovědi na sebe vzal pan Marek Świtajewski, druhou část pan Andrzej Kozłowski, prosím pana předsedu, aby odpověděl zřejmě na prvou část té otázky.

Marek Świtajewski: Tady nejde o etylenovou jednotku, ale já si myslím, že jde o polyetylenovou jednotku, protože etylenová jednotka pracuje málem 40 let, teď ji opravujeme, takže doufejme, že bude modernější, co

se týká polyetylenové jednotky ano, rozhodli jsme se v loňském roce pro tuto investici, rozhodnutí předcházela dlouhá jednání, dlouhá zkoumání dostupných technologií a směru jak využívat etylen, aktuálně etylen využíváme v polyetylenové výrobě na dvou starších jednotkách SPOLANY a taky jej prodáváme společnosti Synthos. Bohužel jedna z polyetylenových jednotek už je zastaralá, už má málem přes 40 let, takže kvalita výrobků z jednotky bohužel je velmi nízká, není konkurenceschopná. Ano, víme o tom, že v okolí se už postavila jiná polyetylenová jednotka, ta je postavena na jiné technologii, je to technologie na nízko-hustotný polyetylen, naše jednotka je na vysoko-hustotný polyetylen, je směřovaná jiným zákazníkům, podle toho, co jsme zkoumali, podle analýzy všech technologií, nám vyšlo, že se jedná o nejlepší řešení z pohledu návratnosti investice. Toto je odpověď, co se týká nové polyetylenové jednotky. Děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, to byla první půlka, nebo první část odpovědi, pan Andrzej Kozłowski, prosím o druhou část.

Andrzej Kozłowski: *(pozn. odpovídal v polštině)* Já děkuji, pokud vím, tak se otázka týkala investic v retailu, a pokud si dobře pamatuji, byly tam 2 záležitosti, za 1. proč kupujeme další stanice a proč jsme nevyužili toho, že ty ceny byly dříve nižší. Na to mohu jednoduše odpovědět, všichni víte, jaká je strategie UNIPETROLU, víte, že jednou z priorit, strategických priorit, je růst podílu na retailovém trhu. Snažíme se tento cíl realizovat. Nicméně, není to tak, že všechna aktiva jsou k prodeji v libovolném čase, abychom je mohli koupit, musí někdo chtít je prodat, takže my stále trh monitorujeme a jakmile se objeví vhodné možnosti, tak je využijeme. Nejlepším důkazem na to bylo převzetí 68 čerpacích stanic od OMV, to je nedávná záležitost, nadále máme zájem o další nákup, také na sousedních trzích, nejenom v České republice. Jakmile se objeví takovéto příležitosti, tak je využijeme, ale pokud jde o hodnocení, těžko mohu reagovat na to, kolik to mohlo stát v minulosti, když to nebylo tehdy k prodeji. Mohu vás uklidnit, že pokud jde o poslední transakci, vždycky máme poměrně podrobné analýzy, na kterých stavíme. Podle našich informací a našeho přesvědčení bylo rozhodnutí o převzetí rakouských stanic (OMV) správné, já vám děkuji.

Předseda valné hromady: Další akcionář, který využil svého práva položit otázku, která byla adresována dozorčí radě, byl pan Muchna, který se tázal, zda dozorčí rada doporučila nebo nařídila, jak využívat hotovost, ptá se na to ve smyslu doporučení, že by se neměla společnost zadlužovat na bezpečnou úroveň, pak se ptá, pokud nebylo doporučení, jak je možné, že akcionářům jsou předkládány hospodářské výsledky tím způsobem, že není vyrovnaná bilance na straně vlastního kapitálu, kumuluje se hotovost, UNIPETROL drží čistý dluh vůči EBITDA na záporné úrovni, pan Miroslaw Kastelik už dobrovolně přišel.

Miroslaw Kastelik: *(pozn. odpovídal v polštině)* Ano, odpovídali jsme již v písemné formě, když jsme odpovídali na váš protinávrh týkající se výplaty dividendy, a proto ještě jednou zopakují naši argumentaci, proč taková dividenda a ne jiná. Samozřejmě zopakují to, že společnost a její představenstvo má především zájem na tom, abychom vytvářeli, zlepšovali hodnotu společnosti pro akcionáře a díky tomu samozřejmě doufáme, že v budoucnu budeme schopni vyplácet stabilní, pravidelnou dividendu. Současná situace je ale jiná než před rokem, nebo před dvěma roky, když se podíváte na finanční zprávy, nebo burzovní zprávy z roku 2014, 2015. Vy říkáte, že struktura bilance není správná, že společnost si nebere vnější úvěry, ale je plně financována vlastním kapitálem, ano, je to pravda, ale rád bych vám doporučil seznámení se zprávami z poloviny roku 2014, když jsme nejdříve převzali podíly ve společnosti ČESKÁ RAFINÉRSKÁ od Shellu a následně v roce 2015 jsme převzali podíly v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ od ENI. Celkově tento objem byznysu pro UNIPETROL je dvakrát větší, co se týče samozřejmě rafinérského odvětví, než v roce 2013. Konkrétně 1/3 obrátu v roce 2013 to byla petrochemie, 2/3 rafinérie, takže představte si, jakým způsobem ty poměry jednotlivých součástí podnikání mají vliv na hospodářskou činnost společnosti a jaké finanční zdroje potřebuje společnost, aby financovala svoji aktivitu, nebo svoji činnost. Skutečnost, že společnost dneska nemá dluhy, že není zadlužená, že má hotovost na bankovních účtech, je velmi kladnou zprávou, máme z toho radost, protože nám to dovoluje fungovat v obtížném období, ve kterém jsme se ocitli, tzn. v situaci havárie etylenové jednotky. Nevěděli jsme plně, jaký bude dopad této havárie. Po zastavení této jednotky okamžitě poklesla potřeba na pracovní kapitál, tzn., potřeba zásob spadla na minimum. Rafinérie, která funguje v Litvínově, která nevyužívá svých veškerých kapacit, má je omezené, současně asi na úrovni 60 % výrobní kapacity, působí, že celkový objem podnikání je mnohem menší. Současně dnes máme odstaven provoz rafinérské části v Kralupech a potřeba pracovního kapitálu je výrazně menší. Náš postoj budeme vysvětlovat pracovním kapitálem, my, jako představenstvo musíme být zodpovědní a máme před sebou na zřeteli dvě věci. Jedná se zejména o investice PI3. Jak víte, je to největší investice za posledních několik desítek let v chemickém nebo petrochemickém průmyslu v České republice. Úroveň investice je na úrovni 8,5 mld. Kč a je před námi, samozřejmě někdo by mohl říct, že snadno se to dá financovat úvěrem, ale uvědomme si, že v této chvíli, kde na etapy, kde jsme, již víme, že potřeba pracujícího kapitálu při této úrovni cen ropy, je kolem 12 mld. Kč, prosím podívejte se na zprávy za 3. čtvrtletí roku 2014, nebo 2. čtvrtletí roku 2015, kde máme 11 mld., před tím 12 mld. a při pohybující se ceně ropy spousta hotovosti,

kteřou jsme generovali, vyplývá právě ze snížení pracovního kapitálu. Ropa, surová ropa, ke konci ledna byla na historickém minimu, na úrovni 25 USD, současně její cena činí 50 USD za barel, takže během velmi krátkého období došlo ke 100% růstu ceny nákupu suroviny, při této úrovni cen nákupu ropy odhadujeme, že budeme potřebovat kolem 12 mld., takže stejně pracovní kapitál, hotovost, kterou dnes máme, využijeme, současně budeme mít vyplacené pojistky, budeme muset financovat PI3. Kdy jsme se rozhodovali o dividendě, ne všechno bylo úplně jasné, zejména co do plnění z pojištění. Doufám, že jsem odpověděl na vaši otázku, protože byla to otázka směřovaná především na mě, jak je to možné, že finanční ředitel připustí, že bilanční struktura je taková, že společnost se nefinancuje, není financována, vnějším externím úvěrem a zda by dozorčí rada neměla doporučit nějaký ukazatel, dle kterého by členové představenstva by byli odměňováni vzhledem k úrovni pracovního kapitálu.

Předseda valné hromady: Děkuji, tam vzadu jeden, potom tam druhý, ten pán byl první, takže prosím o identifikaci.

Akcionář Michal Šnobl: Šnobl Michal, 125. Já bych měl dotazy dva, první se vztahuje ještě k účetním odpisům majetku, které byly prováděny v minulosti, které jste komentoval, já jsem tomu úplně nerozuměl a pan předseda neviděl moji zdviženou ruku.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám.

Akcionář Michal Šnobl: Také se dovoluji k tomu vrátit, druhý dotaz se bude týkat toho, co jste komentoval. Ohledně odpisu majetku, který společnost UNIPETROL provedla v minulých letech. Chápu, že odpis majetku byl zrealizován a na základě testování, které předpokládám, probíhá u UNIPETROLU jako u jiných společností jednou ročně. Vy jste ve své odpovědi řekl, že stejným způsobem jste testovali majetek na konci roku 2015 a nedošli jste k tomu, že by měl být majetek přeceněn do kladné hodnoty, já se ptám, jak je to možné, protože v roce 2015 dosáhla společnost UNIPETROL v dlouhodobé historii jedny z nejlepších finančních výsledků vůbec, po celý rok byly jak rafinérské, tak petrochemické marže na úrovních, které nebyly dlouhé roky viditelné, tak mi úplně není jasné, jak je možné, že nedošlo k přecenění majetku, který byl oceňován při podstatně nižších maržích, jak v petrochemii, tak rafinérii, a souhlasím s tím, že byl přeceňován v době, kdy podmínky na trhu pro UNIPETROL byly výrazně horší, než byly v roce 2015. Připomínám, že vývoj například petrochemických marží v optimistickém duchu pokračuje i v letošním roce, dokonce petrochemické marže, ty modelové, jsou lepší, než byly ve stejném období v roce 2015. V rafinérském průmyslu je to mírně horší, nicméně v historickém porovnání ty marže jsou stále velmi, velmi vysoké. Není mi jasné, jak to, že nedošlo k úpravám hodnoty aktiv na konci roku 2015 tak, aby to bylo zapracováno do výsledku k 31. 12. 2015, toť první dotaz. Druhý, jestli dovolíte, k tomu, co jste komentoval, vy jste nám doporučil, abychom se podívali na předešlé zprávy hospodaření UNIPETROLU v těch minulých letech, podívali se, jaká tam byla výše pracovního kapitálu, podívali se na strukturu pasiv, já za akcionáře bych vám zase doporučil, abyste se podíval na to, jakým způsobem řídí pasiva společnosti ve Varšavě, ve společnosti PKN ORLEN, která k tomu přistupuje naprosto rozumně a je zcela zřejmé, že řízení finančních aktiv společnosti PKN ORLEN, jako matky, a UNIPETROLU je značně rozdílné a to samozřejmě v nás jako v akcionáři UNIPETROLU nebudí velkou důvěrou. Pokud se podíváte, čistý dluh vůči EBITDĚ na nekonsolidované úrovni u PKN při ještě náročnějším investičním programu a potřebách pracovního kapitálu je v tomto okamžiku na úrovni 1,5 násobku. UNIPETROL má tento poměr záporný, z toho jednoznačně vyplývá, že bilance UNIPETROLU je používána ve prospěch konsolidovaných čísel celého PKN, což chápu, že je přijatelné pro PKN jako hlavního akcionáře UNIPETROLU, nicméně je tím zneužívána pozice minoritních akcionářů v UNIPETROLU, protože návratnost kapitálu v UNIPETROLU je upozadována ve prospěch návratnosti kapitálu PKN, a jediné, co chtějí akcionáři UNIPETROLU, je, aby se PKN chovalo ke společnosti, k celé společnosti a vůči všem akcionářům stejným způsobem, jako se chová ke svým aktivům v Polsku, děkuji.

Mgr. Pavel Muchna, zástupce akcionáře PAULININO LIMITED: PAULININO, 82, Muchna. Víceméně Michal Šnobl to řekl velice precizně a já se jenom zeptám, já všemu rozumím, co vy říkáte. Na druhou stranu, já prostě nemůžu přijmout tu argumentaci, kterou vy používáte, co se týká pracovního kapitálu, že se zdvojnásobil díky převzetí 49 % ČESKÉ RAFINÉRSKÉ. PKN ORLEN má taky pracovní kapitál, má ho taky vysoký, já jenom upozorňuji na to a myslím si, že vy jako finanční ředitel a pokud se nemýlím, dokonce máte i licenci auditorskou, tak přece vy musíte nejlépe vědět, že hotovost společnosti, ten tvrdý cash, který vám leží na účtech, je to nejdražší financování, které můžete mít. A my říkáme, že utápět ten cash do pracovního kapitálu a do investic, budoucích investic, je prostě nevhodné a není to víceméně odraz toho, že představenstvo společnosti řídí tu společnost tak, aby maximalizovala zisk pro své akcionáře. V tom je ten point, já velice dobře chápu, co PKN ORLEN v Polsku dělá a dělá to dobře, investuje mimosektorově, zadluhuje se, já s tím nemám problém, a pokud vy mi říkáte, že PKN ORLEN má lepší vyjednávací pozici a proto vstupuje na finanční trh a bonduje, nebo si půjčuje z trhu, než UNIPETROL, nebo pokud si dobře

pamatuji, tak jedna z těch odpovědí na ten protinávrh je, že vy jste zkoušeli se poptávat na trhu a nikdy jste nezískali adekvátní, nebo uspokojující parametry toho úvěru. Můj point tady v tom je, že ať to zadlužení skupinově dělá kdo chce, klidně ho dělejte i v Polsku, ale potom část těch úvěrů, které si bere PKN ORLEN na sebe a investuje je v zájmu akcionářů PKN ORLEN, tak to stejné byste měli dělat vy tady v UNIPETROLU, protože jinak podle našeho názoru, je bilance UNIPETROLU v konsolidaci zneužita jenom k tomu, aby poměr hotovosti a celkového dluhu na konsolidované bázi PKN ORLEN byl nižší, tzn. vy jste splnili jakoby kreditní rating, dostali jste lepší úvěrové podmínky, ale více méně celou tu palebnou sílu, kterou vy si půjčíte, tak použijete na své projekty v Polsku a co musí dělat UNIPETROL, UNIPETROL musí pouze a jenom žít z toho cash flow, které si kvartálně generuje a investuje to do svých aktivit, toto my vnímáme jako diskriminační způsob, my nic jiného nežádáme, než aby představenstvo UNIPETROLU zrcadlilo chování PKN ORLEN. Oni je totiž, když to budou dělat společně, tak ve finále to má jeden dopad a ten dopad je takový, že PKN ORLEN k tomu, aby si splnila všechny poměrové ukazatele, aby plnila kreditní požadavky, víceméně, aby měla dobrý kreditní rating, tak bude těch peněz na ty investice mít méně.

Předseda valné hromady: Dobrá, všechno? Děkuji. Prosím vyjádříte se k tomu nějak?

Mirosław Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Máme tady tři otázky. První, tu můžeme myslím spojit se strukturou kapitálu, těžko mohu reagovat na to, co dělá PKN, já zastupuji představenstvo UNIPETROLU a představenstvo reprezentuje všechny akcionáře, samozřejmě většinovým podílníkem je PKN a ve svých konsolidovaných finančních zprávách reflektuje výsledky UNIPETROLU. Těžko mohu zareagovat na to, jestli má díky tomu PKN lepší pozici na finančním trhu a těžko to mohu komentovat. Vy tvrdíte, že to má určitý vliv. Já se na to dívám z mého pohledu, z pohledu konsolidované účetní závěrky UNIPETROLU a uvedu vám argumenty z této pozice. Když mi říkáte, že využívání vlastní hotovosti je nejdražší způsob financování, těžko se mohu vyjádřit k tomu, zda je skutečně nejdražším způsobem. Já vím, že dnes, v současné situaci, s finančními prostředky, které mám, mám zajištěny investice do polyetylenu, mám zajištěn pracovní kapitál, mám dostupné kanály z bank, když bude potřeba zvětšit pracovní kapitál, nicméně já dnes nepotřebuji tento dluh, já potřebuji financovat normální situaci mého pracovního kapitálu a normálně financovat investice. Nemohu úplně reagovat na to, co tady naznačujete, co jsou záměry či plány či způsoby chování PKN v Polsku.

Předseda valné hromady: Teď tady dlužím odpověď tady tomu pánovi, kterého jsem před tím přehlédl, za což se mu omlouvám a pak přijdou na řadu další.

Akcionář Jan Hejkal: Akcionář 186, Hejkal. Víte, já se tady cítím znepokojen tím, co jsem vyslechl souvislosti se vztahy mezi ovládanou a ovládající osobou, cítím se velmi znepokojen a připadám si jako rukojmí bilance ovládající osoby, že v podstatě tady naše účty vyvažují a průměrují ty parametry, které jsou zřejmě i ekonomickou vědou, nebo i jako z praxe empiricky postaveny a v podstatě mně to dává logiku, bylo by to jako svým způsobem, že ovládající osoba velmi pravděpodobně tímto způsobem profituje z ovládaní tady osoby, která má dnes valnou hromadu, mně to přijde logické. Jestli byste mě mohl z těchto mých nelibých pocitů ekonomického rukojmího nějak jakoby vyvést? Je mi tedy jasné, že ovládaná osoba tu nemá co do činění komentovat, chápu.

Předseda valné hromady: Tak pardon, prosím vás, abychom to dali, vydržíme prosím vás, až pánové přednesou svoje dotazy, já nevím, kdo z vás byl první, ale prosím vás vy jste volal, že máte technickou, tak budu doufat ...

Akcionář Jiří Psota: Já tady mám jenom drobnou radu pro finančního ředitele, že jestliže neví, co je to optimální kapitálová struktura, tak já si myslím, že za pár korun pořídí třeba večerní kurz a tam mu to vysvětlí prostě nějaký začínající student ekonomie, to je základní učivo, myslím si, že za 2 – 3 hodinky by to pochopil.

Předseda valné hromady: Pánové, prosím vás, chápu, že tady jde o hodně, já se snažím taky diskusi připustit, ale do osobních invektiv bychom snad nemuseli chodit, tak další akcionář.

Akcionář Michal Šnabr: Šnabr, 125, já nevěřím svým uším, to jak může finanční ředitel korporace jako UNIPETROL tvrdit něco, co tu tvrdíte vy. Pak mám jedinou otázku, jestli víte, co to je návratnost vlastního kapitálu, jestli víte jaké jsou efekty finanční páky, pak musíte vědět, že rozumná zadluženost na rozumné úrovni je pozitivní pro každou společnost, nedělá to jenom společnost PKN ORLEN, ale dělá to 99,9 % společností, liší se pouze tím, že pro každý sektor, pro každou jinou společnost, je úroveň zadlužení různá, někdo bere jako bezpečnou 1,5 násobek EBITDY, někdo pětínásobek, někdo trojnásobek, ale to, co vy předvádíte jako finanční ředitel v UNIPETROLU, je něco neuvěřitelného. Protože vy máte to číslo záporné, což se dá snést určitou dobu, ale ne dlouhodobě a pak se nemůžete divit, pokud váš kolega finanční ředitel PKN rozumí tomu, čemu vy nerozumíte, a chová se naprosto tržně, tzn. ví, že návratnost kapitálu všech akcionářů se navýší tím, že společnost má určitý dluh v rozumných parametrech, tak navýší výnos pro všechny akcionáře, nemůžete mi tvrdit, že tohle nevíte. A pokud to dělá PKN, tak my žádáme, aby to dělal i

UNIPETROL a tvrdíme v tomto okamžiku, že přišel ten nejlepší správný okamžik, kdy to společnost UNIPETROL má udělat, protože má před sebou výrazné investice do hmotného majetku, které, předpokládám, dělá s tím, že budou v budoucnosti ziskové, tzn., neměla by se obávat těchto investic a neměla by se obávat se bezpečně zadlužit. Ale společnost UNIPETROL v tomto okamžiku dělá úplný opak a tak se nesmíte divit, že se obáváme, že jako minoritní akcionáři jsme v tomto okamžiku zneužívání ve prospěch zájmů PKN, proto tady na začátku padl dotaz, zda jste jako představenstvo v tomto směru úkolování dozorčí radou UNIPETROLU, která samozřejmě zastupuje tady především, anebo pouze majoritního akcionáře PKN ORLEN, děkuji a opravdu nevěřím, že nevíte tyto základy.

Předseda valné hromady: Dobrá. Ještě se mi tam hlásí další akcionář, identifikaci prosím.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, já mám jenom technickou, já bych se znovu chtěl obrátit na předsedajícího této valné hromady a požádat ho, aby tu valnou hromadu vedl řádně, tzn., není jeho úkolem, aby oslovoval orgány společnosti a tázal se jich, jestli budou chtít odpovědět, vaší povinností a úkolem je, aby akcionáři přítomní na této valné hromadě dostali uspokojivou, řádnou odpověď na jimi vznesené dotazy, a to vy neplníte. Vy prostě necháváte libovůli v odpovědích, které jsou zametající pod koberec a neurčité, nekonkrétní, já třeba, pokud jde o ty mzdy, které tady byly, nebo odměny, tak já prostě bych rád znal konkrétní odpověď, to bylo zodpovězeno tak, že došlo ke změně právního rámce, že prostě zaměstnanci, kteří předtím byli vykazováni jako zaměstnanci, přešli do managementu, tzn., už nejsou vykazováni jako zaměstnanci, tím pádem se objem těch mezd nebo těch odměn, zvýšil. Ale vždyť to nemá logiku, zaměstnanec pokud já mu vyplatím nějakou mzdu, tak mu jsem povinen z toho platit odvody, sociální, zdravotní, daň a pokud jsem management, tak je to úplně jiná kategorie a prostě já o žádné změně předpisů, která by s tímhle byla spojená, nevím, to je zase jenom prostě takové, aby se vlk nažral a koza zůstala jako celá, vždyť tady prostě dostáváme odpovědi, které vůbec neuspokojují to meritum těch dotazů, nebo těch vznesených žádostí o vysvětlení a to je smyslem valné hromady. Akcionáři, kteří tady mají hlasovat a rozhodovat, a to má být jako podkladem pro další jednání statutárních orgánů, tak prostě mají právo tady vznášet žádosti o vysvětlení a na ty žádosti o vysvětlení dostávat naprosto konkrétní dotazy, nebo odpovědi tak, aby mohli kvalifikovaně hlasovat a vyjadřovat svoji vůli, takže já znovu apeluji, abyste vedl tuto valnou hromadu řádně, abyste vedl odpovídající osoby k tomu, aby odpověděli, ne, že se jich budete ptát, jestli mají chuť odpovědět, děkuji.

Předseda valné hromady: Tak dobře, ještě někdo má nějakou připomínku, nebo dotaz? Ted' moment, abychom si v tom udělali trochu bilanci, je ještě něco, k čemu byste se chtěl vyjádřit?

Miroslav Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Samozřejmě se mohu vyjádřit k tomu, co tady zaznělo, pokud jde o strukturu kapitálu. Vy, co zde hovoříte, využíváte okamžik, kdy je společnost ve fázi, že má velmi nízký pracovní kapitál, ten pracovní kapitál je však potřeba obnovit, já to ještě jednou opakuji. Když mi namítáte, že nechápu, jak by měla vypadat zdravá finanční situace ve financování, tak já vám říkám, že tomu velmi dobře rozumím, já vím, jak má vypadat zdravá struktura financování, velmi dobře chápu, co je to finanční páka. Víím, jaká může být úroveň dluhu, a není na mně rozhodovat o rozdělení zisku. Rozdělení zisku je věcí rozhodnutí akcionářů. My jako představenstvo jsme navrhli výplatu zisku v takové výši, protože jsme si byli vědomi toho, že po navrácení etylenové jednotky do provozu a obnovení normálního fungování Kralup, budeme potřebovat finance a ta hotovost opravdu zmizí rychle ze společnosti v pracovním kapitálu, tj. financování provozu, současně máme před sebou investice. Investice budeme moci financovat z vlastních prostředků, nebo se budeme muset zadlužit, ale to, jak ji budeme financovat, může být ještě otázka. Ne všechny otázky ohledně pojištění jsou vyjasněny, není jasné, jaký bude *cash flow*, je tady tedy značná míra budoucí nejistoty ohledně finančních toků. Nicméně v situaci, kdy je společnost poprvé v pozici, že má negativní dluh, když ještě před dvěma lety měla zadlužení na úrovni 30 %, když byly jiné podmínky, byla jiná makroekonomická situace, mi dnes naznačujete, že by měla vyplatit peníze, ač ví, že musí obnovit celý pracovní kapitál. Celý byznys, který je v petrochemii, který nefunguje jeden rok, čili všechno, co bylo v zásobách a co všechno bylo konvertováno na hotovost, bude muset být konvertováno zpátky na zásoby. Totéž se týká rafinérie, která není na 100% v provozu. Já vnímám to, co mi říkáte. Srovnávání situace s PKN je na zcela jiné úrovni. Já vůbec nechci reagovat na PKN, já přece tady řeším UNIPETROL a zaručuji vám, že analyzujeme, na co budeme vydávat v budoucnosti peníze, do čeho budeme investovat. Podle mě nelze, aby společnost, která za jeden rok opravdu vygenerovala velké peněžní toky, nicméně gró těch peněz pochází výhradně z toho, že cena ropy, čili makroekonomická situace, je mnohem lepší než v minulosti, a protože jsme měli jednorázovou událost, čili havárii etylenové jednotky, aby peníze vyplatila a k dalšímu financování se zadlužila.

Předseda valné hromady: Děkuji, já vás, pardon, na vteřinku přeruším. Ted' se to trochu uklidnilo, abych vám něco vysvětlil. Já tady nejsem od toho, abych rozhodl, že jedna ze stran této diskuse má pravdu a druhá nikoliv, vy jste se k tomu postavil, pane akcionáři, tak, že odpověď, která vám byla přednesena, je špatná

z principu a měla být jiná, nepřísluší nikomu toto soudit, ani vám, ani mně, vyslechl jste názor, řekl jste svůj názor a u toho zůstane, protože žádný názor tady není tak autoritativní, aby se k tomu mohl vyjadřovat. Jediné k čemu se valná hromada může autoritativně vyjadřovat, je to, co jí je předloženo k hlasování, není povinností, a to říkám s plnou znalostí judikatury tohoto státu, ale i judikatury jiných států, které se zabývají valnými hromadami, aby předseda valné hromady nutil kteréhokoliv člena, nebo dokonce akcionáře, aby odpověděl určitým způsobem, takže je zbytečné na toto téma otvírat jakékoliv další diskuse, tohle je z mého pohledu právně naprosto čisté. Prosím.

Akcionář Michal Šnabr: 125, Šnabr. Já se znovu musím vrátit k tomu, vy jste tady v tomto okamžiku začal mluvit o dividendě, já jsem v celém mém dotazu, komentáři, neřekl o dividendě jediné slovo, tak prosím mi nevkládejte do úst něco, co jsem neřekl, já jsem celou dobu mluvil o tom, že povinností představenstva a povinností vás, jako finančního ředitele, je maximalizovat výnos vlastního kapitálu pro všechny akcionáře, a výnos vlastního kapitálu maximalizujete tím, že máte kromě vlastního kapitálu i cizí kapitál, který je finančně podstatně méně náročnější, než ten akcionářský. Na tom se zřejmě shodneme. To, že žádáme od vás změnu struktury pasiv UNIPETROLU obdobným způsobem, jako to činí PKN, tak to se na vás obrácíme jenom proto, že jde o matku, ale jinak to dělá každá rozumná společnost a nejde vůbec o pracovní kapitál. Právě proto, že budete potřebovat v budoucnu větší pracovní kapitál a budete potřebovat peníze na investice, přišel ten správný okamžik, aby se společnost UNIPETROL zadlužila a konečně začala využívat finanční páky a maximalizovala výnos vlastního kapitálu společnosti pro všechny akcionáře tak, jako to činí její matka a tak, jako to činí všechny velké korporace, tj. to co vy v tomto okamžiku neděláte a fakticky nahráváte své matce. Protože díky tomu, že máte záporný čistý dluh, umožňujete PKN na nekonsolidované úrovni vyšší zadlužení a upřednostňujete tak investice, které činí mateřská společnost PKN, která v tomto okamžiku už investuje dokonce mimo sektor rafinérií a petrochemií, investuje do kogeneračních jednotek v energetice a já chápu, že je to zájem PKN, ale nemůže to být činěno tak, že to bude na úkor minoritních akcionářů UNIPETROLU. Na tom není nic nepochopitelného. Pracovním kapitálem už nám to nevysvětľujete. Já s vámi souhlasím, že ho budete potřebovat, ale zvyšte zadlužení společnosti, ty peníze si půjčte, protože jenom takto budete maximalizovat výnos vlastního kapitálu, to je základní učebnicový případ, děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, tak, já tady mám další dotaz, pokud k tomu někdo ještě něco nemá.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovořil slovensky*) Moje korektnost ...

Předseda valné hromady: Identifikace prosím.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovořil slovensky*) Vojtko, číslo 3. Moje korektnost k managementu spočívá i v tom, že nedávám dodatečné otázky, i když odpovědi na ně jsou neuspokojivé, využívám tu možnost, že zaprotestuji z hlediska schválení účetní závěrky, není možné, aby rok 2015 nebyl zapracovaný z pohledu *impairment testu*. S ohledem na uvedené žádám nezávislého auditora, aby byl na valné hromadě, kde se ho korektně můžu zeptat, to je jediná možnost. Další moje otázka je, zdali při financování možných investic využívá společnost možnost čerpání velmi laciných prostředků z Evropské banky pro obnovu a rozvoj, kde úrokové sazby se blíží nule, případně až záporné? Využívá možnost při investicích získat nenávratný příspěvek z Bruselských fondů, tak jako to dělají konkurenční firmy, vzhledem na to, že investice, které jsou plánované, jsou v oblastech, které takovéto instituce podporují? A z pohledu, abych využil čas a nebral si znovu slovo, žádám o prezentaci aktualizace celkového investičního plánu na co největší počet roků dopředu a přehled jeho plnění po rocích, což je elementární věc pro rozhodování akcionářů.

Předseda valné hromady: Někdo ještě, ne, prosím, takže rozumím tomu tak, že se tady objevil nový dotaz a nový požadavek, prosím.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Otázka, jestli jsem tomu dobře rozuměl, se týká zejména aktualizace přecenění, vy, jestli jsem to dobře pochopil, je zpochybňujete. Nejsem si jistý, jestli no není otázka opět na dozorčí radu, na její kontrolu testů týkajících se aktualizace přecenění. Já jsem vám vysvětlil, že ke konci roku, pokud nebyly signály o tom, že je potřeba dělat testy na *impairment*, tak se ten test nedělá. Pro jeho realizaci musí být dlouhodobé signály, že dochází ke změně hodnoty, která by tedy umožnila generovat z aktiv větší toky, než tomu bylo během předchozích testů. Ještě zareaguji na vaše sdělení, já velice dobře chápu, co mi říkáte, velmi dobře chápu, co se mi snažíte sdělit, že dluh, který bychom si mohli vzít, že by měl smysl, ovšem kdybychom neměli hotovost, my ale máme hotovost, takže nemá cenu, abychom si brali dluhy. Vy říkáte, vezměte si úvěr, udělejte dluh, ale proč, abychom snížili vlastní kapitál jenom proto, že si dnes myslíte, že tímto společnost využije finanční páky. Zadluží se však na neakceptovatelnou úroveň z pohledu dlouhodobého.

Předseda valné hromady: Vás samozřejmě vnímám také, mikrofon je za vámi.

Akcionář Jan Hejkal: Akcionář Hejkal, 186, ne, to nemusíte držet hotovost a vzít si dluh, co tu hotovost vyplatit ve formě dividendy? Navrhnout to takhle, třeba, děkuji.

Akcionář Michal Šnobl: Nezlobte se na mě, ale já začínám mít pocit, že nevíte, o čem mluvím, přece rekapitalizace pasiv je o tom, že si můžete buď brát dluh, nebo snižovat vlastní kapitál formou výplaty dividend, nebo nákupem vlastních akcií, nebo cokoliv, vždyť je to základní teorie, vy tam stojíte vpředu, jako finanční ředitel společnosti a fakticky mě tady neustále přesvědčujete o tom, že nerozumíte, o čem to je. Nezlobte se na mě, když mi řeknete jako argument, že se na investice nebudete zadlužovat, protože máte dostatek hotovosti, tak nerozumíte vůbec, co to je optimalizace kapitálu, co to je maximalizace návratnosti kapitálu pro všechny akcionáře, já čím dál, čím víc odpovídáte, tím víc mám pocit, že se dostáváme do slepé uličky, protože vy tomu opravdu nerozumíte.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Vy nechápete, že je situace...

Akcionář Michal Šnobl: Nechceme nic jiného, než abyste se k nám, jako minoritním akcionářům, chovali stejným způsobem, jakým se PKN chová ke svým akcionářům, a to nečiníte. Ta zodpovědnost jde za vámi, za všemi členy představenstva, a my jsme chtěli vědět, zda příkaz se takto chovat máte od dozorčí rady, tzn. majoritního akcionáře, protože pokud ne...

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) My jsme jasně řekli, že nic takového nemáme, nemáme žádný takový příkaz dozorčí rady. Já jsem vám řekl, že je situace přechodná, a počkejte prosím do konce roku, abychom byli schopni obnovit svoji činnost na normální úroveň.

Akcionář Michal Šnobl: Takovouto věc nemohu přijmout, ta argumentace je opravdu velmi slabá, nicméně ještě jeden dotaz k tomu, co jste řekl, k těm *impairments*, vy jste v té odpovědi, co jste tady mluvil, tak jste fakticky řekl, jestli jsem tomu z překladu dobře rozuměl, že na konci roku 2015 nebyl testován majetek, protože jste k tomu neviděli důvod.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Byly testy, jestli jsou vůbec nějaké důvody k děláni *impairmentu*.

Předseda valné hromady: Pánové, abychom tomu dali nějaký řád, já mám pocit, že to, co je smyslem valné hromady, aby akcionáři položili otázky a dostali na ně odpovědi, se děje. Jiná věc je, jestli se akcionářům ty odpovědi líbí nebo nelíbí, a to se potom projeví v rámci jejich hlasování, protože jinak máte opravdu pravdu, pane akcionáři, že se dostáváme do slepé uličky. Diskuse o tom, jakým způsobem by měla být řízena společnost, je určitě diskuse, která je důležitá, ale já ztrácím jakoukoliv jistotu, jestli jsem ji vůbec kdy měl, že se navzájem přesvědčíte, každý na to máte jiný názor a potom holt rozhodují hlasovací práva, tak je to prostě v zákoně upraveno, já se vůbec nebudu vyjadřovat k tomu, kdo má, nebo nemá pravdu, já prostě konstatuji, že takhle zákonodárce počítá se způsobem rozhodování o dalším osudu akciové společnosti. To je, řekl bych od doby, kdy byla akciová společnost jako kapitálová společnost vytvořena, s tím nikdo z nás nic neudělá a neustále opakovat ty samé argumenty má smysl, pokud bych se domníval, že druhou stranu přesvědčím. Já mám pocit, že tady je to jasné, prosím.

Akcionář Jiří Psota: No já bych k tomu řekl, že vlastně, Psota číslo 2, že tady se nebavíme o řízení společnosti, ale my chceme říct, že ta společnost je záměrně špatně řízena po té finanční stránce a po té stránce pasiv. Záměrně špatně a ještě bych k tomu dodal, že řeč je o tom, že vlastně náklady vlastního kapitálu akcionářů se pohybují dneska někde kolem 10 % a náklady na cizí kapitál, půjčený v bance kolem 2 % maximálně, takže v tomto je pak ta výhoda té optimální kapitálové struktury.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji, ale znovu říkám, prosím vás, můžeme tady sedět do půlnoci a bude to stále ta samá diskuse, jestli budou dividendy větší nebo menší, když to řekneme surově. Tak, prosím.

Akcionář Michal Šnobl: Šnobl, 125, já budu reagovat, pane předsedo na vás, já od vás nečekám žádnou odpověď, jak jste mi teď nabízel, nechci jí, protože já se dotazuji finančního ředitele. Je to jediná moje příležitost během běžného roku, získat vysvětlení ohledně kroků, které ta společnost činí, a s těmi kroky jsem zásadním způsobem nespokojen, dokonce si myslím, že v tomto okamžiku představenstvo porušuje péči řádného hospodáře, a to zcela záměrně ve prospěch svého majoritního akcionáře, apeluji v tomto směru na všechny členy představenstva, jako fyzické osoby, protože tady už jde o poměrně dost a v tomto směru čekám, že dostanu vysvětlení, tady na místě na valné hromadě, abych měl argumenty pro další postup. Zatím konstatuji, že se nedohodneme, že názory, které tady sděluje finanční ředitel a člen představenstva, v podstatě neodpovídají tomu, co bych očekával, děkuji.

Předseda valné hromady: Já bych k tomu dodal, že vám nikdo vaše práva nechce brát, ale prostě z mého pohledu se ta diskuse cyklí, o tom už to tady bylo, vy říkáte, jsem nespokojen, když je vám k tomu něco řečeno, říkáte, že jste nespokojen, tzn. otázka zní, jestli tedy je naděje na to, že budete spokojen, protože druhá strana má zřetelně na to jiný názor, já netvrdím, která strana má pravdu, to mi nepřísluší, já se snažím vést tuto valnou hromadu tak, aby odněkud někam šla, abyste si mohli vyměnit názory v řízeném prostředí, v řízené diskusi, ale nemohu ani jednu ani druhou stranu donutit, aby upustila od svých názorů, aby převzala

názory té druhé strany a byla s nimi spokojena. Takže může se stát, že skutečně to tady skončí tím, že tedy nebudete mít stejné názory, nebudete přesvědčeni, ale co jiného se s tím dá dělat, od toho je potom hlasování. Tak to je prostě zařízeno. Já vám jenom připomínám ten mechanismus, já se do toho nechci vměšovat jinak, jenom vám znovu připomínám, že prostě budete-li neustále naléhat na vysvětlení a druhá strana vám bude něco říkat a vy budete říkat, to není vysvětlení, no tak tady můžeme být do nekonečna. Prosím.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Já jenom znovu k tomu vašemu řízení průběhu této valné hromady. Akcionář, vlastník, který investoval svůj kapitál a jednou za rok má právo dostat tedy na valné hromadě odpovědi na svoje žádosti o vysvětlení, není nijak finančně zainteresován, že by měl prostě, kromě dividendy, o které se musí rozhodnout, žádný jiný zdroj, má akorát náklady, že musí na tu valnou hromadu přijet a nést s tím spojené náklady, jeho nepopiratelným právem je, aby dostal na valné hromadě uspokojivou odpověď na důvodné, objektivně důvodné, to jsou důvodné dotazy, žádosti o vysvětlení, které tady jsou vznášeny. Říkáte, vy se tady dohadujete a přete se, kdo má pravdu, ale tak to není, akcionář má právo vznést žádost o vysvětlení a jsou tady orgány společnosti, reprezentované tedy členy představenstva, předsedou představenstva a dozorčí radou a ty jsou garantem, že to jsou placení jako funkcionáři, aby prostě ti akcionáři, kteří jsou vlastníky té společnosti, aby na ty svoje důvodné, objektivně důvodné žádosti, a to byly velmi srozumitelně položené žádosti o vysvětlení, aby dostali uspokojivou odpověď, není to o tom, jak vy to vysvětlujete, že se přesvědčujeme, on má právo, nepopiratelné právo, vznést žádost o vysvětlení a má právo na této valné hromadě dostat odpověď, ale uspokojivou odpověď, a vy jste garantem toho, že se tak stane, a ne, že budete tady říkat a přetransformovávat to v to, že prostě vy se tady přete a můžete se přít třeba do půlnoci a je to vaše pozice. Vy jste orgán, vy jste předsedající této valné hromady a garantem toho, že akcionář, který tady vznesne srozumitelnou důvodnou žádost o vysvětlení, že na ní dostane odpověď, a kdyby se měli radit, já nevím, jak dlouho, tak tu odpověď uspokojivou musí dát, jinak prostě tady všechno tak, jak to bylo srozumitelně ze strany těch akcionářů vzneseno, tak je prostě oprávněná pochybnost o tom, že prostě je upřednostňováno právo majoritního akcionáře na úkor těch minoritních akcionářů, a to je špatně, a vy jako, ne teď jako předsedající této valné hromady, ale jako uznávaný právník, byste měl tohle pochopit a garantovat těm akcionářům, že prostě tohle právo jim neupřete.

Předseda valné hromady: Dobrá, podívejte se, spíš pro všechny ostatní, abych to moderoval a vedl do klidu, já nemohu nikdy rozsoudit, jestli ta odpověď byla nebo nebyla uspokojivá, to říkáte vy, že nebyla uspokojivá, druhá strana byla uspokojivá, tak už prosím pochopte, že to se nedá v takovémto dialogu nikdy rozsoudit. Máte-li pocit, že dochází k flagrantnímu porušování zákona, jistě víte, jaké k tomu máte prostředky, můžete to přenést k soudu, ten spor, a můžete soudu přednést tuto samou argumentaci, ale rozhodně mi nikdo nemůže vyčítat, že já nerozhodnu, že odpověď nebyla dostatečná a budu trvat na tom, aby protistrana dodala ještě něco jiného, když ona sama říká, že všechno je v pořádku, chápete to? Jak jí k tomu mám přinutit, na to přece žádný instrument není a nezlobte se na mě, tak je to prostě právě proto, že nakonec hlasováním rozhoduje většina a pouze mají všichni právo vyjádřit své názory a dostat odpověď, ale není nikde v zákoně psáno, že by musela být uspokojivá, to je velmi subjektivní pocit, to není nic, co by se dalo objektivizovat, promiňte pánové. Prosím, kterýkoliv z vás.

Akcionář Michal Šnobl: Šnobl, 125. Já samozřejmě rozumím tomu, co říkáte, nicméně stejné právo je, pokud nejsem spokojen s odpověďmi, žádat další vysvětlení, vám se můžou zdát ta vysvětlení, žádosti o vysvětlení zacyklené, ale ve skutečnosti to tak nemusí být a může to mít nějaký záměr, tím pádem já žádám o další vysvětlení, týkající se úpravy majetku, kde jsem nedostal uspokojivou odpověď, a protože moje otázka směřovala, jenom koukám, jestli mě pán poslouchá, nebo ne. Protože moje otázka směřovala k tomu, že jsem se dotazoval, jak to, že nebyl testován majetek v okamžiku, kdy UNIPETROL za rok 2015 absolvoval hospodářský rok, který v desetileté historii byl absolutně rekordní, kdy byly absolutně rekordní petrochemické a rafinérské marže, a dnes jsme jednou větou dostali odpověď, že někdo neuznal za vhodné ten majetek testovat, to pro mě, prosím, není odpovídající odpověď. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobrá, ještě další připomínka.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183. Já jenom ještě k tomu vedení té valné hromady, vy, pokud finanční ředitel nedá uspokojivou odpověď, a tomu tak je, nebo i ti předchozí jako odpovídající zástupci tedy statutárního orgánu, tak je tady prostě předseda představenstva, takže pokud on nedal uspokojivou odpověď, tak je taky ještě předseda představenstva, pokud ani předseda představenstva nedá uspokojivou odpověď k tomu důvodnému dotazu, nebo žádosti o vysvětlení, tak je tady dozorčí rada a prostě jsme tady od toho, aby ta žádost o vysvětlení těch akcionářů, kteří jsou opravdu jako na místě, aby byly zodpovězeny ještě před hlasováním, protože pokud akcionáři přítomní na této valné hromadě mají projevit vůli, tak mají mít dostatek informací k tomu, aby tu vůli projevíli kvalifikovaně a na základě dostatků informací.

Předseda valné hromady: Pan předseda se hlásí o slovo.

Marek Świtajewski: Děkuji. Já bych na začátek chtěl říct, že si vážíme všech akcionářů a jsme připraveni odpovídat. Ano, máte pravdu, jsme tady proto, abychom odpověděli na vaše dotazy, ale tak, jak se to v životě stává, někdy prostě ta komunikace prostě neprobíhá oboustranně tak, jak by měla, a objevují se emoce a diskuse přestává být meritorní a je více emocionální. Slyšel jsem dotaz pana Šnobra o další vysvětlení, já bych navrhol, že my také máme právo, poprosím o potvrzení pana předsedu, že můžeme do dvou týdnů po valné hromadě předat plnou odpověď na dotaz. Já si myslím, že ta diskuse nevede už aktuálně, v těch emocích, žádným dobrým směrem, a proto bych navrhol, abychom si v klidu připravili odpověď, my máme ten dotaz zapsaný a přepošleme odpověď akcionáři.

Předseda valné hromady: Dobrá, takže tedy pan předseda přednesl kompromisní návrh, že tedy pokud snad ještě existuje něco, co by k tomu mohlo být řečeno, a já na to margo připomínám, že jedna věc je penzum informací a druhá věc je, jestli mi ty informace vyhovují a jestli s nimi souhlasím, ale nicméně přesto byl tady přednesen tento návrh, prosím pan akcionář.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, já si myslím, že všechny ty dotazy, které tady byly vznesené, tak že byly srozumitelné a měly v sobě racióno, nebo prostě meritorně byly správně vznesené, nebylo na ně těžké odpovědět, ale kvalifikovaně na ně odpovědět, ty odpovědi, které akcionáři dostali, tak jsou prostě zavádějící, neodpovídají na to, co se jako akcionáři ptají a já si myslím, že úplně kardinální je ta otázka, že pokud váš finanční ředitel jedná tak, jak jedná a rozhoduje, odpovídá tak, jak odpovídá, tak první co by mělo být na místě, tak zvážít, jestli prostě finanční ředitel je na místě. Jestli to je kvalifikované obsazení této velmi důležité funkce v této společnosti a je to zase jako otázka pro předsedu představenstva i dozorčí radu, protože pokud jako ten finanční ředitel bude dál takhle postupovat s tímhle vědomím, nebo s tímhle názorem, tak prostě to není řešení, tady prostě je úplně kardinální prostě chybný postup, jako který je potřeba nějak zvrátit a napravit, a to je prostě to, co je potřeba řešit a jinak ta valná hromada, mohli bychom se tady na sebe usmívat a mít se všichni rádi, nebo prostě být jako spokojeni s tím, že jsme akcionáři této společnosti, ale tohle, co se tady děje, tak je neobhajitelné. A je potřeba to řešit, ale kvalifikovaně řešit, ne, že prostě to budeme oddalovat a prostě furt strkat a zametat pod koberec, tady je kardinální problém, že finanční ředitel se nechová, jak by se měl finanční ředitel takovéto společnosti chovat. A to je alfa a omega toho problému.

Předseda valné hromady: Tak dobře, prosím vás, já bych se zeptal pana předsedy, jestli se domnívá, že on nebo někdo z členů představenstva na toto téma je schopen poskytnout ještě nějakou další novou informaci, která nezazněla, prosím, děkuji.

Marek Świtajewski: Já bych chtěl říct, že ano, všechny dotazy byly férové, všechny dotazy byly korektní, neříkáme, že nebyly. Snažili jsme se odpovědět nejlépe, jak umíme, samozřejmě s ohledem na důvěrné informace, některé informace, tak jak jsme si říkali, si nemyslíme, že je správné, abychom je tady předávaly. Ano, taky může být v diskusi rozdílný názor, ano, stává se to v životě, je to fér, je to v pořádku, můžeme mít jiné názory. Jestli jsme neodpověděli na některé dotazy, tak jak říkám, myslím si, že diskuse má smysl tak dlouho, dokud není emoční a je konkrétní, protože jsme se dostali do fáze emocí a osobních věcí, tak bych proto navrhl, abychom, jak říkám, my odpovíme na ty dotazy pana Šnobra nebo ještě další dotazy, které akcionáři cítí, že nebyly správně a úplně odpovězeny, a takto navrhuji, abychom to ukončili, nebo možná jsou další dotazy.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji, rozumím tomu tak, že v této chvíli už není nic dalšího, co k tomu dodat, mám tady ještě jeden dotaz, ten se týká vás, pane akcionáři, který nebyl ještě zodpovězen, pokud se hlásíte k němu, tak to je naprosto korektní o tom, já tady vím, ale máte-li něco jiného, prosím.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ing. Pavel Dobranský, identifikační číslo pro účely této valné hromady 179. Já bych se chtěl zeptat pana předsedy představenstva, v čem si myslí, že to písemné zodpovězení všech dotazů, které zde zaznělo, bude jiné, než to, co tady bylo řečeno. V čem si myslíte, že bude ten rozdíl?

Předseda valné hromady: Dobrá, prosím odpovězte na to.

Marek Świtajewski: Já jsem neřikal, že všechny dotazy, já jsem říkal, že všechny, které akcionáři cítí, že nedostali plnou odpověď, chápu, že jde zejména o to přeceňování majetku, zejména ten poslední dotaz pana akcionáře Michala Šnobra, to jsem myslel.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Tedy o to testování, ale to bychom tady mohli slyšet, proč ten test tedy nebyl proveden. Promiňte, ale já to nechci prodlužovat, ale nechápu, v čem by ty písemné odpovědi měly být jiné, nebo mohly být jiné.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Samozřejmě písemně se můžeme odvolat na konkrétní předpisy, jež vyplývají z účetních standardů, ale na straně 188 je podrobný popis, a to si můžete přečíst. My na testování reagujeme, je o něm zmínka v účetní závěrce. Vy se dotazujete, proč nedošlo k testování.

Nebyly signály, na základě kterých by bylo nařízeno testování. Nedošlo ke zhoršení makroekonomické situace, která by vlastně generovala potřebu testování.

Předseda valné hromady: Dobrá.

Mirosław Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Poznámka číslo 19 na straně 188, tak tam je to vysvětleno.

Předseda valné hromady: Prosím, už vám nesou mikrofon.

Akcionář Jan Hejkal: Ještě tedy akcionář 186. Já jsem pozdě zareagoval, jenom, prosím vás, dotaz na pana finančního ředitele, jestli mohu, prosím vás, mám dotaz, jestli jste se zamýšlel, to jenom tak čistě teoreticky, jako ono to je dost časté, že když už tedy je brutální zisk, takové ty parametry, že už jako vyplatit tu dividendu tak ono je to dost časté, to je empiricky zjištěné, to je i pro pana předsedu valné hromady a když tedy jsou tam ty nepravděpodobné možnosti, že by opravdu došlo k tomu, že by to bylo strašně moc najednou potřeba, zas jakoby ta hotovost, a ještě bychom se museli zadlužit, je to malinko pravděpodobné. Spíše je pravděpodobné, že ten vývoj bude takový, že fakt je to přebytečné ta hotovost, tak jestli to ještě nekontrolovat takovou věcí, kdyby se to náhodou toto stalo, to, co je nepravděpodobné, že bychom spotřebovali hotovost a ještě se museli zadlužit, no tak OK, tak se to řekne, a sesype se to navýšením třeba základního kapitálu, kdyby přišlo do tady té situace, která třeba není pravděpodobná. Jestli se nad tímto modelem, jak řešit tyto obavy, že to vlastně tady se to líčí obavami, které nejsou pravděpodobné. Ale může k nim dojít samozřejmě, alespoň takhle mi to připadá, nebo i tak se k tomu staví ta ovládací dejme tomu osoba, pro jistotu ještě to tam nechám jakoby být tu hotovost a tu palební sílu, jo. Tak co to řešit takhle potom? Tak když jí vyplatím, musím se řídit tím, co je spíše pravděpodobné a kdyby náhodou nastala ta nepravděpodobná situace, že opravdu bude potřeba vyšší kapitál, tak navýšíme základní kapitál tedy, takhle spíš jakoby ještě uvažovat. Mně to přijde, že se to takhle škrtí, to není jenom tady, takže děkuji za to, jestli jste se nad tím zamýšlel, nad tímto modelem, že by třeba do roka přišlo k tomu, že najednou je potřeba hotovost, tak se navýší základní kapitál.

Předseda valné hromady: Dobrá, takže ještě tam vidím jeden pravděpodobně s tím související dotaz, předpokládám.

Akcionář Michal Šnobl: Za mě už poslední dotaz, nebo žádost o vysvětlení, já myslím, že nejsme v úplně jednoduché situaci, protože aktuálně jsme před hlasováním o schválení účetní závěrky za rok 2015 a z mého pohledu jsem nedostal uspokojivou odpověď k tomu, proč nebylo uděláno přecenění majetku na konci roku 2015. Argumenty, které jsem dával, byly podle mého názoru velmi rozumné, rekordní zisky, rekordní marže po celý rok a rozumím tomu, že mi pan finanční ředitel říká, že v rekordním roce, kdy společnost má po dlouhé době velké zisky, hospodaří s nejlepšími maržemi, které za 10 let pamatuje, že nedošlo ke zhoršení situace, tomu rozumím, to mi nikdo nemusí vysvětlovat. Ale nechápu, jak to, že nedošlo ke zlepšení té situace, protože to by samozřejmě mělo vliv na hospodářský výsledek společnosti za rok 2015, a proto zdůrazňuji a už je to opravdu moje poslední žádost o vysvětlení, že jsem nedostal uspokojivou odpověď, že ta odpověď měla směřovat k tomu hospodářskému výsledku za rok 2015, a že tedy nemám dostatek informací k tomu, abych mohl odpovědně hlasovat o hospodářských výsledcích za rok 2015 včetně návrhu na rozdělení zisku. A konstatuji, že představenstvo v tomhle okamžiku nebylo na tuto valnou hromadu připraveno a není schopno odpovědět na elementární záležitosti, to není o tom, jestli mě uspokojí nebo ne. Ta argumentace, kterou dáváme, je poměrně jednoduchá a logická a myslím si, že finanční ředitel, nebo představenstvo společnosti musí tyto otázky na valné hromadě odpovědět, neodpověděli a co mi bude platná písemná odpověď za 14 dní, když hlasování proběhne za 5 minut, takže s odpovědí písemnou nesouhlasím, děkuji.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji, existuje ještě něco, co byste k tomu mohl někdo z vás dodat, pane předsedo, jestli neexistuje, to já nedokážu posoudit, ale prostě se ptám, jestli se domníváte, že tedy byly poskytnuty informace, které jste mohli poskytnout, pak je všechno v pořádku.

Marek Świtajewski: Tak jak jsem řekl, další informace na tento dotaz už nemáme.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji. Chtěl jsem, aby to tady zaznělo, a mám tady poslední poukázku na problém, on to nebyl dotaz v podstatě, byl to poukaz na to, že dva texty, z nichž jeden byl v češtině, druhý v angličtině, jeden mluvil o držitelích akcií, nebo podílnících a druhý o managerech. Tlumočím to zhruba přesně tak, jak to je, ano. Dobrá, děkuji, takže k tomu by se měl vyjádřit pan Iain Haggis.

Iain Haggis: (*pozn. odpovídal v polštině*) Doufám, že to bude rychlá odpověď, já budu hovořit polsky a vím, že ten problém se týká překladu z angličtiny do češtiny, určitě se chci omluvit za to, že je to nepřesný překlad, *stakeholder* nemá přímý překlad, jak do polštiny, tak do češtiny. Víím, že ten překlad byl ne úplně správný, ale *stakeholder* to není podílník ani akcionář, *stakeholder* je strana, která má zájem, tzn. je to zájmová strana, strana zájmu, v tomto kontextu znamená, že se auditní výbor konstatoval s klíčovými vedoucími, nebo klíčovými managery, s auditory, s vnějšími auditory a společností, která přímo se účastnila

na hodnocení škod a likvidaci škod, doufám, že toto vysvětlení je dostačující. Věřím, že ten překlad byl taky dobrý, že jste to pochopili a věřím, že to není velmi zásadní pochybnost.

Předseda valné hromady: Doplnující dotaz nebo připomínka, vnímám to tak, že nikoliv, nebo ano?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Děkuji za vysvětlení a jenom bych poprosil ještě, jestli byste se mohl vyjádřit k tomu, že skutečně orgány společnosti jednají se všemi akcionáři shodně, tak jak ukládá zákon.

Předseda valné hromady: Já bych jenom chtěl upozornit, že ten koho se ptáte, není orgánem společnosti.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Nevadí, nevadí.

Předseda valné hromady: Těžko může mluvit za někoho jiného, to jenom připomínám.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobře, může odpovědět někdo jiný, mně to je jedno.

Předseda valné hromady: Může odpovědět, co si myslí.

Iain Haggis: (*pozn. odpovídal v polštině*) Pokud se jedná o audit, výbor pro audit a moji pozici v něm, jsem přesvědčen, že ano, že přistupujeme rovně ke všem akcionářům a určitě to je cíl výboru pro audit, reprezentovat, zastupovat veškeré podílníky, akcionáře UNIPETROLU.

Předseda valné hromady: Dobrá, děkuji, ještě něco k tomuto tématu? Vnímám to tak, že nikoliv, je to tak?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já nevím, myslím, že pan předseda chtěl k tomu nějak se, no, jestli orgány společnosti přistupují ke všem akcionářům shodně?

Marek Świtajewski: Představenstvo zastupuje všechny akcionáře a můžu potvrdit, že ano, za představenstvo, jako orgán, můžu potvrdit, že ano, představenstvo zastupuje všechny akcionáře.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ne, zastupuje, pardon, přistupuje k nim úplně stejně. Děkuji.

Marek Świtajewski: Ano, přistupuje ke všem těm akcionářům, ano.

Předseda valné hromady: Dobrá, tak zdá se tedy, že toto téma je také vyčerpáno, já protože už nevnímám v této věci žádné další dotazy a dokonce jsem slyšel, že se už tedy nikdo ptát nebude, takže já tady mám ještě jako dluh dva diskusní lístky, o kterých musím referovat, přestože tedy budou samozřejmě zaprotokolovány, ale v prvním případě to je žádost o vysvětlení a současně návrh pana akcionáře Ing. Jaromíra Houžvičky, který především v zájmu objektivnosti a korektnosti této řádné valné hromady, já se omlouvám, ono je to vzhledem k rozsahu pouze ústně (verbálně) vznášených žádostí o vysvětlení a odborné složitosti jejich obsahu a orgány společnosti rovněž ústně, verbálně, činěné odpovědi, žádá objektivně důvodně o současné nahrávání, pardon, já se omlouvám, nahrávají, aby statutární orgány společnosti ještě před zahájením odpovědí rozhodly, že audiozáznam, který je od zahájení této valné hromady pořizován, i byl jako skutečně objektivní důkaz skutečného průběhu této valné hromady archivován, a na vyžádání dostupný akcionářům, to tady zaznělo, já jsem prostě jenom konstatoval, že jsem dostal takovýto návrh a byl tedy přečten. Prosím.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183. Já jenom, pane předsedo, myslím si, že tady ten písemný obsah není tak nečitelný a vy jste ho tedy dost výrazně zkomolil, tak já bych ho rád přečetl v plném znění, nevím, co je vaším záměrem, ale prostě nelíbí se mi to. Takže ten text té žádosti o vysvětlení a návrhu, podotýkám, že tam protinávrh je přeškrtnutý, tak nejde o protinávrh, ale návrh, tak zní: Především v zájmu objektivnosti a korektnosti této řádné valné hromady (vzhledem k rozsahu pouze ústně/verbálně vznesených žádostí o vysvětlení a odborné složitosti jejich obsahu a orgány společnosti rovněž ústně/verbálně činěných odpovědí) tímto objektivně důvodně žádám a současně navrhuji, aby statutární orgány společnosti ještě před zahájením odpovědí rozhodly, že audiozáznam, který je od zahájení této valné hromady pořizován, byl jako skutečný objektivní důkaz skutečného průběhu této valné hromady archivován a na vyžádání dostupný akcionářům. Tolik tedy plné znění, děkuji.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám, nebyl v tom určitě žádný záměr, minimálně jsem si tady tu valnou hromadu prodloužil, je to prostě opravdu tím, že to nejsem schopen přečíst. Možná, že to je nějaká moje forma dyslexie, ale já jsem tam měl prostě potíže s některými písmeny, tak, možná se to bude teď opakovat, protože vidím, že tady je další žádost akcionáře pana Ing. Jaromíra Houžvičky, číslo 183, tentokrát je to protest, podávám tímto objektivně důvodný protest proti tomu, že stanovisko p. Kočárníka, kterým tlumočil, že objektivně důvodná žádost o vysvětlení akcionáře p. Psoty směřovaná na předsedu představenstva „jaká je celková výše investic plánovaných do SPOLANY v příštích pěti letech (tj. do 2011), ale asi je míněno 21 a jaký z nich je očekávaný výnos“, podléhá obchodnímu tajemství a tak nemohou ani akcionáři přítomní na této valné hromadě na ni dostat odpověď – což je v příkrém rozporu s právy akcionářů, neboť nejen tato informace je pro přítomné akcionáře nezbytná pro jejich řádné hlasování. Podařilo se mi to tentokrát interpretovat? Dobrá, děkuji. Takže bylo to přečteno a tím já bych považoval diskusi k bodům 4 až 6 této valné hromady, pardon, ještě.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovořil slovensky*) Vojtko, číslo 3. Nějak jste zapomněli na moje otázky, tři úplně konkrétní, ale já to jen zopakuji, to bylo, EBRD, bruselské fondy, investiční plán, neočekávám korektní vysvětlení, ale minimálně ta slušnost odpovědět.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám, možná to je moje chyba, ale já jsem měl pocit, že tak, jak já tady mám formulovanou tu otázku, tak byla zodpovězena, nicméně беру to na sebe, je to moje odpovědnost, ještě jednou se vám za to omlouvám a poprosím, pravděpodobně zřejmě to mělo být, dlouhodobá konkurence v okolí posiluje retail, UNIPETROL na Slovensku, malý nárůst atd., takže pan Andrzej Kozłowski se k tomu dobrovolně přiznal, takže prosím, děkuji. A pardon, já se omlouvám.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Poprosím vás, to nebylo k tomu, to bylo vystoupení pana finančního ředitele, takže toto vůbec.

Předseda valné hromady: Dobře. Prosím odpovězte na to.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Rozumím, že první otázka, co se týkala Evropské banky pro obnovu, rozvoj a financování na úrovni záporných úrokových sazeb a zda využíváme tyto zdroje financování. Samozřejmě, když se objeví taková potřeba, tak každý druh financování, který bude efektivní a nejlevnější, tak budeme takové financování využívat, pokud se taková možnost naskytne, ve chvíli, kdy jsme hledali financování projektu PI3 na předběžné etapě, tak jsme jednali s mnohými bankami a zjišťovali možnosti financování, pokud jakákoliv taková potřeba se objeví, další investiční potřeby, tak samozřejmě i tuto banku budeme brát v potaz. Druhá otázka, týkala se evropských fondů, zda používáme tyto evropské fondy, nebo využíváme, v každém projektu, který plníme, který realizujeme, bereme v potaz potencionální využití spolufinancování z Evropských fondů. Rozumím, že pokud budou realizovány jakékoliv velké projekty tak především naše oddělení regulace rešeržuje tyto možnosti, podmínky těchto programů, a my několik takových programů chceme v budoucnosti využívat a také v minulosti jsme tyto fondy využívali a třetí otázku, prosím, ještě mi připomeňte.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Třetí otázka, aktualizace celkového investičního plánu na co nejdelší počet roků dopředu a přehled plnění v letech, což je elementární věc pro rozhodování akcionářů.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Na aktualizaci našeho střednědobého plánu pracujeme, domníváme se, že v tomto roce, kdy zvládneme všechny operativní problémy, budeme pracovat na strategii, a také se pak objeví prognózy týkající se investic.

Předseda valné hromady: Bylo mi připomenuto, že byla nezodpovězena další otázka akcionáře pana Durčáka (poznámka zapisovatele: správně mělo být uvedeno „akcionáře pana Hájka“), kterou já tady mám pod heslem *safety standards*, ale nejsem si, přiznám se jist, co tam všechno v tom bylo, mám ji tady jenom takhle velmi stručně, takže poprosím, kdo se k tomu vyjádří.

Martin Durčák (člen představenstva): Dobrý den, já jenom uvedu na pravou míru, mé jméno je Durčák, ten dotaz je adresovaný na mě, ale já jsem nebyl původcem toho dotazu.

Předseda valné hromady: Jasně, pardon, já se omlouvám.

Martin Durčák: Jenom k tomu dotazu, zaznělo tady několikrát, myslím, že ze dvou zdrojů, otázka na to, jakým způsobem zajišťujeme standardy bezpečnosti a jak je možné, že v letošním nebo v minulém roce došlo k těm událostem, ke kterým došlo, a v podstatě v podtextu těch dotazů byl dotaz, nebo ty dotazy byly směřovány na to, jakým způsobem to zajišťujeme a jestli opravdu nejsou tyto nehody způsobené tím, že bychom nedbali na bezpečnost. Já se zkusím opravdu, abych vyšel vstříc tomu konkrétnímu dotazu, tak se budu držet pouze holých faktů a budu vám uvádět čísla, pokud možno nej přesnější čísla, tak, abyste byli uspokojeni. Cyklicky naše zabezpečení, nebo naši zajišťovatelé dělají prověrku našich zařízení, v rámci toho si najímají specializované firmy, stejně tak, jako děláme i my, brokerské firmy, které si najímají speciální konsorcia, inženýrská, z celého světa, které přijíždějí a které kontrolují naše bezpečnostní standardy a vydávají doporučení, co je třeba zlepšit, porovnáváme se v rámci třeba studií Solomon s bezpečnostními standardy, které jsou běžné v celém světě pro rafinérský průmysl, na základě tady toho provádíme a připravujeme investice a doposud se nikdy nestalo, že bychom některé z těchto investic, nebo doporučení odmítli. To je bod č. 1, bod č. 2, každá investice, která je připravována v UNIPETROLU, má speciální investiční kartu, kde zároveň kromě zdůvodnění vnitřního výnosového procenta, máme i zdůvodnění otázky bezpečnosti a stává se v mnohých případech, nebo stává se vždycky, že otázka bezpečnosti je na prvním místě, tzn. v okamžiku, kdy nevychází pro nějakou rozvojovou investici vnitřní výnosové procento, ale ukazuje se, že to je otázka bezpečnosti a že musí anebo by měla být realizována, tak tento prvek bezpečnostní má jednoznačně přednost před finančními ukazateli návratnosti investice. Třetí bod, v posledních 4 letech jsme investovali primárně pouze do bezpečnostních zlepšení bezpečnostních standardů, tzn. do bezpečnostních investic řádově 100 mil. Kč ročně, těch 100 mil. Kč jsou pouze na investice, které jsou 100% vázány na otázky bezpečnosti. V rámci těchto investic jsme pořizovali např. na etylenovou jednotku stabilní hasicí zařízení, které se plně osvědčilo v průběhu hasicího zásahu 13. srpna v minulém roce, to jsou obrovské investice, které jsou směřovány přímo do těchto jednotek. Další desítky a stovky mil. jsou ty doprovodné investice, ty bezpečnostní, které nejsou 100% zaměřeny na bezpečnost, ale mají určitý

podíl a vliv na zlepšení bezpečnosti, tzn., my nejsme přesně schopni říct, kolik toho jde dohromady, my říkáme, že každý rok jde 100 mil. přesně do bezpečnosti a další desítky, v některých případech, podle určitého názoru až stovky mil. jdou do těch doprovodných investic. Co se týká ochrany životního prostředí, jenom v průběhu minulých 3 let jsme investovali, např. do Kralup, řádově 450 mil. Kč do investic spojených s ochranou životního prostředí. Co se týká našich bezpečnostních standardů, bohužel tak, jak řekl předseda představenstva pan Świtajewski a slyšeli jsme to i od ministra Brabce v průběhu hasebního zásahu v minulém roce, nacházíme se v chemickém průmyslu, kde nemůžeme vyloučit, byť posuzujeme všechny varianty, nemůžeme vyloučit nehody, které mohou nastat, prostě těch okolností je tam spousta, nežijeme tak, jak použil to slovo ministr Brabec, neprovozujeme cukrářství, provozujeme chemický průmysl a bohužel ty nehody se stávají i jiným a daleko větším firmám na celém světě, nicméně po vyhodnocení hasebního zásahu a zase se jenom odkážu na fakta, šéf našich hasičů byl vyznamenán zlatým záchranářským křížem z rukou prezidenta republiky za průběh zásahu, za velení v době zásahu, za součinnost, kterou jsme poskytovali všem zúčastněným jednotkám, tzn., to bylo ocenění práce našeho hasičského sboru, který minimalizoval dopady na majetek společnosti. Zároveň zhruba 4 měsíce po skončení byla organizovaná schůzka s hasičským záchranářským sborem Ústeckého kraje. Této schůzky se účastnili i představitelé záchranářských sborů, zároveň tam byla městská policie z postižených lokalit a zároveň tam byli představitelé státní policie, kde byl vyhodnocován tento zásah, a bylo zkonstatováno, že jak průběh velení, tak průběh procedur, které jsou nastavené, které minimalizovaly ztráty a jejichž důsledkem, nastavení těchto procedur, jsou nulové dopady na životní prostředí, nebyl zaznamenán jediný dopad na životní prostředí v Litvínově, a to díky tomu, že ty procedury tak, jak bylo konstatováno všemi zúčastněnými, fungují a jsou správně nastaveny. Kromě toho každý rok vyhodnocujeme a přehodnocujeme naše standardy HAZOP, pro všechny velké jednotky máme nastaveny analýzy ohrožení a provozuschopnosti, to jsou ty analýzy HAZOPu. V rámci těchto analýz analyzujeme, a osobně představenstvo se účastní některých těchto workshopů a těchto setkání, analyzujeme stovky a tisíce pravděpodobných scénářů možných nehod, nebo skoro nehod, které mohou na našich instalacích nastat. Tato aktualizace probíhá každý rok pravidelně. Poslední bod, co bych chtěl tady uvést je, že tyto mechanismy a procesy, které jsou nastaveny, opravdu výrazným způsobem přispěly k tomu, že když už ta nehoda některá nastane, že nedochází k ohrožení života a nedochází k ohrožení životního prostředí, a to je, si myslím v tuto chvíli ten nejlepší argument na to, jakým způsobem se v UNIPETROLU v tuto chvíli stavíme k otázce bezpečnosti. Nikdy nemůžeme pro bezpečnost udělat natolik dost, abychom nemohli udělat ještě více, ale věřte, děláme maximální možnou prevenci do budoucna, poučujeme se z těch havárií, které jsou, a tak, jak říkal můj profesor na Vysoké škole báňské, bezpečnostní předpisy jsou bohužel psané krví, my máme to štěstí, že se můžeme poučit z nehod, za kterými nebyla žádná krev, a poučíme se do budoucna, děkují.

Předseda valné hromady: Děkuji za z mého pohledu, a tak jak jsem to konfrontoval, zodpovězení poslední otázky, nebo poslední části otázky, která zůstala nezodpovězená, a tímto bych považoval náplň bodů 4 až 6 programu této valné hromady za vyčerpanou.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady konstatoval, že obdržel žádost o zaslání zápisu od **paní Dr. Martiny Kirin, pana Michala Šnobra a pana Jana Čopíka.**

K bodu 7 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2015. Řádná individuální účetní závěrka k 31. prosinci 2015 (*viz příloha č. 10 tohoto zápisu*) byla k dispozici akcionářům v informačním středisku valné hromady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou individuální účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2015.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, já jenom, vy jste říkal, jestli byly podávány nějaké další protesty, nebo podání, takže já jako akcionář číslo 183 tímto podávám **P R O T E S T**, jeho text je: Podávám tímto objektivně důvodný protest proti tomu, že akcionáři přítomní na této valné hromadě na jejich objektivně důvodné a srozumitelně formulované žádosti o vysvětlení prokazatelně nedostali řádné a srozumitelně k meritu směřované uspokojivé odpovědi, (důkaz audiozáznamem z průběhu této valné hromady), který nechť je archivován pro užití před soudy, když tyto byly nezbytné, míněno tedy ty odpovědi, nezbytné pro řádný výkon jejich práv na této valné hromadě při hlasování o bodech 4-13. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobrá děkuji. Tak nemá-li nikdo nic dalšího, prosím pardon, tam vidím ruku.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovořil slovensky*) Já to zjednoduším, akcionář číslo 3, Vojtko. Podávám **P R O T E S T** proti tomuto usnesení v případě, že projde tak, jak je navrženo na hlasování.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady konstatoval, že obdržel žádost o zaslání zápisu od **pana Oldřich Lígra** a od **Ing. Tomáše Hájka**, který sdělil, že požaduje zaslání zápisu za sebe a za všechny akcionáře, které zastupuje.

Následně bylo zahájeno hlasování o shora předneseném návrhu představenstva. Hlasování probíhalo na hlasovacích lístcích č. 3.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 164 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 022 967 900 Kč, představující 88,36 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstатовáno, že řádná individuální účetní závěrka k 31. prosinci 2015 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení řádné individuální účetní závěrky k 31. prosinci 2015

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 044 597	73,048013
PROTI	42 625 203	26,602564
ZDRŽEL SE	529 294	0,330335
Nezúčastněné a neplatné hlasy	30 585	0,019088

Předseda valné hromady oznámil, že obdržel **P R O T E S T** a dotázal se akcionáře Ing. Jaromíra Houžvičky, zda je to ten protest, který přečetl. Následně zkonstatoval, že tento protest nemusí číst znovu, protože se jedná o text toho, co již bylo akcionářem Ing. Jaromírem Houžvičkou předneseno do mikrofonu.

K bodu 8 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2015. Řádná konsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2015 (*viz příloha č. 11 tohoto zápisu*) byla k dispozici akcionářům v informačním středisku valné hromady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. j) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou konsolidovanou účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2015.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protinávry, protesty). Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, já nevím, jestli je to technicky možné, ale já bych se rád jako ujistil, jak jsem hlasoval na hlasovacím lístku číslo 3. Nevím, jestli v tom spěchu, jsem neprojevil vůli opačně, než jsem chtěl, takže jestli je to možné.

Předseda valné hromady: Podívejte se, tak asi abychom to nekomplikovali, popravdě řečeno, kdybych vám vaši připomínku zamítl, tak zřejmě mi nikdo nebude moct vytknout, že jsem jednal ilegálně, ale abychom uvolnili atmosféru, já myslím, že těch 5 minut, pokud to za ně vyjde, se o to pokusíme, aby bylo zřejmé, že tady není snaha šikanovat akcionáře.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Dobře, děkuji moc.

Předseda valné hromady: Takže prosím mějte strpení, už to tady bylo řečeno, nikdo nejsme perfektní, takže se podíváme, jak váš kolega hlasoval, a třeba to ještě nějak napraví.

Předseda valné hromady konstatoval, že obdržel žádost o zaslání zápisu od pana Václava Šťastného a od Ing. Jaromíra Houžvičky.

Předseda valné hromady se dotázal Ing. Jaromíra Houžvičky, zda se ta záležitost s hlasovacím lístkem vyjasnila a zda je to v pořádku, což daný akcionář odsouhlasil.

Žádná další podání nebyla předložena.

Bylo přistoupeno k hlasování. Hlasování o návrhu představenstva na usnesení řádné valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 4.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 162 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 022 957 800 Kč, představující 88,36 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná konsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2015 byla schválena nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2015

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 037 742	73,043781
PROTI	42 633 913	26,608017
ZDRŽEL SE	534 703	0,333711
Nezúčastněné a neplatné hlasy	23 220	0,014492

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED sdělil (*pozn. hovořil slovensky*), že si formálně myslí, že technicky se podává protest po hlasování, a oznámil, že podává P R O T E S T k tomuto usnesení.

K bodu 9 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupl k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2015.

Předseda valné hromady oznámil, že návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2015 je součástí pozvánky na valnou hromadu.

Předseda valné hromady sdělil, že představenstva společnosti předkládá, po přezkoumání dozorčí radou společnosti následující návrh usnesení na rozdělení nekonsolidovaného zisku společnosti za rok 2015:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. k) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. rozdělení nekonsolidovaného zisku společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2015 ve výši 2 143 073 799,33 Kč následovně:

- a) Podíl na zisku společnosti za rok 2015 přiznaný akcionářům (dále jen „dividenda“) činí 1 000 967 897,28 Kč. Dividenda navrhovaná k rozdělení mezi akcionáře společnosti tedy činí 5,52 Kč na jednu akcii společnosti před zdaněním.
- b) Zůstávající část nekonsolidovaného zisku společnosti ve výši 1 142 105 902,05 Kč bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let.

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 14. červen 2016. Právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti UNIPETROL, a.s. (budou uvedeny ve výpisu z evidence zaknihovaných akcií společnosti) k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu.

Dividenda je splatná dne 21. září 2016. Výplata dividendy bude provedena prostřednictvím společnosti Česká spořitelna, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000, IČ: 45244782, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1171. Výplata dividendy končí dnem 21. září 2019.“

Předseda valné hromady oznámil, že se bude nejprve hlasovat o návrhu svolavatele valné hromady, tudíž představenstva. O protinávrzích akcionářů bude hlasováno v případě, že návrh představenstva nebude schválen.

Předseda valné hromady oznámil, že společnost dne 10. května 2016 obdržela protinávrh akcionáře **ENTRIS EQUITY LIMITED**, který zní:

„Akcionář **ENTRIS EQUITY LIMITED** navrhuje valné hromadě společnosti, aby valná hromada společnosti přijala rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2014 a nerozděleného zisku z minulých let a rozdělila je mezi akcionáře společnosti.

Akcionář **ENTRIS EQUITY LIMITED** navrhuje valné hromadě společnosti, aby valná hromada společnosti přijala rozhodnutí o výplatě dividendy za rok 2015 ve výši 38 Kč/akcie.“

Předseda valné hromady přednesl stanovisko představenstva společnosti k protinávrhu akcionáře **ENTRIS EQUITY LIMITED**, které bylo zveřejněno dne 19. května 2016 na internetových stránkách společnosti a portálu patria.cz a také v Obchodním věstníku:

„Představenstvo se zaměřuje na dlouhodobý a stabilní růst hodnoty pro akcionáře, aby tak zajistilo stabilní výplatu dividend a vytvořilo možnost nepřetržitého růstu dividend i v budoucnu. Představenstvo věří, že příznivé makroekonomické prostředí posledních dvou let, které naštěstí nebylo narušeno mimořádnou událostí v srpnu roku 2015, umožnilo po 8 letech, kdy společnost svým akcionářům nebyla vůbec schopna rozdělit zisk, vrátit společnost do pozice pravidelného plátce dividend. Navržená a vyvážená výše dividendy umožňuje společnosti zachovat si schopnost financování několika probíhajících projektů zaměřených na rozvoj podnikání, včetně největšího petrochemického projektu v historii České republiky, stavby nové polyetylenové jednotky, která zcela jistě přispěje k budoucímu růstu hodnoty pro akcionáře. Návrh představenstva na rozdělení zisku zdůrazňuje, že společnost UNIPETROL, a.s. si klade za cíl zajistit odpovídající úroveň likvidity společnosti, nutné k tomu, aby mohlo být financováno opětovné zprovoznění etylenové jednotky v Litvínově po největší průmyslové mimořádné události v historii společnosti UNIPETROL, a.s. I přes využití komplexní pojistné smlouvy a také v důsledku časového nesouladu mezi platbami za obnovu a výplatou pojistného plnění, zabere snaha o urychlené navrácení etylenové jednotky do provozu mimořádně velké množství času managementu a bude mít nepříznivý vliv na pracovní kapitál. Představenstvo rovněž vzalo v úvahu nejruznější finanční rizika vyplývající z proměnlivého a nepředvídatelného makroekonomického prostředí. Náhlé změny cen ropy či změny základních platebních podmínek mohou velmi rychle zhoršit platební pozici společnosti. Představenstvo si je také vědomé skutečnosti, že návrh na výplatu převyšující 3,6 % průměrné hodnoty akcie společnosti UNIPETROL, a.s. v roce 2015 se pohybuje v rozmezí jiných výplat dividend v regionu a představuje zajímavý výnos pro její akcionáře ve srovnání s prostředím nízkých úrokových sazeb či s návratností alternativních investic.

Z výše uvedených důvodů představenstvo společnosti přijalo k protinávrhu akcionáře negativní stanovisko.“

Předseda valné hromady oznámil, že společnost dne 23. května 2016 obdržela protinávrh akcionáře **Ing. Tomáše Hájka**, který zní:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s odstavcem 8.2 písm. k) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. vyplacení dividendy z nekonsolidovaného zisku společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2015 ve výši 2 143 073 799,33 Kč a dále z části nerozděleného zisku minulých let ve výši 346 652 510,39 Kč. Celková částka přiznaná akcionářům (dále jen „dividenda“) činí 2 489 726 309,72 Kč.

Dividenda navrhovaná k rozdělení mezi akcionáře společnosti tedy činí 13,73 Kč na jednu akcii společnosti před zdaněním.

Rozhodným dnem pro uplatnění práva na dividendu je 14. červen 2016. Právo na dividendu budou mít osoby, které budou akcionáři společnosti UNIPETROL, a.s. (budou uvedeny ve výpisu z evidence zaknihovaných akcií společnosti) k rozhodnému dni pro uplatnění práva na dividendu.

Dividenda je splatná dne 21. září 2016. Výplata dividendy bude provedena prostřednictvím společnosti Česká spořitelna, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000, IČ: 45244782, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B1171. Výplata dividendy končí dnem 21. září 2019.“

Předseda valné hromady přednesl stanovisko představenstva společnosti k protinávrhu akcionáře Ing. Tomáše Hájka, které bylo zveřejněno dne 31. května 2016 na internetových stránkách společnosti a portálu patria.cz a také dne 2. června 2016 v Obchodním věstníku:

„Obsahově bylo zdůvodnění návrhu představenstva ohledně rozdělení zisku za rok 2015 totožné se zdůvodněním představenstva předneseným dříve v rámci tohoto bodu pořadu v souvislosti s návrhem akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED. Z výše uvedených důvodů představenstvo společnosti přijalo také k tomuto protinávrhu akcionáře Ing. Tomáše Hájka negativní stanovisko.“

Předseda valné hromady oznámil, že společnost dne 31. května 2016 obdržela protinávrh **akcionáře PAULININO LIMITED**, který zní:

„*Akcionář společnosti UNIPETROL tímto navrhuje valné hromadě společnosti UNIPETROL, aby valná hromada společnosti UNIPETROL přijala rozhodnutí o rozdělení zisku a části nerozděleného zisku za rok 2015 a rozdělila mezi akcionáře společnosti UNIPETROL dividendu ve výši 15 Kč na jednu akcii společnosti před zdaněním.*“

Předseda valné hromady přednesl stanovisko představenstva společnosti k protinávrhu akcionáře PAULININO LIMITED, které bylo zveřejněno dne 8. června 2016 na internetových stránkách společnosti a portálu patria.cz a také dne 10. června 2016 v Obchodním věstníku:

„Představenstvo se zaměřuje na dlouhodobý a stabilní růst hodnoty pro akcionáře, aby tak zajistilo stabilní výplatu dividend a vytvořilo možnost nepřetržitého růstu dividend i v budoucnu. Představenstvo věří, že příznivé makroekonomické prostředí posledních dvou let, které naštěstí nebylo narušeno mimořádnou událostí v srpnu roku 2015, umožnilo po 8 letech, kdy společnost svým akcionářům nebylo vůbec schopna rozdělit zisk, vrátit společnost do pozice pravidelného plátce dividend. Navržená a vyvážená výše dividendy umožňuje společnosti zachovat si schopnost financování několika probíhajících projektů zaměřených na rozvoj podnikání, včetně největšího petrochemického projektu v historii České republiky, stavby nové polyetylenové jednotky, která zcela jistě přispěje k budoucímu růstu hodnoty pro akcionáře. Návrh představenstva na rozdělení zisku zdůrazňuje, že společnost UNIPETROL, a.s. si klade za cíl zajistit odpovídající úroveň likvidity společnosti, nutné k tomu, aby mohlo být financováno opětovné zprovoznění etylenové jednotky v Litvínově po největší průmyslové mimořádné události v historii společnosti UNIPETROL, a.s. I přes využití komplexní pojistné smlouvy, bude mít navrácení etylenové jednotky do provozu nepříznivý vliv na pracovní kapitál.

Čistá hotovostní pozice na konci 1Q 2016, kterou je argumentováno v protinávrhu, bude rychle spotřebována, jakmile bude etylenová jednotka a litvínovská rafinérie opět využívána na plnou kapacitu. Normální hladina pracovního kapitálu vycházející ze současné ceny ropy bude více než 12 miliard Kč a její financování bude vyžadovat odpovídající finanční zdroje.

Představenstvo rovněž vzalo v úvahu nejrůznější finanční rizika vyplývající z proměnlivého a nepředvídatelného makroekonomického prostředí. Náhlé změny cen ropy či změny základních platebních podmínek mohou velmi rychle zhoršit platební pozici společnosti. Představenstvo si je také vědomé skutečnosti, že návrh na výplatu převyšující 3,6 % průměrné hodnoty akcie společnosti UNIPETROL, a.s. v roce 2015 se pohybuje v rozmezí jiných výplat dividend v regionu a představuje zajímavý výnos pro její akcionáře ve srovnání s prostředím nízkých úrokových sazeb či s návratností alternativních investic.

Z výše uvedených důvodů představenstvo společnosti přijalo také k tomuto protinávrhu akcionáře PAULININO LIMITED negativní stanovisko.“

Předseda valné hromady sdělil, že společnost také obdržela následující žádosti akcionářů o vysvětlení:

„**Akcionář PAULININO LIMITED** – žádost ze dne 7. května 2016: Akcionář žádá o poskytnutí zdůvodnění návrh představenstva společnosti na výplatu dividendy ve výši 5,52 Kč/akcii. Akcionář uvádí, že

tento návrh nezohledňuje dividendovou politiku prezentovanou v strategii PKN 2014-2017, ignoruje finanční pozici společnosti UNIPETROL, a.s. a její finanční výsledky za 2015 a 1. kvartál 2016 a také riziko související s CAPEXem.

„**Akcionář Ing. Tomáš Hájek** – žádosti ze dne 11. května 2016:

Proč doposud nebyla stanovena dividendová politika společnosti, o které se někteří představitelé zmiňovali již loni na podzim?

Jakým způsobem představenstvo UNIPETROLU dospělo k částce dividendy ve výši 5,52 Kč na akcii? Podotýkám, že akcionáři PKN ORLEN dostanou za minulý rok na dividendě vyplaceno více než 35 % čistého zisku zatímco my pouze 14 %, pokud by byl schválen návrh představenstva v této výši.“

Předseda valné hromady se dotázal, kdo z představenstva společnosti bude odpovídat. Mezitím bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Michal Šnobl: Šnobl 125, než se představenstvo usnese nad tím, kdo nám podá vysvětlení, tak dovoďte žádost o další vysvětlení, nebo poznámku k návrhu představenstva a zdůvodnění, které nám dalo. Jak už jsem na začátku řekl, velmi mě mrzí jako akcionáře, v tomto okamžiku, že přednášení žádosti o vysvětlení probíhá tak, jak probíhá, kdy členové představenstva a členové dozorčí rady sedí k nám zády a nemáme možnost proto se vyjádřit tak, jak by to na valné hromadě takovéto společnosti bylo odpovídající. Ještě nikdy jsem neabsolvoval valnou hromadu, kde ke mně členové představenstva a dozorčí rady seděli zády. To je první poznámka. Druhá, ve zdůvodnění představenstva k návrhům minoritních akcionářů bylo několikrát řečeno, že představenstvo navrácí společnost UNIPETROL mezi společnosti, které budou pravidelně platit dividendu. To je ale naprostý nesmysl, v konstatování dneska, protože nejen že UNIPETROL v posledních deseti letech žádnou dividendu pravidelně neplatil, ale vy dnes, protože není ještě žádná dividendová politika, ani nemůžete zaručit, že dividendy v dalších letech bude vyplácena, protože s tím přístupem, jak jste nám dnes předvedli, jako akcionáři takovou jistotu nemáme. Tak to je jenom poznámka k tomu vašemu zdůvodnění. Třetí věc, návrh dividendy, a promiňte, jestli se mýlím, je to můj osobní názor, vyšel poměrně jednoduše. Když si totiž vezmete letošní dividendu společnosti PKN ORLEN tak, jak byla navržena představenstvem ve výši dvou polských zlotých a vezmete si tržní cenu akcie za poslední dobu, průměrnou, akcií společnosti PKN ORLEN tak se dostanete zhruba k dividendovému výnosu 3,5-3,6 procenta. Pak si vezmete průměrnou cenu akcie UNIPETROLU na burze za poslední měsíce, aplikujete tento dividendový výnos a téměř na halíř vám vyjde dividendy 5,52 koruny na akcii. Z tohoto důvodu považují, protože výplata 1 miliardy na dividendu v rámci nerozděleného zisku 10 miliard společnosti UNIPETROL nekonsolidované, v rámci hotovosti, kterou má k dispozici, považují za neadekvátní a představenstvem v tomto okamžiku za nevysvětlenou, tak mi dovoďte to jenom srovnat s tím, co vyplácí mateřská společnost PKN svým akcionářům. Dividendy pravidelná znamená, že je vypláceno několik let za sebou a v PKN se vyplácí dividendy v letošním roce už po čtvrté za sebou s rostoucí tendencí, i přestože dluh společnosti PKN je výrazně vyšší než dluh společnosti UNIPETROL, a dokonce je plán, že dividendová politika bude v rostoucím trendu pokračovat až do roku 2017. My jako akcionáři UNIPETROLU jsme do dnešního dne od představenstva žádný závazek ve smyslu výplaty dividendy nikdy neslyšeli, nikdy nic konkrétního, a nakonec jsme se setkali s tím návrhem, který v podstatě jde velmi špatně zdůvodnit. Chci jenom podotknout, že akcionáři PKN v tomto roce získají dividendu na nekonsolidované úrovni dvojnásobnou proti UNIPETROLU a na konsolidované úrovni, rovněž zhruba na dvojnásobku. A pokud měl být aplikován dividendový výnos 3,6 procenta na průměrnou cenu akcií UNIPETROLU, tak mi dovoďte podotknout, že díky chování představenstva, díky nepřiměřenému řízení financí a nízké návratnosti kapitálu v UNIPETROLU, způsobuje představenstvo společnosti to, že nemá trh v tuto akcii důvěru, a proto se obchoduje zhruba na poloviční úrovni než akcie PKN. Zatímco poměrový ukazatel EV/EBITDA společnosti PKN je zhruba v tomto okamžiku na úrovni 5, u UNIPETROLU jsme svědky poměru 2,5. Pokud poměrový ukazatel *price/earnings* se pohybuje u PKN na úrovni 9, u UNIPETROLU jsme opět na poloviční úrovni. To znamená, že dividendy tak, jak ji představenstvo navrhlo, neobstojí. Nejen z pohledu struktury a možností kapitálu UNIPETROLU, ale neobstojí ani ve srovnání s tím, jak se chová mateřská společnost PKN vůči svým akcionářům. A už se budu opakovat, ta situace opravdu nahrává tomu, že jsou zde zneužívání minoritní akcionáři UNIPETROLU ve prospěch toho, aby mohla být vyplácena vyšší a pravidelná dividendy ve společnosti PKN. A to je nepřijatelné. I když jste členové představenstva ke mně všichni zády, až na výjimky, tak na vás v tomto okamžiku apelují, protože vy nesete osobní zodpovědnost za tato rozhodnutí a my jsme přesvědčeni, že tato rozhodnutí nejsou v souladu s péčí řádného hospodáře. A v tomto smyslu budeme i nadále vyžadovat úplně jiné chování představenstva UNIPETROLU do budoucna. Na této valné hromadě jste nedokázali odpovědět na většinu jednoduchých a racionálních otázek a předpokládám, že tato

stanoviska budete vbrzku muset velmi rychle přehodnotit, protože takováto politika je dlouhodobě neudržitelná. Víím, že v tomto okamžiku si odhlasujete, co chcete, ale tato politika je dlouhodobě neudržitelná a zcela zodpovědně říkám, že nás, jako minoritní akcionáře, opravdu poškozujete, a je to naprosto evidentní. Děkuji.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář 179, já se omlouvám za neznalost a prosím o vysvětlení, proč nebudeme rozhodovat o konsolidovaném zisku, ale o nekonsolidovaném?

Předseda valné hromady: Dobrá, takže další otázka, kromě těch, které již byly. Proč tedy se nerozhoduje o konsolidovaném ale o nekonsolidovaném zisku. Dobrá. Takže to máme i pro zápis takhle.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovoří slovensky*) Vojtko 3, využiji toho, že mikrofon byl blízko. Poprosím vás, na mé otázky nebyly žádné odpovědi, nebo velmi všeobecné a nedostatečné. Nechápu potom funkci finančního ředitele společnosti, když v dnešní době nevyužívá cizí zdroje, které opravdu se přibližují z hlediska ceny úroků blízké nule, případně až záporné. Takže z tohoto pohledu navrhuji přejmenovat funkci finančního ředitele na ekonomickou, nebo něco podobného.

Předseda valné hromady: Dobrá děkuji. Takže, teď už se zdá, že je to definitivně všechno. Takže poprosím, nevím kdo z pánů, mezitím se to nepochybně nějak dohodlo, kdo by odpověděl na otázky, které jsem jednak tady prezentoval, které byly předloženy dříve a i na ty otázky, nebo to nebylo otázka, to byla jakási výzva, apel, upozornění. Tak jestli na to by chtělo představenstvo reagovat.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Začnu otázkou týkající se toho, o čem dnes akcionáři rozhodují čili o zisku společnosti UNIPETROL, je to o jednotkovém výsledku společnosti UNIPETROL o konsolidovaném, Vyplývá to přímo z toho, jaké společnosti jste akcionáři. Pokud jde o otázku týkající se, proč právě tato úroveň dividendy, my jsme v našem odůvodnění uváděli, že tržní úroveň, čili 3,65 procent ve vztahu k průměrné ceně, se jeví jako adekvátní úroveň, konkurenceschopná. Je to tedy tržní úroveň ve vztahu k firmám působícím v podobném odvětví. Pokud se týká pravidelnosti výplaty dividendy, my bychom rádi platili pravidelnou dividendu každý rok. Letos jsme byli velmi pohlceni operativními záležitostmi v souvislosti s havárií v Litvínově na etylenové jednotce. Všichni se věnovali operativním a logistickým otázkám, opravám, pojištění a tak dále. Takže dividendovou politiku jako samozřejmě něco, co bychom rádi vypracovali, já nechci dávat nějaké jasné prohlášení dnes, ale v delší perspektivě, jak jsme to prezentovali v naší strategii, že pokud získáme pozitivní výsledky a dosáhneme cílů, které jsme si ve strategii vytyčili, my jsme nevyklučovali výplatu dividendy a přípravu této politiky. My jsme řekli, protože jsme předpokládali, že budeme mít přebytek ve výši 5 miliard korun, že představenstvo zvažuje a bude chtít pravidelně vyplácet dividendu, a tím se dnes samozřejmě řídíme, ale zdůrazňuji, že, dividendy, to je otázka akcionářů, není to otázka představenstva. Já jsem vám předložil argumentaci proč dividendu v navrhované výši. I přesto, že jste mě zkoušeli z toho, jak by měla vypadat struktura pasiv. Ještě tedy jednou, dnešní hotovostní struktura společnosti je přechodná, já to ještě jednou zdůrazňuji, protože nemáme odpovídající výši pracovního kapitálu potřebnou do budoucna. Dále otázka dluhu, to je otázka realizovaných investic a v budoucnosti společnost bude mít finanční strukturu, tedy strukturu financování takovou, jakou jsme prezentovali v naší strategii. Čili hodnota finanční páky, tu jsme popsali v naší strategii, že nebude větší než 20 procent. Když jsme kupovali podíly v ČESKÉ RAFINÉRSKÉ, tak se ta páka v určité chvíli zvýšila téměř až na 30 procent, přesněji 27 procent, za tak krátkou dobu, kdy společnost velmi dobře využila lepších makroekonomických podmínek. Na druhou stranu bohužel konvertovala celý pracovní kapitál na hotovost, dnes když říkáme, že struktura bilance není dobrá, že je potřeba udělat něco s hotovostí, říkám, je to otázka na akcionáře. My jako představenstvo, když se řídíme situací v budoucnu a hodnotou společnosti do budoucna, jsme rozhodli taktó. Doporučujeme tuto výši výplaty dividendy, domníváme se, že je to tržní hodnota, která nepoškodí žádné akcionáře.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ještě jednou akcionář číslo 179, nezbyvá mi, než ještě jednou požádat o vysvětlení, proč neschvalujeme rozdělení zisku také konsolidovaného. A to ve světle toho, že jsme předtím schvalovali jak nekonsolidovanou účetní závěrku, tak i konsolidovanou účetní závěrku. Tedy odpověď, alespoň tak, jak zazněla v tlumočení, že schvalujeme rozdělení zisku té společnosti, které jsme akcionáři, mě v tomto případě tedy jaksi nedává smysl.

Předseda valné hromady: Dobrá, všechno? Takže ještě poprosím, to je samozřejmě ryze odborná záležitost.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To není vůbec odborná záležitost, to je naprosto triviální.

Miroslaw Kastelik: (*pozn. odpovídal v polštině*) Je to právní otázka, zdá se to samozřejmé, proto já to nekomentuji. Dneska se setkáváme na valné hromadě akcionářů společnosti UNIPETROL, a.s. a vy jako akcionáři rozhodujete o nekonsolidovaném zisku a jeho rozdělení a o rozdělení nekonsolidovaného finančního výsledku společnosti UNIPETROL a.s.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Mohu se tedy zeptat, proč jsme tedy rozhodovali o účetní závěrce konsolidované, když jsme tady jen na rozhodování o nekonsolidovaném?

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) V souladu se zákonem jsou během valné hromady potvrzovány finanční závěrky jak konsolidované, tak nekonsolidované.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Já bych jenom poprosil opravdu o jednoznačné stanovisko k té dividendové politice, já nevím, jestli jsem třeba nesprávně pochopil to tlumočení, ale mně tam prostě nezaznělo, jestli ta dividendová politika bude nějak specifikována přesně a kdy se tak stane. Děkuji.

Miroslaw Kastelik: (pozn. odpovídal v polštině) Rádi bychom po zakončení všech operativních otázek týkajících se pojištění, otázek týkajících se faktoru nejistoty v naší situaci, chtěli připravit dividendovou politiku, podobně jako mají jiné společnosti. Myslíme stálou dividendovou politiku a chceme zaručit pravidelné vyplácení dividend pro akcionáře. Teď v tuto chvíli nemohu prohlásit, zda to bude do konce roku nebo u příležitosti další valné hromady, kde taková politika bude prezentována.

Akcionář Michal Šnobl: Já jenom se vrátím k tomu a možná i částečně odpovím tady spoluakcionáři UNIPETROLU. Jenom chci upozornit, že výplata dividendy z nekonsolidovaného zisku UNIPETROLU je v pořádku. UNIPETROL nemůže rozhodovat právně o rozdělení konsolidovaného zisku. To nic nemění na tom, že si může stanovit dividendovou politiku z konsolidovaného zisku. Ale to je běžná záležitost a jiná možnost není. Na to navazuji, UNIPETROL, a.s. jehož jsme akcionářem, je vlastně prázdnou schránkou. Je to pouze jakási vnitropodniková banka, která získala hotovost a majetek z prodeje společností, jako byl Kaučuk, SPOLANA a celou dobu funguje tak, že vnitropodnikově půjčuje společnostem jako je ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, UNIPETROL RPA a má nadbytek hotovosti. Proto jako akcionáři usilujeme, aby v rámci rekapitalizace společnosti tato společnost vyplatila větší část své hotovosti a přestala těmto provozním společností plnit funkci vnitropodnikové banky a nechala je za aktuálních ideálních podmínek si půjčit komerčně na trhu a tuto přebytečnou hotovost, kterou naakumulovala dlouhodobě, právě na té nekonsolidované úrovni, kde je nejenom hotovost, ale i nerozdělený zisk ve výši 10 miliard, žádné dluhy, tak aby část tohoto zisku a postupně většinu této hotovosti rozpustila mezi akcionáře, což ve finále, ačkoliv to na první pohled vypadá že jde primárně o dividendu, přinese větší výnos kapitálu pro všechny akcionáře. A to je to meritum, o které dnes jde, to je to, co PKN nechce připustit, protože je to proti jeho zájmům, v tom okamžiku by nemohl se zadlužovat PKN a investovat do aktiv a naopak v tomto smyslu zneužívá své pozice v UNIPETROLU, děkuji.

Předseda valné hromady: Děkuji, vnímám to tak, že to bylo prostě prezentování stanoviska. Takže tedy, pokud nemá nikdo nic dalšího, v informačním středisku není. Ruce nevidím, nebudu znovu číst celý návrh usnesení, protože jsem ho nechal znovu promítnout na plátno. Pardon prosím.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, ale já si myslím zase, že tady je akcionáři upíráno jeho právo. On vznesl žádost o vysvětlení a vy jste nevyzval, aby mu na to bylo vysvětleno.

Předseda valné hromady: Já jsem řekl, že za sebe to vnímám jako prohlášení, pokud to tak nebylo míněno ...

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Ne byla to naprosto konkrétně vznesená žádost o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Byla to námitka. Já nevím, jestli k ní někdo něco může říct. To je věc diskuse akcionářů s členy představenstva, která někdy začíná a někdy končí.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Víte, já už si připadám v tomhle státě, jako kdybychom byli malé děti a hrálo se s námi jako s figurkami. Tady se prostě naprosto konkrétně vznesla žádost o vysvětlení, rozumělo by tomu i malé dítě. Ale vy děláte, že se vlastně tady neproněslo ani slovo. Já tomu fakt nerozumím, já bych byl rád, abychom konečně začali jednat jako dospělí lidé a stavěli se k problémům, které tu objektivně existují a trápí akcionáře této společnosti. Abychom se k nim postavili čelem, abychom je řešili a abychom je stále neodhrnovali a dělali, že je nevidíme. Tady byl naprosto konkrétně řečený názor akcionáře, že UNIPETROL je prázdná schránka a že je vnitropodnikovou bankou, která financuje. Já bych rád, aby představenstvo, nebo orgány společnosti k tomuto podaly vysvětlení. Mně to trápí tohle, co se tady děje.

Předseda valné hromady: Já mám pocit, že pokud někdo řekne svůj názor, je to jeho svaté právo, ale otázka je, jestli ten druhý je povinen mu ho vyvracet. Tomu tak nerozumím.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Pane předsedající, my máme hlasovat za chvíli a máme hlasovat o několika návrzích, abychom mohli kvalifikovaně projevit svoji vůli, tak bychom měli mít dostatek informací a ty informace stále nemáme, nebo jsou nám věšeny bulíky na nos. Takhle to řeknu.

Marek Świtajewski: Chtěl bych říct za společnost, není tomu tak, že UNIPETROL je prázdná schránka, jak říkal pan akcionář Michal Šnobl. UNIPETROL, a.s. je společnost, která vlastní všechny ostatní společnosti ve skupině. Ano, z jedné strany má nějaké zásoby hotovosti poskytované dcerám, z druhé strany platí dcery dividendy společnosti UNIPETROL, a. s. UNIPETROL spravuje majetky, které vlastní. Samozřejmě operativní společnosti tak, jak správně říká akcionář Michal Šnobl, ano, to jsou společnosti jako

UNIPETROL RPA, Paramo, UNIPETROL DOPRAVA atd., vykonávají účel, činnost, tak, jak existují a k čemu byly zřízeny. To je jediné dodatečné vysvětlení z mé strany.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady konstatoval, že obdržel žádost o zaslání zápisu od **Tomáše Lukeše a Igora Vojtka, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED.**

Následně bylo přistoupeno k hlasování. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2015 dle návrhu představenstva společnosti probíhalo na hlasovacích lístcích č. 5.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 157 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 022 688 400 Kč, představující 88,36 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstатовáno, že návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2015 byl **schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2015 dle návrhu představenstva společnosti

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	117 437 520	73,294517
PROTI	42 750 990	26,681534
ZDRŽEL SE	1 511	0,000943
Nezúčastněné a neplatné hlasy	36 863	0,023007

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávvrzích akcionářů se již nehlasovalo.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek sdělil, že podává za sebe a za všechny akcionáře, které zastupuje, P R O T E S T proti výši dividendy schválené valnou hromadou, tato dividendy naprosto neodráží reálné možnosti společnosti a zdaleka neodpovídá konsolidovanému zisku dosaženému v roce 2015. Sdělil, že dle jejich názoru tímto jednoznačně dochází k diskriminaci akcionářů dceřiné společnosti UNIPETROL oproti akcionářům mateřské společnosti PKN ORLEN, kterým je dopřávána dividendy s podstatně vyšším výplatním poměrem, a to dokonce i v letech, kdy společnost vykazuje ztrátu.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička sdělil, že kvůli jednoduchosti a zjednodušení té procedury se připojuje v plném rozsahu k tomuto P R O T E S T U .

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED sdělil (*pozn. hovořil slovensky*), že také prodává P R O T E S T proti tomuto usnesení.

K bodu 10 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupl k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byly Odvolání a volba členů dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady sdělil, že volba členů dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. je navrhována z důvodu odstoupení pana Dariusze Jacka Krawiece a pana Rafała Sekuly z funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. a nadcházejícího skončení funkčního období členů dozorčí rady, pana Krystiana Patera a pana Zdeňka Černého ke dni 30. června 2016 a pana Piotra Chelmińskiego ke dni 24. června 2016.

Předseda valné hromady sdělil, že se zvolenými členy dozorčí rady bude uzavřena smlouva o výkonu funkce člena dozorčí rady ve znění standardních podmínek, budou sjednány tak, jak je to podle zákona o obchodních korporacích a podle vzorové smlouvy o výkonu funkce, která je v tomto případě používána. Pokud jde o návrhy na odvolání, tak svolavatel této valné hromady, představenstvo, žádné návrhy na odvolání nepředkládá.

Předseda valné hromady se zeptal, jestli jsou v informačním středisku nějaké návrhy na odvolání a vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání. Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Tomáš Hájek akcionář číslo 121. Žádost o vysvětlení s navazujícím návrhem na odvolání. Mohu vědět, jak se přesně dostal pan Ivan Kočárník k funkci v dozorčí radě společnosti UNIPETROL? Jednoduše zaslal svůj životopis na PKN ORLEN, nebo jak k tomu mělo přesně dojít? Jedná se o bývalého prominentního politika a přišlo by mi jako zcela neuvěřitelná souhra náhod, aby se pan Kočárník dostal do této funkce v dozorčí radě čistě jen na základě své profesní odbornosti bez jakékoli souvislosti s jeho politickou kariérou. Čí zájmy vlastně v UNIPETROLU reprezentuje? Pokud to správně chápu, dostal se kdysi do dozorčí rady na základě nominace majoritního akcionáře PKN ORLEN. Stalo se tak na základě nějaké politické dohody? Nebo šlo o vyjádření vděčnosti za úspěch v privatizaci UNIPETROLU? Je známo, že v té době v České republice vládla tichá koalice ČSSD a ODS, což bohužel vedlo k naprostému politickému marasmu a totální zkorumpovanosti. Nebudu zde rozebírat kauzu podivné privatizace UNIPETROLU, o které lze dohledat mnoho informací v médiích, nikdy nebyla řádně vyšetřena, ani na polské a už vůbec ne na české straně, jaksi k tomu chyběla vůle. Každý racionálně uvažující člověk si však z veřejně dostupných informací udělá velmi jasný obrázek sám. Dovolím si však upozornit alespoň na dvě kauzy doložitelně související s panem Kočárníkem. A to kauzu H-System a kauzu privatizace České pojišťovny, které jsou podrobně rozebrány v článkách renomovaných novinářů, konkrétně se jedná o články Sabiny Slonkové „Kočárník podepsal, přítelkyně stavěla“ a další článek „Za vším byli dobří známí“ a o článek Vladimíra Mlynáře s názvem „Tunel Ivana Kočárníka“. Nejen v souvislosti s výše uvedeným, nemáme já a ani jeden z akcionářů, prověřoval jsem to, které zastupuji, k panu Ivanu Kočárníkovi důvěru. Je pro nás reliktem špatných časů a tímto ho vyzýváme k odstoupení z funkce v dozorčí radě společnosti UNIPETROL. A související návrh na odvolání. Pokud pan Kočárník sám nevyvodí z naší výzvy a nedůvěry důsledky, navrhuji jeho odvolání z dozorčí rady. Děkuji.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183. Opět zase z důvodu racionálního a úsporného průběhu valné hromady se v plném rozsahu připojuji k předchozímu návrhu a žádám, aby to bylo zaprotokolováno.

Předseda valné hromady: Dobrá, já samozřejmě ponechávám na panu Ing. Kočárníkovi, jestli se chce vyjádřit, nebo nechce vyjádřit. Nicméně návrh na odvolání je prostě formální návrh na odvolání, ten musím akceptovat v takové podobě jaké je. Podotýkám, že bych suše konstatoval, že pan Ing. Kočárník byl zvolen na minulé valné hromadě, pokud si dobře vzpomínám. Takže to je způsob, jak se ocitl. Pokud vím, nebyl to žádný vojenský puč, ale v každém případě právo vznést tento návrh je pochopitelně svaté právo kteréhokoliv akcionáře.

Žádná další podání nebyla předložena.

Bylo přistoupeno k hlasování o návrhu akcionářů, jak byl popsán shora. Odvolání člena dozorčí rady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 6, přičemž předseda valné hromady zdůraznil, že první otázkou je hlasování o odvolání pana Ing. Ivana Kočárníka, CSc. z funkce člena dozorčí rady společnosti.

Předseda valné hromady sdělil, že dle jeho informací se jeden z akcionářů rozhodl, že bude hlasovat na náhradním hlasovacím lístku, kam si to číslo 6 dopíše, sdělil, že to není nic, co by zásadním způsobem deformovalo průběh volby, i když na druhou stranu nechápe proč, ale v každém případě proti tomu nebude nijak zasahovat.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička se dotázal, zda to pochopil správně, pan předsedající vyzval, ať hlasují na hlasovacím lístku číslo 6, a pokud jsou pro návrh odvolání pana Kočárníka, ať zatrhnou volbu 1 pro, přitom ten bod jedna na hlasovacím lístku zní „Volba člena dozorčí rady dle předneseného návrhu“, tak zda je to tak správně?

Předseda valné hromady sdělil, že na hlasovacím lístku číslo 6 je uvedeno „Odvolání člena dozorčí rady“.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička sdělil, že se omlouvá, protože ten lístek už odevzdal a četl to z toho dalšího.

Předseda valné hromady začal sdělovat výsledky hlasování podle předběžného protokolu, přičemž akcionář Ing. Tomáš Hájek sdělil, že není možné vyhlásit výsledek hlasování, když ještě nebyly vybrány všechny jeho hlasovací lístky. Předseda valné hromady sdělil, že roztrhává tento protokol, a že vyčká, až budou všechny hlasovací lístky odevzdány a vyzval Ing. Tomáše Hájka, aby vyplnil a odevzdal všechny své hlasovací lístky.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 153 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 16 017 199 400 Kč, představující 88,33 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že odvolání pana Ing. Ivana Kočárníka, CSc. z funkce člena dozorčí rady společnosti **nebylo schváleno** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Odvolání Ing. Ivana Kočárníka, CSc. z funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	37 832 469	23,619903
PROTI	114 350 704	71,392446
ZDRŽEL SE	126 216	0,078800
Nezúčastněné a neplatné hlasy	7 862 605	4,908851

Předseda valné hromady sdělil, že nyní přejde k volbě členů dozorčí rady.

Předseda valné hromady sdělil, že obdržel prostřednictvím informačního střediska návrh akcionáře PKN ORLEN S. A., který byl doručen před zahájením této valné hromady a tento návrh přednesl:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s.:

- 1. s účinností od přijetí tohoto usnesení:*
 - pana Wojciecha Jasińskiego, narozeného dne: 01. 04. 1948, bytem: 09-407 Płock, ul. Lachmana 14 m. 25, Polská republika, a*
 - pana Zbigniewa Leszczyńskiego, narozeného dne: 15. 09. 1977, bytem: Małachowskiego 4b/4, 09-400 Płock, Polská republika,*
- 2. s účinností od 25. června 2016*
 - paní Grażynu Baku (Grażyna Baka), narozenou dne: 18. 08. 1971, bytem: 02-496 Varšava, ul. Warszawska 58B/60, Polská republika, a*
- 3. s účinností od 1. července 2016*
 - pana Krystiana Patera, narozeného dne: 16. 12. 1964, bytem: 09-410 Płock, Wiśniewskiego 28, Polská republika.“*

Předseda valné hromady sdělil, že obdržel prostřednictvím informačního střediska také návrh akcionáře Martina Snižka, který byl doručen před zahájením této valné hromady a tento návrh přednesl:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. i) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Zdeňka Černého, datum narození 20. října 1953, bytem K oboře 421, 289 37 Loučeň, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 1. července 2016.“

Předseda valné hromady sdělil, že většina kandidátů na členy dozorčí rady je přítomna, omluvil se pan Wojciech Jasiński.

Předseda valné hromady podle dokumentů předložených akcionáři, kteří jmenování navrhli, stručně představil navrhované kandidáty.

Akcionář **Ing. Jaromír Houžvička** sdělil, že by rád poznal i tváře těch navrhovaných kandidátů, tak zda by se mohli představit. Na výzvu předsedy valné hromady se přítomní navrhovaní kandidáti povstáním představili.

Předseda valné hromady na základě předložených prohlášení jednotlivých kandidátů sdělil, že u žádného z nich není překážka podle § 63 a následujících zákona o obchodních korporacích, vyjádřili svůj souhlas s kandidaturou a splňují požadavky stanovené zákonem o obchodních korporacích pro výkon funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protinávry, návrhy, protesty). Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář RNDr. Josef Jůza: 131, pouze technická připomínka, bylo by možné promítnout na plátno seznam jmen kandidátů s přiřazenými čísly na hlasovacím lístku?

Předseda valné hromady: Já bych býval ta čísla samozřejmě přečetl, až bych se dostal k hlasovacímu lístku, obávám se, že promítnout to nepůjde, protože nemají ta čísla, to bych vám nadiktoval. Takže to je požadavek, který bych vám rád splnil, ale technicky to asi není možné.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Vojtko, číslo 3. Žádám do zápisu uvést, kdo podává jednotlivé návrhy do orgánů společnosti.

Předseda valné hromady: Pardon, já jsem teď nerozuměl tomu konci.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Žádám uvést do zápisu, kdo podává jednotlivé návrhy do orgánů společnosti. Jednotlivě. Jste říkal prvního a posledního.

Předseda valné hromady: Ne, já jsem řekl, že ty prvé navrhoval PKN ORLEN.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Jaké prvé? Je to takový problém je uvést?

Předseda valné hromady: Ne samozřejmě, já to můžu říci, to není problém, vrátíme se k tomu zpátky.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (pozn. hovořil slovensky) Nemusíte to říkat, stačí, když to bude v zápise.

Předseda valné hromady: Když to bude v zápise, tak to samozřejmě není problém.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář 179, říkal jste, že není přítomen jen pan Wojciech Jasiński a mě by zajímalo, jestli tomu je skutečně tak, že to je jediný z těch kandidátů, který není přítomen, pan Zdeněk Černý je? A pardon, děkuji. A ještě jsem měl něco, co jsem teď zapomněl. Takže se omlouvám, a když tak se ještě přihlásím, děkuji.

Předseda valné hromady začal vysvětlovat proceduru hlasování k volbě členů dozorčí rady.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já už jsem si vzpomněl. Mě by jen zajímalo, jestli je tedy v dozorčí radě v této chvíli volných 5 míst.

Předseda valné hromady: Já předpokládám, že ano. Já jsem to nepočítal, ale předpokládám, je to věcí těch, co to navrhovali, ale pokud na tom budete trvat, tak to můžeme na malou chvíli přerušit a podíváme se.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych to taky předpokládal, ale co kdyby ne. Protože tady byli ti navrhovatelé různí, a tudíž to klidně mohlo vzniknout tak, že se tam nakumuloval větší počet, než je reálně volných míst. Já jsem to jaksi v té zprávě dozorčí rady nepočítal, kolik těch míst tam je momentálně volných, ale prosím o prověření.

Předseda valné hromady: Dobře, takhle prosím vás, prověřeno už to bylo, tady šéfem právního úseku UNIPETROLU, ale já jsem to na začátku říkal taky, možná jsme si nerozuměli. Ve chvíli, kdy jste řekl výraz „aktuálně“ volných, tak je zřejmé, kde je chyba, protože já jsem jasně říkal, že někteří budou voleni až k nějakému pozdějšímu datu. To znamená, že teď tam nemusí být, protože jsem říkal, že minimálně dvěma členům uplyne období k jednomu datu, dalšímu uplyne k dalšímu datu a na to navazující datum je ta volba. Takže jaksi, ve chvíli, kdy jste řekl výraz „aktuálně“ volných, tak jsem pochopil, kde je to nedorozumění, aktuálně to není, ale bude to k těm datům, ke kterým ti lidé jsou navrhováni, aby byli zvoleni. Výslovně neříkám, budou zvoleni, jsou navrhováni.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Jenom, vy jste nedokončil tu informaci, za koho jsou ti členové dozorčí rady nominováni. Říkal jste, většina za PKN ORLEN a pak jste chtěl dodat, že někdo za někoho dalšího nebo jestli jsem tomu správně rozuměl?

Předseda valné hromady: Akcionář, tuším pan Martin Snížek. Můžu se podívat, mám to tady v papírech. Navrhuje je prostě akcionář. Není to, za koho, podotýkám, protože jsou voleni za sebe. Taky sami odpovídají, ale bavil jsem se o tom, kdo je navrhuje.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Děkuji.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183. Já bych měl ještě takovou prosbu, je tedy na uvážení těch navrhovaných, zda mi vyhoví. Já bych rád, kdyby osobně předstoupili a na mikrofon přítomným akcionářům sdělili, že budou hájit rovně práva všech akcionářů této společnosti. A to rovně.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, nechci působit konfrontačně a myslím, že jsem to už dokázal, ale bylo by ponižující, aby někdo prohlašoval, že bude dodržovat zákon, to je jako kdybych se jich ptal, jestli nebudou krást.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Ne, ale víte co, to jsou akcionáři navrhovaní majoritním akcionářem a já nemám jistotu, zda vlastně tam nejsou navrhováni jenom účelově, aby hájili zájmy majoritního akcionáře. To znamená je to otázka jejich svědomí.

Předseda valné hromady: Ne, právě v tom si nerozumíme, je to jejich povinnost ze zákona, chovat se s péčí řádného hospodáře a nehledět na to, kdo je navrhl. Takže znovu říkám, že pokud bychom je podrobovali takovému výsledku, tak se v podstatě necháváme ujišťovat, že budou respektovat zákon a já rozhodně nepřipustím, aby bylo zpochybňováno a priori, že někdo bude porušovat zákon, a chtěli jsme od něj ujištění, že ho porušovat nebude. Nezlobte se, tohle nepřipustím.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Dobře, pak tedy můžu navázat a rád bych je tedy požádal o to, aby na mikrofon sdělili jejich dojmy z této valné hromady. A na co se v tom jejich dalším funkčním období budou chtít prioritně zaměřit, protože asi pochopili, že v té společnosti není všechno v pořádku, jak by mělo být. A já bych rád slyšel, že prostě nebude pokračováno v tom, co se v té společnosti momentálně děje. Já bych opravdu rád slyšel jejich pozici k tomu, jak tu svoji funkci budou dále vykonávat.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, nezlobte se, zákon nepředpokládá, že kandidát na funkci bude dopředu skládat nějaké prohlášení, kterým se bude zavazovat, kromě toho se domnívám, že tedy jejich čas přijde teprve ve chvíli, kdy se seznámí s celou problematikou tak, aby mohli zodpovědně a podle zákona vykonávat to, co jim zákon o obchodních korporacích ukládá jako členům dozorčí rady. Ale nebudeme tady provádět nějaký výsledek, aby se nám taky teď k něčemu přihlašovali, dušovali, slibovali, prostě proto, že to za prvé nemá žádnou právní relevanci, za druhé, jestliže jim nedůvěřujete, máte jednoduchý způsob jak to dát najevo. Nezlobte se, ne.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Ale pane předsedající, vy předbíháte, já mám tady jako akcionář právo hlasovat a abych mohl hlasovat, projevit svoji vůli, tak bych měl mít dostatek informací ve vztahu k těm lidem, které mám do těch funkcí ustanovit. Já mám zájem, aby oni se projevíli s ohledem na průběh dnešní valné hromady a sdělili mi svůj dojem z toho a na co se chtějí ve svém působení zaměřit.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři, tak to zkrátíme, podle mé znalosti soudní judikatury tohoto státu nemůže být důvodem pro zrušení usnesení valné hromady, protože jím byl porušen zákon nebo stanovy obchodní společnosti, pokud bylo hlasováno o návrhu na volbu členů dozorčí rady, aniž ti sami se prezentovali způsobem, který vy požadujete. Takže já to prostě skončím tím, že podle mého názoru na to nemáte právní nárok a nebudeme to dále protahovat. Navzájem se zdržujeme.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Dobře, tak já chci, aby se to zaprotokolovalo, co tu bylo, vlastně to bude i v audiozáznamu.

Předseda valné hromady: To se právě nahrává.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Který by měl být archivován a myslím si, že to je to samé, jako když jsem vás vyzval, aby se postavili a představili, kromě toho prvního to všichni ostatní udělali, ten první to neudělal, rád bych, aby alespoň dodatečně to udělal.

Předseda valné hromady: Já jsem tedy nesledoval, do jaké míry se členové dozorčí rady postavili, ale samozřejmě pokud to u někoho chybí, tak já nevím. Aha, tak první kandidát není přítomen, takže ten se může postavit, ale ne tady.

Žádná další podání nebyla předložena.

Bylo přistoupeno k hlasování. Volba členů dozorčí rady probíhala na hlasovacích lístečích č. 7, přičemž předseda valné hromady zdůraznil, že první otázkou je hlasováno o volbě pana Wojciecha Jasińského do funkce člena dozorčí rady společnosti, druhou otázkou je hlasováno o volbě pana Zbigniewa Leszczyńského do funkce člena dozorčí rady společnosti, třetí otázkou je hlasováno o volbě paní Grażyny Baku do funkce člena dozorčí rady společnosti, čtvrtou otázkou je hlasováno o volbě pana Krystiana Patera

do funkce člena dozorčí rady společnosti a pátou otázkou je hlasováno o volbě pana Zdeňka Černého do funkce člena dozorčí rady společnosti.

Předseda valné hromady se dotázal, zda je srozumitelné, jak bude probíhat volba členů dozorčí rady. Nikdo nevzněl žádnou připomínku a předseda valné hromady konstatoval, že předseda valné hromady přednesl návrh tak, že akcionáři neprotestovali proti jeho nesrozumitelnosti.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 143 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 12 371 014 300 Kč, představující 68,22 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstатовáno, že volba pana Wojciecha Jasińskiego do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, volba pana Zbigniewa Leszczyńskiego do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, volba paní Grażyny Baku do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, volba pana Krystiana Patera do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a volba pana Zdeňka Černého do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7:

Volba pana Wojciecha Jasińskiego do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 664 329	92,687896
PROTI	7 405 304	5,986012
ZDRŽEL SE	7 418	0,005996
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 633 092	1,320095

Volba pana Zbigniewa Leszczyńskiego do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 664 363	92,687924
PROTI	7 406 658	5,987106
ZDRŽEL SE	7 384	0,005969
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 631 738	1,319001

Volba paní Grażyny Baku do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 665 683	92,688991
PROTI	7 405 304	5,986012
ZDRŽEL SE	7 418	0,005996
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 631 738	1,319001

Volba pana Krystiana Patera do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 664 375	92,687933
PROTI	7 405 304	5,986012
ZDRŽEL SE	8 726	0,007054
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 631 738	1,319001

Volba pana Zdeňka Černého do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
--	--------------------	--

PRO	114 664 353	92,687916
PROTI	1 805 019	1,459071
ZDRŽEL SE	5 607 679	4,532918
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 633 092	1,320095

K bodu 11 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byl Nesouhlas s konkurenční činností dle § 452 zákona o obchodních korporacích.

Předseda valné hromady oznámil, že představenstvo navrhuje tento bod do pořadu jednání valné hromady pro případ, že člen dozorčí rady doručí upozornění ohledně konkurenční činnosti dle § 452 Zákona o obchodních korporacích.

Vzhledem k tomu, že žádné takovéto upozornění nebylo doručeno, ukončil předseda valné hromady projednání tohoto bodu pořadu jednání.

K bodu 12 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Odvolání a jmenování členů výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady sdělil, že nebyl podán žádný návrh na odvolání jmenování členů výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s. a byly podány dva návrhy na volbu členů výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady sdělil, že se zvolenými členy výboru pro audit bude uzavřena smlouva o výkonu funkce člena dozorčí rady ve znění standardních podmínek.

Předseda valné hromady sdělil, že obdržel prostřednictvím informačního střediska návrh akcionáře PKN ORLEN S. A. a tento návrh přednesl:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením odstavce 8.2 písm. t) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jmenuje pana Rafała Warpechowského, narozeného dne: 20. 09. 1971, bytem 01-821 Varšava, ul. Hajoty 49, Polská republika do funkce člena výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 25. června 2016.“

Předseda valné hromady sdělil, že obdržel prostřednictvím informačního střediska návrh akcionáře Martina Snížka a tento návrh přednesl:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením článku 8.2 písm. t) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jmenuje pana Iaina Haggise, datum narození 9. prosince 1961, bytem ul. Podlešna 42/5, 01 673 Varšava, Polská republika do funkce člena výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 25. června 2016.“

Předseda valné hromady podle dokumentů předložených akcionáři, kteří jmenování navrhli, stručně představil navrhované kandidáty.

Předseda valné hromady sdělil na základě předložených prohlášení pana Rafała Warpechowského a pana Iaina Haggise, že u nich není zákonná překážka, vyjádřili svůj souhlas s kandidaturou a splňují požadavky stanovené zákonem pro výkon funkce člena výboru pro audit společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, návrhu, protinávry, protesty). Bylo předloženo jedno podání. Níže je uveden obsah tohoto podání a reakce na něj:

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183. Já jen, jestli by bylo možné, aby formálně povstali a představili se.

Předseda valné hromady: Pana Haggise jsem tady před chvílkou viděl. Byl tady celou dobu, přednášel zprávu za minulý rok. Pokud jde o druhého kandidáta, nejsem si jist, není? Dobře není.

Bylo přistoupeno k hlasování. Volba Rafała Warpechowského do funkce člena výboru pro audit společnosti a volba Iaina Haggise do funkce člena výboru pro audit společnosti probíhala na hlasovacích lístcích č. 10.

V mezidobí, při čekání na výsledky hlasování bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Jan Hejkal: Prosím vás, nebyl jsem přítomen, akcionář 186, jak dopadlo hlasování o rozdělení zisku dle návrhu svolavatele?

Předseda valné hromady: Byl schválen návrh.

Akcionář Jan Hejkal: Svolavatele?

Předseda valné hromady: Ano, svolavatele.

Akcionář Jan Hejkal: Já bych měl prosbu o laskavost, jak je zpracována ta výplata dividendy. Vzhledem k tomu, že je velká korporace UNIPETROL a je to společensky odpovědná firma, nebo podle mě na to máte i oddělení, tak je to asi nad rámec zákona, protože tady není svolání korespondenční pozvánkou, je to vyvěšeno v Obchodním věstníku, ale ČEZ to dělá tak, že dá na vědomí podle sjetiny evidence, že dá na vědomí korespondenčně, kdo to bude, jestli to bude zase Komerční banka nebo Česká spořitelna.

Předseda valné hromady: Je to Česká spořitelna, já jsem to tam četl opakovaně.

Akcionář Jan Hejkal: Takže jestli to dá na vědomí potom, korespondenčně? Tak jestli bych mohl požádat o laskavost, podle mne by to bylo pro obyvatelstvo velmi přínosné.

Předseda valné hromady: Teď vám nerozumím.

Akcionář Jan Hejkal: Dividendy, to je technikálie. Dividendy dává na vědomí potom ČEZ, že Česká spořitelna jako výplatce rozešle všem akcionářům, co jsou oprávněni si tu dividendu převzít normálně dopis, že jí tam mají k vyzvednutí, podle sjetiny, co tam mají z CDCP, tak jestli by bylo možné taky, nevím kolik je to akcionářů, ty náklady na to.

Předseda valné hromady: Dobře, tak abychom to zkrátili, srozumitelný je váš požadavek, zaprotokolováno to bude. Je to jednoduše věc vedení obchodní společnosti, do toho já se nemohu nějak vměšovat, protože to nesouvisí s touto valnou hromadou, ale samozřejmě respektuji racionalitu tohoto požadavku a není důvod, proč by to nebylo zaprotokolováno.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovořil slovensky*) Vojtko, akcionář číslo 3 podávám P R O T E S T proti tomuto usnesení, vidím tam znovu zvolené lidi, kteří byli přítom, když za rok 2015 skutečnost, která měla hrát rozhodující roli při znovu navýšení aktiv, nebyla.

Žádná další podání nebyla předložena.

Předseda valné hromady sdělil, že se omlouvá, že ještě nepřednesl protokol o předběžném výsledku hlasování a následně jej přednesl.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 142 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 12 371 013 300 Kč, představující 68,22 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba Rafała Warpechowského do funkce člena výboru pro audit společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a volba Iaina Haggise do funkce člena výboru pro audit společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10:

Volba Rafała Warpechowského do funkce člena výboru pro audit společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 664 319	92,687896
PROTI	7 406 328	5,986840
ZDRŽEL SE	7 428	0,006004
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 632 058	1,319260

Volba Iaina Haggise do funkce člena výboru pro audit společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 665 707	92,689018
PROTI	7 404 974	5,985746
ZDRŽEL SE	7 394	0,005977
Nezúčastněné a neplatné hlasy	1 632 058	1,319260

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička sdělil, že se v plném rozsahu připojuje k tomu předchozímu **PROTESTU**.

K bodu 13 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Rozhodnutí o změně stanov společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady konstatoval, že text navrhované změny stanov je součástí materiálů, které obdrželi akcionáři při prezenci, a které jsou též k dispozici v informačním středisku. Úplný text nových stanov byl uveřejněn jako nedílná součást pozvánky na tuto valnou hromadu společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady navrhl, že text tohoto znění stanov nebude přečten, nýbrž pro účely hlasování o tomto návrhu bude pouze odkázáno na jeho písemné znění, jak je obsažen v materiálech, které akcionáři obdrželi při prezentaci a které jsou též k dispozici v informačním středisku v jednacím sále. Žádný z přítomných akcionářů nevyjádřil jakoukoli námitku proti tomuto postupu.

Předseda valné hromady oznámil, že návrh změn stanov byl do určité míry vyprovokován změnou zákona o auditorech a do určité míry se jedná o technické úpravy.

Předseda valné hromady se odkázal na návrh představenstva na usnesení (*viz příloha č. 12 tohoto zápisu*).

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá písemná či ústní podání (žádosti o vysvětlení, protinávryhy, protesty). Bylo předloženo několik podání. Níže je uveden obsah těchto podání, příp. reakcí na ně:

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Tomáš Hájek, akcionář číslo 121. Z mého pohledu to není nutné, předčítat změny stanov, já mám zde vytipované nějaké body, ke kterým mám žádosti o vysvětlení.

Předseda valné hromady: Jestli byste mohl velmi pomalu, abych si to vždycky našel a zaškrtl, stejně jako ti, kteří vám budou odpovídat.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Ve změně stanov je navrženo ustanovení, striktně omezující část vystoupení akcionáře na valné hromadě na 10 minut. Je to tam někde v právech a povinnostech akcionáře. Jestli to najdete, já tady vlastně ani pozvánku vytištěnou nemám, ale asi tvůrci budou vědět, o které ustanovení se jedná. Bod číslo 6.3. Ano, to je přesně to ustanovení, které mám na mysli. Je to tam na pátém řádku to omezení na 10 minut. Měl bych k tomu následující. Ve změně stanov je navrženo striktně omezující čas akcionáře vystupujícího na valné hromadě na 10 minut. Může nám představenstvo vysvětlit, proč bylo toto podivné a dle mého názoru protizákonné omezení zavedeno? Ve vcelku stručných zápisech z minulých valných hromad nenacházím nic, co by jakkoliv zavdávalo příčinu k takovému omezení. Jedná se tedy patrně o reakci na aktuální vlnu nespokojenosti a výraznější aktivizaci minoritních akcionářů. A můžete nám vysvětlit, jak je vlastně toto omezení myšleno? Jedná se o 10 minut souvislého projevu akcionáře nebo omezení celkového času vystoupení akcionáře na valné hromadě a jak bude v praxi realizováno? Bude na valné hromadě fungovat nějaká oficiální časomíra? A pokud já kupříkladu zastupuji cca 70 akcionářů, bude mi dáno k dispozici 70x10 minut? Mateřská společnost PKN ORLEN ve svých stanovách žádné takové ustanovení omezující akcionáře nemá. Dále je ve změně stanov navrženo ustanovení umožňující rozdělení zisku mezi představenstvo, dozorčí radu a zaměstnance, je snad připravováno znárodnění společnosti UNIPETROL? Proč by měl být zisk rozdělován mezi představenstvo, dozorčí radu a zaměstnance. Odměňování těchto skupin, osob, je přece již jasně nastaveno a není vůbec nízké. Měl jsem za to, že zisk akciové společnosti by měl být primárně rozdělován mezi akcionáře. Vždyť na dividendu pokaždé čekáme téměř 10 let. Opět musím podotknout, že mateřská společnost PKN ORLEN ve svých stanovách žádné takové ustanovení znevýhodňující akcionáře nemá. Děkuji. Nevím, jestli jsem řekl, Tomáš Hájek, akcionář 121.

Předseda valné hromady: Řekl jste to hned na začátku, to já si hlídám. V pořádku, děkuji. Ještě někdo něco máte prosím? Zeptám se, budete chtít přestávku. OK, dobře, takže nemusíme přestávku, rovnou může pan Dr. Letko, který už se vám tady představil, takže víte, o koho jde, je pověřen k tomu, aby tyto věci vysvětloval.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) V první řadě bych rád odpověděl na tu žádost o vysvětlení, která se týká omezení času akcionáře na přednesení žádosti. Je to možnost, kterou zavedl zákon o obchodních korporacích, konkrétně §357, aby si akciové společnosti ve stanovách upravili možnost určit konkrétní čas na přednesení žádostí. Když jsme toto ustanovení navrhovali, jako změnu stanov, tak jsme se nechali inspirovat jinými akciovými společnostmi, jejichž akcie jsou kótované na Pražské burze a zvolili jsme, myslím, že vcelku příznivé, pro naše akcionáře, rozhodnutí o tom, že to bude limitované 10 minutami. Vůbec to není tak, že jakýkoliv přednes, jakákoliv žádost akcionáře v jednotlivém případě přesahovala 10 minut, takže to neočekáváme. Jaký byl úmysl zákonodárců, zřejmě omezení nějakého šikanózního přednášení žádosti a prodlužování samotného průběhu valné hromady. To byl zřejmě úmysl zákonodárce a my využíváme tu zákonnou možnost, nereflktujeme tím průběh dnešní valné hromady, protože ten návrh byl přednesen mnohem dříve před dnešním dnem. Pokud jde o to, jestli to bude jednotlivý návrh tak, jak já vnímám sám osobně to ustanovení, tak se to týká té jedné žádosti. Nebude tu žádná časomíra, ale zřejmě bude na předsedovi valné hromady, aby správným a rozumným způsobem toto ustanovení v praxi zavedl na valných hromadách společnosti UNIPETROL. Nepředpokládám však, že by se to řešilo nějakou časomírou, ale zřejmě nějaký příliš dlouhý přednes, který by přesahoval tu desetiminutovou hranici, asi by byl ukončen. Zřejmě si budeme muset počkat i na judikaturu, jak se k této otázce vyjádří. Pokud jde o tu druhou věc, ustanovení, které řeší způsob anebo možnosti rozdělování zisku, podotýkám, jakékoliv rozhodnutí o rozdělení zisku je v plné moci akcionářů, kteří tímto způsobem realizují své základní právo na valné hromadě. Pokud jde o navrhnutí toho způsobu rozdělení zisku, respektive osoby, mezi které může být zisk rozdělen, a fakt, že jsme zahrnuli představenstvo a dozorčí radu a zaměstnance, jedná se o doprecizaci textu stanov, aby bylo jasné, že valná hromada společnosti UNIPETROL může rozhodovat o tom, že část zisku bude rozdělena mezi tyto osoby. Je to například i v případě společnosti ČEZ, kde je standardně v případě představenstva a dozorčí rady navrhováno vyplacení tantiém. Pokud jde o samotný návrh tak, jako za poslední roky, představenstvo společnosti UNIPETROL, co já si vzpomínám, nikdy rozdělení zisku mezi představenstvo a dozorčí radu respektive zaměstnance nenavrhovalo. Samozřejmě nemůžeme vyloučit, jak to bude do budoucna, ale nepředpokládám, že by se praxe měla změnit. Rozhodně to nebylo účelem toho ustanovení.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Tomáš Hájek, akcionář 121. Jak tedy vysvětlíte skutečnost, že PKN ORLEN samotná ve svých stanovách žádná takováto ustanovení, kterými by omezoval nebo znevýhodňoval akcionáře, nemá a my je teď budeme mít. Opět to musím vnímat jako diskriminaci.

Předseda valné hromady: Pane akcionáři. Pardon pane doktore, jen bych chtěl upozornit, že to už je trochu mimo téma, protože my nevíme, jaké jsou právní předpisy v Polské republice, z jakého důvodu to má nebo nemá, to se nedá předvídat, předpokládám, že pan doktor k tomu něco řekne. Ale chtěl bych upozornit, že se ocitáme za mantinely, co můžeme, protože co dělá PKN ORLEN v Polsku podle tamních předpisů, o tom asi nikdo z nás moc neví.

Akcionář Ing. Tomáš Hájek: Já jsem četl jejich stanovy.

Předseda valné hromady: To jistě, ale já hovořím o právních předpisech Polské republiky, ne o stanovách. Prosím, pane doktore.

Mgr. Martin Letko: (*pozn. odpovídal ve slovenštině*) To je přesně odpověď, kterou jsem chtěl poskytnout, je to zřejmě specifikum polského právního řádu. Účelem toho ustanovení je doprecizovat, mezi které osoby může být rozdělován zisk, samozřejmě konkrétní návrh může předložit představenstvo, respektive jakýkoliv akcionář a bude o něm hlasováno na valné hromadě a může být schválen většinou přítomných akcionářů. Takže pokud to stačí.

Bogdan Dzudzewicz: (*pozn. odpovídal v polštině*) Bogdan Dzudzewicz, člen dozorčí rady. Já vám mohu vysvětlit, jak je to v polském právu, já jsem polským právníkem v polském právu. Existují předpisy, které zmocňují společnosti k tomu, aby omezení délky přednesů udělali, většinou je obsaženo v jednacím řádu valné hromady a tyto kompetence ohledně délky přednesů patří ke kompetencím valné hromady PKN ORLEN. Děkuji.

Předseda valné hromady: Je na toto téma ještě nějaký dotaz? Nebo obecně ke stanovám? Prosím.

Igor Vojtko, zástupce akcionáře ENTRIS EQUITY LIMITED: (*pozn. hovořil slovensky*) Vojtko, akcionář číslo 3. Já to asi shrnu jednou větou, pod záminkou precizování nás omezujete, drobné akcionáře, takže už dopředu podávám P R O T E S T , kdyby prošel v takovém znění návrh, jak je podaný. A jako

důvod, minimálně za 3 roky z mojí strany se snažím věcně a hlavně krátkodobě interpretovat moje požadavky, takže minimálně za mě takovou odezvu jsem nečekal.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Akcionář 183, rovněž se připojuji pro zápis k tomuto P R O T E S T U , k tomuto přijetí tohoto usnesení, změně stanov.

Předseda valné hromady: V případě, že bude schválen návrh, tak podáváte protest.

Akcionář Ing. Jaromír Houžvička: Ano, proti tomuto usnesení.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 179 pro účely této valné hromady. Já bych se chtěl jen zeptat na důvod, proč se, asi zřejmě článek 2 odstavec 2.1 stanov dává pronájem bytů, nemovitostí a nebytových prostor, zda je k tomu nějaký konkrétní důvod nebo jenom se tím jakoby otevírá nějaká další větší možnost.

Mgr. Martin Letko: (pozn. odpovídal ve slovenštině) Důvodem pro tuto změnu, pokud mě paměť neklame, tak toto není specifické jako podnikatelská činnost ve smyslu živnostenského zákona a bylo to tam třeba konkrétně uvést, protože společnost UNIPETROL je vlastníkem pozemků a je to zdrojem části příjmů, ne nějakým klíčovým zdrojem příjmů, ale pronajímá pozemky, kterých je vlastníkem, jiným společností ze skupiny, respektive i externím společností. To je konkrétní název živnosti, respektive činnosti, tak jak to uvádějí předpisy.

Žádná další podání nebyla předložena.

Následně bylo přistoupeno k hlasování. Hlasování o návrhu představenstva na změnu stanov společnosti UNIPETROL, a.s. probíhalo na hlasovacích lístcích č. 11.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 141 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 12 371 012 300 Kč, představující 68,22 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného protokolu o hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na změnu stanov společnosti UNIPETROL, a.s. byl **schválen** dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 11:

Rozhodnutí o změně stanov společnosti UNIPETROL, a.s.

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 437 508	94,929586
PROTI	6 238 902	5,043162
ZDRŽEL SE	46	0,000037
Nezúčastněné a neplatné hlasy	33 667	0,027214

Akcionář Ing. Tomáš Hájek sdělil, že podává za sebe a za všechny akcionáře, které zastupuje, P R O T E S T proti novému znění stanov schválenému valnou hromadou, toto znění stanov je dle jejich názoru v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, když omezuje právo akcionáře vystoupit na valné hromadě krátkým časovým limitem bez ohledu na složitost projednávané záležitosti a připouští rozdělení zisku mezi představenstvo, dozorčí radu a zaměstnance. Dále podotkl, že mateřská společnost PKN ORLEN ve svých stanovách žádná takováto ustanovení omezující a znevýhodňující akcionáře nemá. Jedná se tedy o další diskriminaci akcionářů dceřiné společnosti UNIPETROLU.

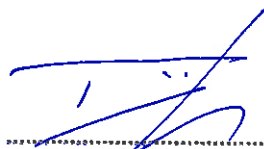
Akcionář Ing. Jaromír Houžvička sdělil, že pro úplnost a precizování se rovněž k tomuto P R O T E S T U v plném rozsahu připojuje.

K bodu 14 pořadu jednání

Předseda valné hromady se dotázal, zda má někdo nějaké písemné či ústní podání. Žádné podání nebylo předloženo.

Předseda valné hromady ukončil v 20.20 hodin jednání valné hromady.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.


.....
JUDr. Tomáš Sokol
předseda valné hromady


.....
Zuzana Dušková
zapisovatel


.....
Mgr. Jakub Smutný
ověřovatel


.....
Mgr. Lenka Velvarská, LL.M.
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 12